

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Tos/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010506  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8322010506.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov Mgr. Iva Maruščáka a JUDr. Moniky Halkociovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24.01.2023 v trestnej veci proti odsúdenému A. B. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 16.11.2022 sp. zn. 1Nt/7/2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku, návrh odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C. D. XX, E. F. C. G., t. č. v ústave na výkon trestu odňatia slobody, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 2T/24/2019 zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí odsúdený sťažnosť. V následne písomne, prostredníctvom svojej obhajkyne, predloženom odôvodnení podanej sťažnosti poukazoval na to, že opakovane uvádzal, že v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/24/2019 ide o občiansko-právny záväzok a nie o trestný čin, že preukázal uzatvorenie zmluvy, na základe ktorej došlo k zloženiu zálohy s dobou vrátenia zálohy na neurčito, že na základe uzatvorenej zmluvy, ak zákazník odmietne objednávku, záloha sa mu nevracia, pričom mal za to, že v tomto konaní nebol preukázaný úmysel a preto mal byť, podľa jeho presvedčenia, oslobodený spod obžaloby. Odkazoval aj na to, že o záväzku voči H. I. rozhodoval už Okresný súd vo Vranove nad Topľou v civilnom konaní a aj Okresný súd v Banskej Bystrici v trestnom konaní, a tak bol vlastne za jeden a ten istý skutok súdený troma súdmi, a to jednak v civilnom konaní a jednak v trestnom konaní práve pred Okresným súdom v Banskej Bystrici, pričom v tejto súvislosti navrhoval už okresnému súdu vyžiadať spis z Okresného súdu Banská Bystrica, v ktorom konaní mal byť zrušený výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu v Humennom sp. zn. 2T/24/2019. Vytýkal tak okresnému súdu, že tento jeho návrh odmietol z dôvodu, že procesné strany nevedeli uviesť spisovú značku konania pred Okresným súdom v Banskej Bystrici a z dôvodu, že v odpise registra trestov je zrejmé, že doposiaľ nebol zrušený výrok o vine trestného Okresného súdu v Humennom sp. zn. 2T/24/2019 a taktiež že z odpisu plynie, že bol zrušený iba výrok o treste, pretože neskoršie bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody, pričom výrok o vine v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/24/2019 zo dňa 28.02.2019 nebol neskoršími rozhodnutiami súdov dotknutý. Podľa názoru sťažovateľa, rozhodnutie Okresného súdu v Humennom sp. zn. 2T/24/2019 bolo založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku a taktiež, že trestný rozkaz bol doručovaný v čase, keď sa rozhodovalo o jeho väzbe a nemal dostatok času na prípravu svojej obhajoby a tým bolo porušené jeho právo na obhajobu. Na základe uvedeného mal sťažovateľ za to, že sú splnené podmienky na obnovu konania, že vyšli najavo skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme a ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom

páchatel'a. Takto, v podstate namietajúc nepovolenie obnovy konania, odsúdený navrhol, aby krajský súd jeho sťažnosti vyhovel v celom rozsahu.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia, a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd v Prešove zdôrazňuje, že v prípadoch, ktoré sa skončili právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, je rozsah prieskumnej povinnosti daný § 394 ods. 1 Tr. poriadku. Súd v tomto konaní skúma iba to, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania nie je teda možné preskúmať správnosť pôvodného rozhodnutia, jeho zákonnosť a odôvodnenosť, nie je možné posudzovať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a obhajobou obvineného, či správne vyhodnotil vykonané dôkazy, či rešpektoval zásady bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, či bolo zachované právo na obhajobu a pod., či sa dopustil nejakých ďalších procesných pochybení, ale skúma len, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu skôr známe a či by tieto dôkazy alebo skutočnosti samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi, ktoré boli známe už predtým, mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo v rámci ktorých by bol uložený trest v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia jasne vyplýva, o aké skutočnosti okresný súd oprel svoje rozhodnutie, ktorým zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania. Plynie z neho, že sa v rámci dokazovania oboznámil s obsahom trestného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/24/2019 i aktuálnym odpisom registra trestov. Z výpovede odsúdeného na vykonanom verejnom zasadnutí plynie, že sťažnostné námietky sú v podstate totožné z jeho argumentami, ktoré predniesol pri svojom výsluchu na okresnom súde pri rozhodovaní o jeho návrhu na povolenie obnovy konania. Návrh odsúdeného na doplnenie dokazovania pripojením spisu Okresného súdu Banská Bystrica odmietol okresný súd z dôvodu, že ani jedna z procesných strán neuviedla, ktorým podľa odôvodnenia návrhu mal byť zrušený výrok o vine z dotknutého trestného rozkazu Okresného súdu Humenné vo veci sp. zn. 2T/24/2019, a tak okresný súd vychádzal z iného dôkazu, a to z odpisu registra trestov, z ktorého okresný súd zistil nepochybnosť záveru, že doposiaľ nebol zrušený výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Humenné vo veci sp. zn. 2T/24/2019 a že bol len zrušený iba výrok o treste, pretože neskoršie bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody.

Krajský súd, ako nadriadený súd, sa v podstate stotožňuje s právnym názorom okresného súdu, pretože odsúdeným formulované dôvody týkajúce sa prípadného porušenia práva na obhajobu by mohli byť nanajvýš dôvodmi pre podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 písm. c), písm. i) Tr. poriadku, no nejde o dôvody pre povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku. Niet dôvodu spochybňovať odôvodnený a správny záver okresného súdu, že odsúdený neuviedol žiadne relevantné dôvody, ktorými by preukázal, že sú splnené podmienky pre obnovu konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku. K tomu treba dodať, že súd, pokiaľ trestné konanie je vedené zásadou rovnosti a kontradiktórnosti, nie je povinný nahradzovať procesnú aktivitu strany trestného konania, pokiaľ tvrdené skutočnosti môže preveriť z vlastných evidenčných zdrojov. Okresný súd s dostatočnou mierou istoty vychádzal z odpisu registra trestov v spojení s právnymi pravidlami pri ukladaní súhrnného trestu, pričom pri vykonaní odpisu registra trestov obhajoba nepredložila žiaden dôkaz, ktorý by spochybňoval pravdivosť či úplnosť oboznámených a v predmetnom odpise registra trestov sa nachádzajúcich záznamov.

Tak sa potom nadriadený súd stotožňuje aj so záverom súdu prvého stupňa, že procesnými stranami navrhnutý dôkaz vyžiadať spis Okresného súdu Banská Bystrica, ktorého spisovú značku ani nevedeli uviesť, bolo namieste odmietnuť ako nedôvodný, pretože z odpisu registra trestov je zrejmé, že výrok o vine v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/24/2019 zo dňa 28.02.2019 nebol neskoršími rozhodnutiami zrušený.

Z obsahu spisu vyplýva, že odsúdený sťažovateľ bol v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 2T/24/2019 trestným rozkazom zo dňa 28.02.2019, právoplatným dňa 17.04.2019, odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu na 16 mesiacov s tým, že výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/54/2018 zo dňa 30.04.2018 bol zrušený. Do tohto trestného rozkazu bolo v neskoršom konaní zasiahnuté len rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/49/2019 zo dňa 20.11.2019, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/68/2019 zo dňa 14.01.2020, rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/97/2019 zo dňa 29.04.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8To/28/2020 zo dňa 28.01.2021, pričom týmito právoplatnými súdnymi rozhodnutiami nedošlo k zrušeniu výroku o vine z predmetného trestného rozkazu, ale výlučne len do zásahu do výroku o treste vzhľadom na ukladanie súhrnného trestu a zrušenie dotknutého výroku o treste ako aj ostatných rozhodnutí pravidlom uvedeným v § 42 ods. 1 Tr. zákona.

Rovnako aj ostatné sťažnostné námietky trpia nedostatkom spôsobilosti byť dôvodmi pre povolenie obnovy konania už z dôvodov, na ktoré odkazuje okresný súd a ktoré tak nie je nevyhnutné opakovať aj v tomto uznesení. Súd, rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania, ani nie je v takom dôkaznom stave oprávnený hodnotiť rozsah a úroveň hodnotenia vykonaného v pôvodnom konaní konajúcimi súdmi.

Odsúdeným navrhovaná potreba nového vykonania dôkazov a potreba opätovného hodnotenia dôkazov, ktoré by podľa jeho názoru odôvodňovali zmenu právoplatného rozhodnutia vo veci, nie sú dôkazmi v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku. Podľa názoru nadriadeného súdu, podaný návrh zo strany odsúdeného vrátane podanej sťažnosti neobsahoval žiadne skutočnosti ani dôkazy, ktoré by opodstatňovali obnovu konania.

Nadriadený súd preto uzatvára, že odsúdeným A. B. v prejednáwanej veci uvádzané skutočnosti a dôkazy nespĺňajú podmienky na povolenie obnovy právoplatne skončeného predmetného trestného konania, a keďže žiadne podmienky pre povolenie obnovy konania nezistil, sťažnosť odsúdeného v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je

prípustný.