

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 25C/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314203643
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Sziget
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314203643.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Ľubošom Szigetom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 376, Olejkárska 1, Bratislava, zast. advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: Q. D., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom S. XXX/XX, Š., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Helenou Rózsárovou, pracovníčkou Okresného súdu Galanta, o zaplatenie 50,70 Eur, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,70,- Eur, do troch dní.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na zaplatenom súdnom poplatku 16,50,- Eur, do troch dní.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania z titulu právneho zastúpenia vo výške 34,20,- Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo 4.2.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.2.2014, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,70 Eur a náhradu trov konania z dôvodu, že odporca dňa XX.X.XXXX cestoval na linke MHD č. X v Bratislave bez cestovného lístka, čím porušil tarifno-prepravné podmienky pri použití dopravného prostriedku navrhovateľa.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil navrhovateľ súdu hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, kontrolný lístok z toho istého dňa a pokus o zmier zo dňa 24.4.2013.

Dňa 24.2.2014 vydal Okresný súd Galanta v predmetnom konaní platobný rozkaz č. k. 31Ro/322/2014-7, ktorý uznesením č. k. 25C/88/2014-25 z 8.10.2014 v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 25C/88/2014-27 zo dňa 8.10.2014 bol odporcovi podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní, nakoľko pobyt odporcu sa súdu vykonaným šetrením nepodarilo zistiť.

Účastníci sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie konané dňa 10.11.2014 nedostavili, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Dňa 27.8.2012, o 9 hodine a 47 minúte bola na linke č. X v Bratislave, č. voza XXXXX, vykonaná revízorom so služobným číslom XXXX kontrola cestovných lístkov, pričom bolo zistené, že odporca cestoval bez cestovného lístka, začo mu bol uložený postih zaplatiť navrhovateľovi sumu 50 Eur a cestovné 0,70 Eur. Odporca požadovanú sumu nezaplatil ani na základe výzvy navrhovateľa zo dňa 24.4.2013.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 citovaného zákona prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 4 písm. c/ a f/ citovaného zákona je cestujúci povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady a dodržiavať podmienky zmluvy o preprave vrátane prepravného poriadku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca dňa XX.X.XXXX cestoval na linke MHD č. X v Bratislave bez platného cestovného lístka, čím porušil tarifno-prepravné podmienky pri použití dopravného prostriedku navrhovateľa, preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur, teda cestovné vo výške 0,70 Eur a sankčnú úhradu vo výške 50 Eur.

Ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť (§ 150 ods. 2 O.s.p.).

Navrhovateľovi ako účastníkovi konania, ktorý mal vo veci plný úspech, vzniklo v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. právo na plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie svojho nároku voči odporcovi. Keďže navrhovateľom špecifikované trovy konania (16,50 Eur zaplatený súdny poplatok a 87,88 Eur trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby a režijný paušál vrátane DPH vyčíslené podľa § 10 ods.1, § 13a ods.1, písm. a/c/, § 15 a §18 ods.3 vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) prevyšovali výšku uplatnenej pohľadávky, súd postupujúc podľa § 150 ods. 2 O.s.p. upravil výšku trov konania tak, aby neprevyšovali uplatnenú istinu, zohľadňujúc najmä skutočnosť, že v prípade navrhovateľa ide o hromadne uplatňované pohľadávky nízkej hodnoty, čím je daná i nízka právna zložitosť a časová nenáročnosť poskytnutých úkonov právnej služby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.