

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/272/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214217836
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214217836.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO : 35 697 270, zastúpeného : Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, adresa na doručovanie Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava proti odporkyňi : N. F., W.. XX.XX.XXXX, F. U. XXX/XX, XXX XX A. V. o zaplatenie 775,87 Eur istiny s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 196,87 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 26.4.2013 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 20 Eur, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca, k rukám navrhovateľa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporkyňou, keď tvrdil, že odporkyňa porušila zmluvné podmienky. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania.

Odporkyňa potvrdila, že zmluvu podpísala. Za služby neplatila. Odôvodnila to tým, že bola na materskej dovolenke a poberala len rodičovský príspevok. Má dve maloleté deti. Navrhla úhradu v splátkach po 20,00 Eur mesačne.

Boli splnené podmienky ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. a preto súd vec prejednal a rozhodol o nej v neprítomnosti navrhovateľa, pričom prihliadol na vykonané dokazovanie.

8C/272/2014

-2-

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené predložené a pripojené listiny a to zmluva o poskytovaní verejných služieb (č.l. 4, č.l. 17), detaily k SOS (č.l. 7, č.l. 20), dodatok ku zmluve (č.l.

8, čl. 21), príloha č. 1 k dodatku (čl. 14), pokus o pokonávku (čl. 24), faktúry (čl. 25 až 30), všeobecné podmienky (čl. 33) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa všeobecných podmienok - čl. 33 navrhovateľ má aj mal oprávnenie získané telekomunikačným úradom ako telekomunikačný podnik. Okrem iných je oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejné mobilné telekomunikačné siete a poskytovať verejnú telefónnu službu prostredníctvom mobilných verejných elektronických sietí.

Navrhovateľ ako dodávateľ služieb a odporkyňa ako fyzická osoba - občan uzavreli dve písomné spotrebiteľské zmluvy o poskytovaní verejných služieb (čl. 4 a čl. 17) vrátane dodatku (čl. 8 a čl. 21) a prílohy k dodatku č. 1 (čl. 14). V zmluve jednej i druhej sa účastníci konania dohodli, že súčasťou zmluvy sú aj všeobecné zmluvné podmienky. Na základe nich navrhovateľ zapožičal odporkyni 2 SIM karty, ktoré umožňoval odporkyni využívať telekomunikačné služby navrhovateľa. Dohodli si tiež, že ich vzťah sa bude riadiť zmluvou, dodatkom k nej, všeobecnými podmienkami a príslušnými predpismi, mimo práv a povinností upravených zákonom o elektronických komunikáciách. Okrem toho jej za zľavnenú kúpnu cenu poskytol 2 mobilné zariadenia. Predajná cena prvého v tom čase bola 290,00 Eur a druhého 329,00 Eur. Akciová cena prvého bola 39,00 Eur a druhého 1,00 Euro. Na čl. 25 až 30 sa nachádza 6 faktúr, ktorými navrhovateľ vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v sume spolu 196,87 Eur. Na výzvu navrhovateľa pokusom o pokonávku (čl. 24) odporkyňa nereagovala ani čiastočnou úhradou. Lehotu na úhradu jej stanovil do 25.04.2013. Navrhovateľ uviedol, že odporkyni poskytol zľavu na zakúpené mobilné zariadenie v sume spolu 579,00 Eur s podmienkou, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s nimi po dobu 24 mesiacov a bude platiť dohodnutý mesačný paušál riadne a včas. Odporkyňa tieto povinnosti porušila.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12 / zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8C/272/2014

-3-

Podľa ust. § 420 ods.1/ Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 442 ods. 1/ Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ bol dodávateľom, lebo svoje služby poskytoval v rozsahu svojej činnosti, ktorú mal zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný. Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala ako fyzická osoba občan, ktorá nekonala pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa. Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmlúv a ich dodatkov, je zrejme aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy.

Bolo preukázané, že odporkyňa služby navrhovateľa využívala. Bolo preukázané, že porušila zmluvy o poskytovaní služieb, ale aj svoju zákonnú povinnosť, lebo za služby, ktoré jej navrhovateľ na základe zmlúv poskytoval, cenu týchto služieb navrhovateľovi nezaplatila. Dlh nezaplatila ani po doručení výzvy. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný čo do zaplataenia dlhu za služby v sume 196,87 Eur. Navrhovateľ odporkyňu pred podaním návrhu mimosúdnu výzvu, vyzval na úhradu tejto dlžnej sumy. Určil jej aj dodatočnú lehotu splatnosti do 25.04.2013. Odporkyňa žalovaný dlh na službách do tejto lehoty neuhradila. Dňom nasledujúcim, teda dňom 26.04.2013 sa s jej plnením dostala do omeškania. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný aj čo do zaplataenia úrokov z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 196,87 Eur od 26.04.2013 do zaplataenia. Na základe uvedeného preto súd návrhu navrhovateľa v dôvodnej časti vyhovel. Vzhľadom na pomery odporkyne, ktorá je poberateľkou invalidného dôchodku a s prihliadnutím na postavenie navrhovateľa a jeho pomery, a tiež s prihliadnutím na výšku dlhu s poukazom na ust. § 160 ods. 1/ O.s.p. súd vyhovel návrhu odporkyne a povolil jej úhradu v splátkach, pričom ich výška je primeraná pomerom navrhovateľa aj odporkyne.

Pokiaľ sa týka zvyšnej časti návrhu a to zaplataenia 579,00 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 26.04.2013 do zaplataenia, v tejto časti je návrh navrhovateľa nedôvodný. Navrhovateľ si sumu 579,00 Eur uplatnil ako náhradu škody. Tvrdil, že táto mu vznikla tým, že odporkyni za zľavnenú kúpnu cenu poskytol mobilné zariadenia, aby mohla využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby, pričom tieto zariadenia mali hodnotu vyššiu. Zaviazala sa preto zmluvou zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov s tým, že bude riadne platiť faktúry, čo ale nerobila. Vykonaným dokazovaním

8C/272/2014

-4-

v tejto časti má súd za to, že navrhovateľ neunesol svoje dôkazné bremeno. Nepreukázal, že je nositeľom práva na náhradu škody v žalovanej sume. Nepreukázal, teda svoju aktívnu legitímáciu na náhradu škody. Nepreukázal ani pasívnu legitímáciu odporkyne, lebo nepreukázal, že je nositeľom povinnosti zaplatiť mu žalovanú náhradu škody. Nepreukázal totiž existenciu základných podmienok a predpokladov na náhradu škody. Aby bol nárok navrhovateľa na zaplataenie náhrady škody dôvodný, musel by navrhovateľ preukázať existenciu najmenej troch zákonných podmienok (1. porušenie právnej povinnosti, 2. vznik škody a 3. príčinná súvislosť medzi zavinením a vznikom škody.) a to všetkých troch súčasne. Navrhovateľ nepreukázal splnenie ani jednej z týchto troch predpokladov. Nie je rozhodujúce, či ide o ujmu spočívajúcu v rozpore so zákonom alebo so zmluvou. Škodou sa rozumie skutočná

škoda (zmenšenie majetku poškodeného) a ušlý zisk. (to čo by bol poškodený mohol získať, keby nedošlo k protiprávnemu konaniu, a vzniku škody). Musí byť vyjadriteľná v peniazoch. To, že odporkyňa prestala riadne a včas platiť faktúry, ešte samo osebe neznamená, že nezotrvala v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Ani samotné odpojenie zo strany navrhovateľa neznamená, že odporkyňa nezotrvala v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Navrhovateľ nepredložil žiadny taký dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že odporkyňa zotrvala v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu kratšiu ako 24 mesiacov, pretože došlo k zániku zmluvného vzťahu. Nedošlo k odstúpeniu od zmluvy ani k výpovedi a ani iným spôsobom zmluva nezanikla. Navyše navrhovateľ nepreukázal ani vznik škody. Samotná zľava na mobilnom zariadení nie je škodou. Ako už bolo uvedené, škodou sa rozumie skutočná škoda alebo ušlý zisk. Navrhovateľ ani jedno z toho nepreukázal. Nepreukázal v akej výške sa jeho majetok zmenšil alebo čo mohol získať, o čo sa jeho majetok mohol zväčšiť. Samotný rozdiel medzi cenou trhovou a cenou akciovou nie je skutočná škoda ani ušlý zisk. Navrhovateľ musel mať a aj mal určite nejaké vstupné náklady, investície potrebné na nadobudnutie mobilného zariadenia, ktoré poskytol odporkyňi. Tie by však nepredstavovali žiadnu škodu ani ušlý zisk. V konaní ich navrhovateľ ani nepreukázal. Určite mu škoda nemohla vzniknúť v plnej výške zľavy na mobilnom zariadení ani v tom prípade, ak po určitú dobu spotrebiteľ riadne platil faktúry a svoje povinnosti si plnil, stále je tam ešte otázka vstupných nákladov. Nemenej dôležité je uviesť, že zľava z kúpnej ceny, je cena, na ktorej sa dohodli obidve strany písomnej zmluvy, pričom s návrhom vychádzal navrhovateľ. Túto dohodu, konsenzus nie je možné následne jednostranne meniť, lebo sa nenaplnili očakávania navrhovateľa, ktoré pri uzatváraní zmluvy mal a ktoré do zmluvného vzťahu vkladal. Takto neexistuje ani nemôže existovať ani tretia z podmienok na náhradu škody a to príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody, pretože nedošlo k žiadnemu protiprávnemu konaniu zo strany odporkyne a nevznikla žiadna škoda navrhovateľovi. Z týchto dôvodov je návrh navrhovateľa o zaplatenie náhrady škody 430,00 Eur nedôvodný. S plnením tejto čiastky sa preto odporkyňa nemohla dostať do omeškania. Nedôvodné sú tak aj úroky z omeškania z nedôvodnej sumy. V nedôvodnej časti bol návrh navrhovateľa zamietnutý. V tomto smere je nutné poukázať aj na existenciu viacerých už právoplatných rozhodnutí súdov, ktorými v obdobnej veci navrhovateľa, len voči iným účastníkom, už bol takýto nárok ako nedôvodný z týchto dôvodov zamietnutý (napr. rozhodnutie Okresného súdu Revúca v konaní 6C/92/2012, 6C/17/2012, 5C/5/2013, rozhodnutia tunajšieho súdu v konaní 9C/323/2013, 8C/323/2013, 8C/7/2014). Vzhľadom na pomery odporkyne, ktoré priaznivé nie sú, jej žiadosť o splátky a s prihliadnutím na oprávnené nároky navrhovateľa, aj so zohľadnením jeho postavenia dodávateľa, s poukazom na ust. § 160 ods. 1/ O.s.p. súd povolil odporkyňi úhradu v splátkach po 20,00 Eur. Pri takejto výške splátky bude mať navrhovateľ priznané nároky uhradené v lehote asi 10 - 12 mesiacov.

8C/272/2014

-5-

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p., pretože obaja účastníci mali v konaní čiastočný úspech a neúspech, pričom navrhovateľ mal neúspech v rozsahu väčšom ako úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.