

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/282/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211208923
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2211208923.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : NITNAUS LOGISTICS, s.r.o., so sídlom Pomlejská cesta 2205/2A, Šamorín, IČO : 44 220 863 proti odporcovi : L. H., D.. XX.XX.XXXX, N. H. XX o zaplatenie úrokov z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 2.000,00 Eur od 06.04.2010 do 13.10.2011 takto

r o z h o d o l :

Súd návrh navrhovateľa čo do zaplatenia úrokov z omeškania 9 % ročne zo sumy 2 000,00 Eur od 6.4.2010 do 13.10.2011 zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom iných trov 120,00 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 08.06.2011 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie sumy 2.000,00 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne od 06.04.2010 do zaplatenia odporcom, keď tvrdil, že odporca nevrátil zálohu, ktorú mu navrhovateľ zaplatil za kúpu stroja, pričom nakoniec ku kúpe nedošlo. Zároveň žiadal priznať aj náhradu trov konania.

O návrhu navrhovateľa bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 8C/282/2011 - 75 zo dňa 05.02.2013 tak, že odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 2.000,00 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne od 06.04.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania 120,00 Eur, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Proti rozsudku podal včas odvolanie odporca. O odvolaní odporcu bolo rozhodnuté rozsudkom Krajského súdu v Trnave 10Co/119/2013 - 94 zo dňa 13.08.2014. Rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej (2.000,00 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne od 14.10.2011 do zaplatenia) bol odvolacím súdom potvrdený. V tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa v spojitosti s rozsudkom súdu odvolacieho nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2014. Vo zvyšku (čo do úrokov z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 2.000,00 Eur od

8C/282/2011

-2-

06.04.2010 do 13.10.2011 vrátane a čo do trov) bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vec mu v tomto rozsahu zrušenia bola vrátená na ďalšie konanie. Predmetom tohto konania tak zostala len časť

úrokov z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 2.000,00 Eur od 06.04.2010 do 13.10.2011. Už len o tejto časti súd v tomto konaní rozhodoval, keďže táto zostala ešte nerozhodnutá.

Navrhovateľ mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil len v deň pojednávania. Zároveň žiadal o odročenie pojednávania. Ako dôvod uviedol súrnu služobnú cestu. Nepripojil žiadny doklad o tejto služobnej ceste. (č.l. 104).

Odporca mal taktiež termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania.

Súd vec prejednal a rozhodol o nej v neprítomnosti navrhovateľa ako aj odporcu, keď na takéto postup boli splnené zákonom dané podmienky v zmysle ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. pričom súd prihliadol na vykonané dokazovanie. Nebolo totiž možné akceptovať žiadosť navrhovateľa o odročenie pojednávania, pretože nepredložil žiadne listiny, z ktorých by vyplývalo, že sa pojednávania z dôvodu neodkladnej služobnej cesty nemohol zúčastniť. Odporca zasa neúčast' ani neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie pojednávania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to výdavkový pokladničný doklad (č.l. 3), výpis z obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 41), kópie certifikátu (č.l. 47 až 51), kópia výpisu z účtu (č.l. 52), kópia listu (č.l. 53), kópia listu banky (č.l. 54), kópia zápisnice z kontroly (č.l. 55), kópia kúpnej zmluvy (č.l. 56), kópia osvedčenia (č.l. 57), s obsahom rozsudku odvolacieho súdu (č.l. 94) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojeného výpisu z obchodného registra vyplýva právna forma, postavenie navrhovateľa a oprávnenie kto môže za neho konať a zastupovať ho.

Navrhovateľ tvrdil, že s odporcom sa dohodli, že od neho odkúpia stroj. Za tým účelom mu vyplatil zálohu 2.000,00 Eur. Zálohu mu vyplatil dňa 05.03.2010. Ku kúpe nakoniec nedošlo. Keďže zálohu mu odporca nevrátil, žiadal o jeho úhradu. Zároveň žiadal o úhradu úrokov z omeškania od 06.04.2010, lebo kúpa sa mala zrealizovať do 05.04.2010. Pripojil výdavkový pokladničný doklad č. P 5385/2010 zo dňa 05.03.2010.

Odporca v odpore uviedol, že báger mal k dispozícii pre navrhovateľa, na čo mu dali aj zálohu. Dohodnutá bola cena 25.000,00 Eur + zľava 5 - 10 %. Navrhovateľ mu neoznámil, že stroj nechce. Čo navrhovateľ tvrdí, nie je pravda. Na pojednávaní zasa uviedol, že dohoda nebola žiadna. Navrhovateľ stroj chcel kúpiť. Nedostal žiadnu zálohu. Nebol pri odovzdávaní peňazí. Peniaze dostal, ale za robotu. Nemali žiadnu zmluvu na stroj. To, čo uviedol v odpore uviedol preto, že chcel, aby navrhovateľ prišiel na pojednávanie. Navrhol, aby doklad videl grafológ.

Ako vyplýva z rozsudku súdu prvého stupňa (č.l. 75) v spojitosti s rozsudkom súdu odvolacieho (č.l. 94), odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.000,00 Eur ako bezdôvodné obohatenie, ktoré získal vo svoj prospech na úkor navrhovateľa. S vrátením, so zaplatením bol v omeškani od 14.10.2011 do zaplatenia 2.000,00 Eur, ako to vyplýva

8C/282/2011

-3-

z rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorým bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa v týchto častiach potvrdené. V tomto rozsahu ide o vec právoplatne rozhodnutú a tak je potrebné na ňu aj prihliadať.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Bolo už uvedené, že navrhovateľom žiadané plnenie 2.000,00 Eur je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi z titulu vydania bezdôvodného obohatenia ako bolo o tom už právoplatne rozhodnuté spolu s úrokom z omeškania ale od dátumu 14.10.2011 do zaplattenia. V tomto smere je súd týmto viazaný, lebo ide o právoplatne rozhodnutú vec. Navrhovateľ však žiadal úroky z omeškania od dátumu skoršieho a to od 06.04.2010, tvrdiac, že už týmto dňom sa odporca dostal do omeškania. Ide o obdobie od 06.04.2010 do 13.10.2011, ktoré zostalo ešte nerozhodnuté. V tomto smere však navrhovateľ svoje dôkazné bremeno o omeškaní odporcu s plnením sumy 2.000,00 Eur za toto obdobie nepreukázal. Nepreukázal, že obchod sa mal uskutočniť do 05.04.2010 a tým nepreukázal ani to, že dňom nasledujúcim, teda dňom 06.04.2010 sa odporca s plnením sumy 2.000,00 Eur dostal do omeškania a že v omeškaní bol s plnením tejto sumy aj v čase od 06.04.2010 do 13.10.2011. Navrhovateľ v zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu bol vyzvaný (č.l. 100), aby predložil listiny, z ktorých bude vyplývať, že odporcu vyzval na vrátenie sumy 2.000,00 Eur skôr, než len dorúčením návrhu zo strany súdu odporcovi dňa 12.10.2011 spolu s platobným rozkazom (č.l. 13). Navrhovateľ na výzvu súdu reagoval podaním datovaným dňom 17.10.2014 (č.l. 103) keď oznámil súdu, že nedisponuje žiadnym takým dôkazom. Z tohto je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ nepreukázal existenciu povinnosti odporcu vrátiť plnenie 2.000,00 Eur do 05.04.2010. Nepreukázal tak ani počiatok tvrdeného omeškania s plnením od 06.04.2010. Nepreukázal, že odporca bol v omeškaní so zaplattením sumy 2.000,00 Eur v čase od 06.04.2010 do 13.10.2011. Nepreukázal tak svoju aktívnu legitímáciu na úroky z omeškania zo sumy 2.000,00 Eur od 06.04.2010 do 13.10.2011. Nepreukázal pasívnu legitímáciu odporcu na úroky z omeškania zo sumy 2.000,00 Eur od 06.04.2010 do 13.10.2011. Z týchto dôvodov tak bolo nutné jeho návrh ako nedôvodný zamietnuť.

Navrhovateľ mal úspech v celom rozsahu žalovanej sumy 2.000,00 Eur, pretože v tejto časti bolo jeho návrhu v celom rozsahu vyhovené už spomínanými právoplatnými rozhodnutiami tunajšieho a odvolacieho súdu. Zo žalovanej sumy musel zaplatiť súdny poplatok 120,00 Eur. Ide teda o jeho trovy konania titulom iných trov. Má právo na ich náhradu, lebo bol úspešný. Z tohto dôvodu mu tak bola priznaná náhrada týchto vzniknutých trov s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. V konaní mu však nevznikli žiadne trovy v súvislosti s konaním odvolacím. Preto mu náhrada trov odvolacieho konania priznaná byť nemohla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.