

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212542
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613212542.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Liptovskom Mikuláši v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8 (zn.3706964), proti žalovanému Ľ. R., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.. S., H. XXX/X, Z.. H., naposledy bytom K., P. R. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom Mesto Lipt. Mikuláš, v konaní o zaplatenie pohľadávky 3.762,21 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 2.827,66 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z istiny 2.827,66 eur od 21.01.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 3706964.

Žiadny z účastníkov n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 3.762,21 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z 3.224,05 eur od 21.01.2013 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu R. R., a.s. a žalovaný uzatvorili zmluvu o úvere číslo 0333876967 s názvom Spotrebný úver na čokoľvek, s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 12,35 % ročne. Žalovaný sa úver zaviazal hradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti pôvodne dohodnutej poslednej mesačnej splátky úveru 21.01.2013, kedy nastala konečná splatnosť úveru. Žalovaný dlh v uvedenom čase nespĺnil, čím sa dostal do omeškania s vrátením nesplatennej časti istiny úveru 3.224,05 eur, nesplatených zmluvných úrokov 493,30 eur a nesplatených poplatkov za správu úveru 44,85 eur. Pohľadávka bola postúpená na žalobcu zmluvou z 28.03.2013, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením. V podaní, doručenom tunajšiemu okresnému súdu 16.01.2014 žalobca uviedol, že jeho pohľadávka do právneho dôvodu a výšky predstavuje neuhradenú časť istiny úveru. Žalovaný sa zaviazal úver, poskytnutý sumou 4.979,09 eur, splatiť v 60-tich mesačných splátkach, každá vo výške 113,62 eur, s dátumom splatnosti splátky k 20-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Dátum splatnosti prvej mesačnej splátky bol dohodnutý k 20.02.2008. Z predloženého výpisu obrátov na úverovej zmluve je preukázaná výška neuhradenej sumy 3.224,05 eur, ktorá predstavuje istinu nesplatennej časti úveru. Navýšenie úveru o nesplatené úroky a poplatky má svoj základ v 15,19 % RPMN uvedenej v č. I. bod 1 úverovej zmluvy a v ročnej úrokovej sadzbe 12,35 %. Nesplatené zmluvné úroky 493,31 eur sú zmluvne dojednané úroky, s ktorých zaplatením bol žalovaný v omeškaní ku dňu konečnej splatnosti úveru a boli vyčíslené v súlade s čl. 7 bod 7.4. Všeobecných obchodných podmienok R. R. a.s.. Písomným podaním z 18.06.2014 žalobca, cestou svojho právneho zástupcu, doplnil, že v dôsledku omeškania žalovaného s riadnym plnením platobných povinností jeho právny predchodca vyúčtoval konečný stav zostatku úveru k 31.10.2011. Neuhradená časť úveru 3.224,05 eur pozostáva z nesplatennej istiny úveru, z riadnych úrokov vyčíslených od uzavretia úverovej zmluvy 17.01.2008 do 31.10.2011, ktoré k tomuto dňu neboli uhradené a z poplatkov, vyčíslených za uvedené obdobie, ktoré neboli uhradené. Úrok vo výške 493,31 eur je

vyčíslený za obdobie od 01.11.2011 do 21.01.2013 z konečného zostatku úveru. Napríklad za november 2011 je tento úrok vyčíslený spôsobom $3.224,05 \text{ eur úveru} \times 12,35 \% : 36.000$ (výška úrokovej sadzby : bankový rok) $\times 30$ dní v mesiaci november 2011.

Tunajší okresný súd uznesením č. k. 8C/12/2014-57 dňa 29.09.2014, právoplatným dňa 12.11.2014, ustanovil žalovanému pre konanie opatrovníka Mesto Lipt. Mikuláš, lebo žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste.

Žalobca ani opatrovník žalovaného sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nezúčastnil na pojednávaní 10.11.2014, ani jeden z nich nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Obidvaja požiadali o ospravedlnenie neúčasti navrhúc, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti, príhliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy, čo je postup podľa § 101 ods. 2 Obč. súd. por. Súd preto vec prejednal v neprítomnosti žalobcu aj opatrovníka žalovaného.

Z fotokópie zmluvy o splátkovom úvere č. 0333876967 je preukázané, že bola uzatvorená dňa 17.01.2008 medzi R. R., a.s. ako veriteľom a dlžníkom L. R. a jej predmetom je poskytnutie úveru 150.000,- Sk (teraz 4.979,09 eur) s dohodnutou premenlivou úrokovou sadzbou 12,35 % ročne v deň uzavretia úverovej zmluvy, spracovateľským poplatkom 3.000 Sk (99,58 eur) z prostriedkov úveru, s poplatkom za správu úveru 60 Sk (1,99 eur) mesačne. Výška mesačných splátok úveru bola dohodnutá na 3.423,- Sk (113,62 eur). Splátky sú splatné k 20-temu dňu v kalendárnom mesiaci. Dohodnutý počet splátok je 60 od 20.02.2008 do 20.01.2013, kedy je dohodnutá konečná splatnosť úveru. RPMN je zjednaná na 15,19 %. Celkové náklady spojené s úverom sú vyčíslené 59.184,50 Sk (1.964,56 eur).

Fotokópiou oznámenia o postúpení pohľadávky z 05.04.2013 je preukázané, že právny predchodca žalobcu na adresu trvalého bydliska žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky zo zmluvy o splátkovom úvere č. 333876967 na žalobcu, pričom pohľadávku vyčíslil čiastkou 4.165,52 eur s príslušenstvom.

Z fotokópie výpisov obrátov na úverovej zmluve č. 0333876967 je preukázané, že k schváleniu úveru v sume 150.000,- Sk došlo 17.01.2008, k jeho bezhotovostnému čerpaniu sumami 3.000,- Sk a 147.000,- Sk došlo v rovnaký deň. Od tejto doby žalovaný do konečnej splatnosti úveru, dohodnutej 20.01.2013, zaplatil 3.989,54 eur a na rozdiel od tvrdení žalobcu v podaní z 10.01.2014 súd z výpisu obrátov na úverovom účte zistil, že okrem bezhotovostných splátok úveru žalovaný uhradil aj hotovostné splátky, napr. 127,50 eur dňa 22.12.2010 alebo 360 eur 07.12.2010, 150 eur 17.06.2010. Ak žalobca v podaní z 18.06.2014 tvrdí, že počas trvania úverového vzťahu žalovaný zaplatil 3.871,92 eur, táto čiastka zodpovedá výške plnenia poskytnutého žalovaným len na splátky istiny podľa výpisu obrátov na úverovej zmluve pripojeného k tomuto vyjadreniu, a to za čas od 20.02.2008 do 22.12.2010.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 17.01.2008 (dátum vzniku zmluvného vzťahu účastníkov) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. a), b), e), g) až j), k) a l), zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 17.01.2008 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy

o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie.

Podľa § 4 ods. 3 veta druhá zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 17.01.2008 ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 17.01.2008 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 7a) ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 17.01.2008 veriteľ je povinný predkladať ministerstvu a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 7a) ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 17.01.2008 ministerstvo, Národná banka Slovenska alebo nimi určená osoba zverejňujú informácie z údajov podľa odseku 1.

Podľa § 8aa ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 17.01.2008 (prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2008) zmluva o spotrebiteľskom úvere a formulár (§ 3 ods. 5) musí obsahovať prvýkrát priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov [§ 4 ods. 2 písm. k)] do dvoch mesiacov po jej zverejnení podľa § 7a ods. 2.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka (v ďalšom Obch. zák.) účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Medzi stranami konania bolo nesporným, že žalovaný vstúpil do záväzkového právneho vzťahu s právnym predchodcom žalobcu Zmluvou o splátkovom úvere číslo 0333876967 zo dňa 17.01.2008. Tento právny vzťah je vzťahom obchodným, tzv. absolútnym obchodom, ktorý sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka o úvere, ale aj §§ 52-54 Občianskeho zákonníka o

spotrebiteľskom práve a vzhľadom na spotrebiteľský charakter úveru aj ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom k 17.01.2008 (dátum vzniku zmluvného vzťahu účastníkov konania). Medzi účastníkmi konania tiež nebolo sporné, že žalovaný úver vo výške 4.979,09 eur vyčerpal a nebola spornou ani jeho povinnosť vrátiť ho v 60-tich mesačných splátkach, každá vo výške 113,62 eur, splatných v čase od 20.02.2008 do 20.01.2013. Žalobca súdu neuviedol či, koľko splátok úveru a kedy žalovaný zaplatil. V podaní zo dňa 18.06.2014 žalobca tvrdí, že na úver počas úverového vzťahu žalovaný zaplatil 3.871,92 eur, čo je v rozpore s listinným dôkazom, výpisom obrátov na úverovej zmluve, podľa ktorého žalovaný zaplatil 3.989,54 eur. Zmluva zo 17.01.2008 obsahuje všetky obligatórne náležitosti v zmysle § 4 ods. 1, 2 písm. a/, b/, e/, g/ - j/, k/, l/ zákona č. 258/2001 Z.z. účinného v čase jej vzniku 17.01.2008. Úročenie premenlivou úrokovou sadzbou 12,35 % ročne v deň uzatvorenia úverovej zmluvy je primerané aj vo vzťahu k dohodnutej ročnej percentuálnej miere nákladov. Žalovaný mal v 60-tich mesačných splátkach vrátiť 6.817,20 eur (60x113,62), z ktorých vrátil 3.987,54 eur, takže neuhradený zostatok dlhu splatného 20.01.2013 je 2.827,66 eur, na zaplatenie ktorých ho súd zaviazal a vo zvyšnej časti (934,55 eur) žalobu zamietol. Ak si žalobca ako súčasť žalovanej istiny 3.762,21 eur uplatnil aj právo na iné finančné plnenia než sú istina a úroky z úveru, išlo by o neprimerané znevýhodnenie spotrebiteľa. Žalobca síce netvrdil kde, kedy a akým spôsobom sa žalovaný zaviazal platiť rôzne typy poplatkov (za upomienky a pod.), ale takéto dojednanie by bolo nezlučiteľné s podstatnými princípmi (ratio legis) právnej úpravy. Poplatky za upomienku nemôžu patriť peňažnému ústavu v prípade, keď si uplatňuje paušálnu náhradu ujmy za omeškanie. Na tieto skutočnosti poukazuje rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenburgu z 21.06.2006 sp. zn. 7U 17/06. Pri spotrebiteľskom úvere zmluva musí obsahovať presnú výšku jednotlivých platieb a pokiaľ ich nemožno stanoviť, spôsob ich výpočtu. V zmluve takéto dojednanie absentuje. Navyše, spoplatňovanie upomienok je nekalou obchodnou praktikou, pretože skutočným zmyslom opakovaného a niekoľkonásobného upomínania dlžníka na splnenie jeho povinnosti nie je dosiahnutie jej splnenia, ale dosiahnutie príjmu na strane veriteľa najmä v prípade, ak dochádza k zasielaniu upomienok automatizovaným systémom, neefektívne ich viacnásobným, častým opakovaním. Predmetom konania bol aj nárok žalobcu na úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 3.224,05 eur od 21.01.2013. Úrok z omeškania žalobcovi od 21.01.2013 (deň nasledujúci po konečnej splatnosti úveru) patrí, avšak z dlžnej čiastky 2.827,66 eur. Výška úroku z omeškania je určená nariadením č. 87/95 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššie ako je úroková sadzba U. M. L., platná k 1. dňu omeškania, čo k 21.01.2013 predstavuje úrok z omeškania 8,75 % ročne. Takto priznaný úrok z omeškania patrí žalobcovi do splnenia záväzku žalovaným.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. V konaní bol úspešný žalobca. Úspech žalobcu v konaní je 75,16 %, jeho neúspech 24,84 % a ich pomer 50,32 %. Vzhľadom na takýto pomer úspechu žalobcu a žalovaného súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.