

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7C/190/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313211783  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313211783.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky P. U. I., bytom P. H.. Š. XXX, S., proti odporcovi F. L. (vystupujúci ako konateľ spoločnosti X. C. F.), D. XXXX, P., o nejasnom podaní, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 7. 11. 2013, doplnené dňa 2. 10. 2014 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 7.11.2013 bol Okresnému súdu Čadca doručený návrh navrhovateľky označený ako úverový podvod, neoprávnená manipulácia s nehnuteľnosťou, zavedenie záložného práva na nehnuteľnosť na katastri bez vedomia navrhovateľky - ako jej vlastníka, po preskúmaní ktorého súd dospel k záveru, že podaný návrh nespĺňa náležitosti riadneho návrhu na začatie konania.

Keďže podanie navrhovateľky doručené tunajšiemu súdu dňa 7.11.2013 nedisponovalo náležitosťami riadneho návrhu na začatie konania, súd vyzval navrhovateľku uznesením č. k. 7C/190/2013-10 zo dňa 3.3.2014 na odstránenie väd podania v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). Súd v predmetnom uznesení presne a zrozumiteľne uviedol, aké vady má podanie navrhovateľky, akým spôsobom má navrhovateľka vady podania odstrániť, pričom ju poučil, že v prípade, že svoje podanie v stanovenej lehote o uvedené náležitosti nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd predmetné podanie odmietne.

Uznesenie č. k. 7C/190/2013-10 zo dňa 3.3.2014, ktorým súd vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania, bolo navrhovateľke doručené dňa 8.9.2014, skutočnosť ktorú mal súd preukázanú z pripojenej doručenky opatrenej vlastnoručným podpisom navrhovateľky (č. l. 14 spisu). Napriek tomu, že navrhovateľka na výzvu súdu reagovala podaním zo dňa 26.9.2014, ktoré bolo súdu doručené dňa 2.10.2014 (č. l. 15 spisu), vady návrhu, ktorý by podľa jeho obsahu mohol byť návrhom na začatie konania, nedoplnila v súlade s výzvou súdu, titulom skutočnosti ktorej súd podanie navrhovateľky pre nesplnenie podmienky presnosti, určitosti a zrozumiteľnosti návrhu, odmietol.

Občianske súdne konanie, pokiaľ ide o sporové konanie, je zásadne spravované návrhovou zásadou. To znamená, že súd koná len na základe riadneho návrhu na začatie konania, ktorý obsahuje všetky predpísané náležitosti. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať riadny návrh v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. (podľa ktorého musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou a datované, predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal v spise na súde a aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné, pričom ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) musí obsahovať aj osobitné náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. (podľa ktorého má návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podľa § 42 ods. 3 O. s. p. obsahovať aj meno, bydlisko a zamestnanie účastníkov, prípadne ich právnych zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov,

ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha - jednoznačný rozsudochý návrh).

Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudochým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ. Nie je povinnosťou súdu, aby sám z úradnej povinnosti zisťoval a konkretizoval tvrdenia namiesto navrhovateľa.

Treba zdôrazniť, že zákonnou podmienkou pre odmietnutie podania je existencia takého nedostatku návrhu, ktorý bráni súdu pokračovať v konaní. Bude tomu najmä v prípade, ak z obsahu návrhu nemožno jednoznačne zistiť, čoho sa navrhovateľ domáha, uvedenie skutočností z ktorých odvodzuje svoje právo, ktorého ochrany sa domáha a to aspoň v rozsahu, aby bolo možné posúdiť totožnosť vecí.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

V zmysle § 90 Občianskeho súdneho poriadku sú účastníkmi konania navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný), prípadne tí, ktorých zákon za účastníkov označuje. Ak nie je odporca v návrhu (žalobe) úplne, presne, určito a zrozumiteľne označený (teda v prípade fyzickej osoby menom, priezviskom, bydliskom, údajom o štátnom občianstve, dátumom nariadenia, prípadne telefonickým kontaktom a v prípade právnickej osoby obchodným menom, sídlom, právnou formou a identifikačným číslom spoločnosti), ide o vadu konania, v dôsledku ktorej nemôže vzniknúť ani procesnoprávny vzťah, a to z dôvodu absencie jedného z jeho základných prvkov, teda spôsobilej strany občianskeho právneho sporu na strane odporcu. Súd následne takto vadný návrh, keď účastník konania na strane odporcu, a vôbec okruh účastníkov konania, nie je riadne ustálený, tak, ako tomu bolo v tomto prípade, odmietne. Keďže navrhovateľka v pôvodne podanom návrhu neoznačila odporcu tak, ako to vyžaduje § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, keď ako odporcu označila - F. L., vystupujúci ako konateľ spoločnosti X. C. F., D. Č.. XXXXm XXX XX P., pričom okruh účastníkov konania na strane odporcu riadne neustálila ani v rámci doplneného návrhu, na ktorý ju súd vyznal uznesením č. k. 7C/190/2013-10 zo dňa 3.3.2014, súd podanie navrhovateľky jemu doručené dňa 7.11.2013 a doplnené dňa 2.10.2014, v ktorom navrhovateľka v tejto súvislosti uviedla údaje - navrhovateľ - predchádzajúci vlastníci: P. U. I., A. X.X.XXXX, W. S., P. H. Š. XXX, E. X., navrhovateľ dražby: F. I., X..H..E., G.: XX XXX XXX, P. A. XXA, P., X., dražobník: T. B., X..H..E., G.: XX XXX XXX, D.H. XXXX, P., X., vydražiteľ: H. - G., X..H..E., G.: XX XXX XXX, T. M. XXXX, P.V. X. a z ktorého napriek takto uvedenému nebolo zrejmé, či má ako účastník konania na strane odporcu vystupovať jeden alebo viaceré subjekty a či má byť týmto subjektom F. L. alebo spoločnosť X. C. F., D. Č.. XXXXm XXX XX P., prípadne niektorá zo spoločností uvedená v doplnenom návrhu, v súlade s § 43 ods. 2 odmietol.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa § 146 ods. 2 vetá prvá O.s.p., ktorý upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, keďže v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý podal neúplné podanie. Navrhovateľ by bol povinný uhradiť trovy konania odporcovi, ale nakoľko v tomto štádiu konania odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, pričom účastník konania na strane odporcu nebol v tomto štádiu konania riadne ustálený, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.

Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa § 205 O.s.p. - všeobecné náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a

datované), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak navrhovateľ podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu v súlade s uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 7C/190/2013-10 zo dňa 3.3.2014 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal, a odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.