

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9C/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814205022
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814205022.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, AK P.O. BOX 75, 820 09 Bratislava 29, proti žalovanému: Š. R., N.. X.X.XXXX, A. W. Š. Č.. XXX/X, XXX XX S. N. C., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou V. Y., W. Y. B. M. M. N. C. o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu v sume 50,70 eur a trovy konania v sume 16,50 eur na súdnom poplatku a trovy právneho zastupovania v sume 88,70 eur na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť istinu v sume 50,70 eur ako aj trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že odporca sa na výzvu revízora zo dňa 19.12.2013 na linke MHD č. 63 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle článku 6 - prepravného poriadku MHD v Bratislave, Čl. 5 tarify MHD v Bratislave, vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 50,- eur a trovy právneho zastúpenia.

Vo veci súd vydal platobný rozkaz sp. zn. 4Ro 212/2014-7 zo dňa 16.7.2014, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Súd preto vykonal šetrenie pobytu žalovaného. Šetrením súd nezistil iný aktuálny pobyt žalovaného a preto mu uznesením zo dňa 27.8.2014, sp. zn. 9C 53/2014-19 ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní, ktorá navrhla, aby súd rozhodol podľa výsledkov dokazovania.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, hlásením o porušených tarifných a prepravných podmienok zo dňa 19.12.2013, pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 27.1.2014, ktorá bola zaslaná žalovanému, platobným rozkazom tunajšieho súdu

a zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 19.12.2013 je zrejmé, že žalovaný cestoval na linke č. 6J, voz č. 2204 v úseku zastávok Trnavské Mýto a Zimný štadión bez platného cestovného lístka..

Z pokusu o zmier - výzvy na zaplataenie pohľadávky zo dňa 27.11.2014 zaslanej žalovanému právnym zástupcom žalobcu je zrejmé, že žalovaný bol vyzvaný, aby v lehote 5 dní od doručenia výzvy zaplatil predmetnú pohľadávku v sume 51,80 eur z titulu nezaplataeneho cestovného vo výške 0,70 eur, poštovného vo výške 1,10 eur a úhrady vo výške 50,- eur. Žalovanému bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky voči žalobcovi.

Podľa § 9 písm. b) zák. č. 168/96 Z.z. o cestnej doprave, dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 11 písm. d) zák. č. 168/96 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškozovanie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 zák. č. 168/96 Z.z. o cestnej doprave, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka, čím porušil zákon. Za porušenie tejto povinnosti mu zákon ukladá zaplatiť cestovné a úhradu stonásobku základného cestovného. Základné cestovné v danom prípade bolo 0,70 eur. Navrhovateľ žiadal priznať úhradu vo výške 50,- eur, v súlade so zákonom, preto súd zaviazal odporcu za zaplataenie sumy 50,- eur a cestovného v sume 0,70 eur a žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaného zaviazal zaplatiť trovy konania v sume 16,50 eur, ktoré pozostávajú zo zaplataeneho súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 88,70 eur za 3 úkony právnej služby á 16,60 eur + DPH (prevzatie a príprava zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplataenie, ďalšia porada s klientom, písomné podanie na súd) plus 3 x režijný paušál á 8,04 eur, plus DPH, podľa ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky, teda spolu trovy právneho zastúpenia činia sumu 88,70 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.