

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/107/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010650  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3114010650.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Ondreja Samaša v trestnej veci proti obvinenému P. Q., nar. X.X.XXXX v C. nad C., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.2 Tr.zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. novembra 2014 prejednal sťažnosť obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 24.10.2014, sp. zn. 2T/57/2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm.c) Tr. por. sa sťažnosť obvineného P. Q. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresný prokurátor v Trenčíne podal dňa 8.4.2014 pod č. 1Pv 1055/13/3309-10 na Okresný súd Trenčín obžalobu na obvineného P. Q. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.2 Tr.zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 16.11.2013 v čase o 01.00 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia Pick up, EČV: DS XXX CY po miestnej komunikácii v obci Svinná, kde bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Trenčín, ktorá obvineného vyzvala na predloženie dokladov potrebných k vedeniu motorového vozidla a na vykonanie dychovej skúšky na zistenie alkoholu v krvi, ktorú odmietol vykonať a taktiež odmietol podrobiť sa lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 0T/19/2013 zo dňa 2.9.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.9.2013 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.2 Tr.zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupeňom stráženia a taktiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na tri roky.

Samosudkyňa Okresného súdu Trenčín po preskúmaní podanej obžaloby vydala dňa 11.4.2014 vo veci trestný rozkaz, ktorým bol obvinený P. Q. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.2 Tr.zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d/ Tr.zák. a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupeňom stráženia a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 1 rok.

Predmetný trestný rozkaz bol napadnutý podaným odporom prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín ako i obvineného P. Q..

Samosudkyňa okresného súdu vo veci vytýčila termín hlavného pojednávania na deň 8.7.2014, ktoré bolo z dôvodu neprevzatej zásielky obvineného v odbernej lehote z adresy C. XXX, odročené na deň 16.9.2014. Následne bolo OO PZ Bánovce nad Bebravou požiadané o predvedenie obvineného na

odročený termín hlavného pojednávania, ktoré bolo neúspešné, pričom zo správy OO PZ Bánovce nad Bebravou vyplynulo, že obvinený je evidovaný ako občan bez prístrešia a má nahlásený trvalý pobyt obec C.. Od obyvateľov obce bolo zistené, že by mal bývať u svojej matky na adrese C. XXX, avšak v čase snahy o predvedenie, sa na uvedenej adrese nezdržoval.

Následne samosudkyňa Okresného súdu Trenčín vydala dňa 7.10.2014 podľa § 73 ods. 1 Tr. por. príkaz na zatknutie obvineného P. Q. z dôvodu uvedeného v § 71 ods.1 písm.a/ Tr.por., nakoľko je dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu.

Na základe príkazu na zatknutie bol obvinený P. Q. dňa 24.10.2014 o 9.30 hod. zatknutý a dňa 24.10.2014 o 12.00 hod. predvedený pred samosudcu, ktorý ho vypočul.

Obvinený uviedol, že býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou na adrese C. č. XXX, avšak vzhľadom k tomu, že je vedený ako bezdomovec a trvalý pobyt má evidovaný na obec C., pošta by mu mala chodiť na obecný úrad. Starostka mu asi nedala vedieť, že mu prišla pošta. V súčasnosti je nezamestnaný, od marca 2014 je evidovaný na úrade práce a posledné tri mesiace je práceneschopný. Počas práceneschopnosti na úrade práce nebol. K samotnému skutku, pre ktorý je stíhaný uviedol, že svoje konanie ľutuje.

Následne samosudca okresného súdu po vyluchu obvineného rozhodol tak, že z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. vzal obvineného P. Q. do väzby, pričom táto sa začala dňom 24.10.2014 o 9.30 hod. a bola nariadená vykonávať v ÚVV Ilava.

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože ho ihneď po vyhlásení napadol sťažnosťou obvinený, ktorú bližšie písomne do rozhodnutia krajského súdu neodôvodnil.

Krajský súd v Trenčíne po tom, čo mu bola vec predložená ako nadriadenému súdu, rozhodol dňa 10.11.2014 na neverejnom zasadnutí o podanej sťažnosti, pričom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie týmto výrokom predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

V prvom rade krajský súd uvádza, že samosudca postupoval pri rozhodovaní vecne správne v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku upravujúcimi rozhodovanie o väzbe pred súdom a v tomto smere nezistil žiadne pochybenie. Vo veci bolo riadne začaté trestné stíhanie a obvinenému bolo v súlade so zákonom vznesené obvinenie, pred rozhodovaním o väzbe bol vypočutý a mohol sa vyjadriť k dôvodom väzby. Pokiaľ ide o splnenie materiálnych podmienok väzby, krajský súd konštatoval, že doteraz vo veci vykonané dôkazy v prípravnom konaní nasvedčujú dôvodnosti trestného stíhania a vznesenia obvinenia, ako aj podania obžaloby na obvineného P. Q. pre skutok právne posúdený ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.2 Tr.zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d/ Tr.zák. Pokiaľ ide o samotné dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a) Tr.por., aj podľa názoru krajského súdu sú tieto dané, tak ako ich konštatoval samosudca v napadnutom uznesení. Je potrebné uviesť, že citovaný dôvod väzby vyplýva zo skutočnosti, že obvinený napriek vedomosti o prebiehajúcom trestnom konaní voči nemu, sa vyhýbal trestnému konaniu, nepreberal zásielky na adrese, ktorú uviedol na doručovanie písomností a to C. č. XXX, pričom sa ho z predmetnej adresy nepodarilo ani predviesť prostredníctvom príslušníkov polície, keďže sa tam nezdržoval. Aj napriek tvrdeniu obvineného, že býva na spomínanej adrese u svojej matky, pričom už tri mesiace je práceneschopný, na tejto adrese nepreberal predvolania na hlavné pojednávanie a nebol zastihnutý na nej ani príslušníkmi polície za účelom jeho predvedenia na hlavné pojednávanie na žiadosť súdu, až napokon musel byť zadržaný na základe príkazu na zatknutie. Uvedené skutočnosti tak zakladajú dôvodnú obavu, že obvinený sa vyhýba trestnému stíhaniu alebo trestu, teda sú dané dôvody väzby v zmysle § 71 ods.1 písm.a/ Tr.por., pričom väzba obvineného P. Q. je v súčasnosti adekvátnym a nevyhnutným zabezpečovacím opatrením.

Z vyššie uvedených dôvodov potom Krajský súd v Trenčíne sťažnosť obvineného P. Q. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.