

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/111/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514010181
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514010181.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, vydáva dňa 10. novembra 2014 v Starej Ľubovni, podľa § 353 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinení :

1. T. W., nar. XX.X.XXXX v L., K. G., trvale bytom W. XX, okres U., v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Prešov,

2. Y. J., nar. XX.XX.XXXX vo U., trvale bytom W. XX, okres U., na slobode,

s ú v i n n í , ž e

presne nezisteného dňa v polovici mesiaca december 213 v čase okolo 18.00 hod. po spoločnej vzájomnej dohode prišli v obci C., okres U. O., k rekreačnému domu č. XX, na ktorom kameňom rozbili sklenenú výplň nad vchodovými dverami a následne cez takto vzniknutý otvor vošli bez súhlasu majiteľa domu do vnútra domu, kde zotrvali do nasledujúceho rána a v ranných hodinách cez okno z domu odišli, čím svojím konaním H. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W., V. XX, spôsobili škodu rozbitím sklenenej výplne nad vchodovými dverami a poškodením rámu spolu v sume 51,60 eur,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a neoprávnene tam zotrvali, a čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l i

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obvinenému T. W. :

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, s ú h r n n ý trest odňatia slobody na 16 /šestnásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému T. W. trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. OT/43/2014 zo dňa 12.9.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.9.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na zrušený výrok o treste nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinenému Y. J. :

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a neprihliadaní na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, s ú h r n ý trest odňatia slobody na 14 /štrnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému Y. J. trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/96/2014 zo dňa 3.7.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na zrušený výrok o treste nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá súd obvineným T. W. a Y. J. spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej H. Z., nar. XX.X.XXXX v T. O., okres O., bytom V. XX, W., nimi spáchaným trestným činom mu spôsobenú škodu vo výške 51,60 eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinení, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor podať do 8 dní od jeho doručenia na .tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného. Obvinení a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak oprávnená osoba v zákonnej lehote podá odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší; ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ktorý ak odpor podá včas, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.