

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 13C/257/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913215467  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913215467.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., Metodova č. 8, Bratislava, zast. Advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10. 821 02 Bratislava, proti odporkyni: N. U.Á., P. XX.X.XXXX, Y. X., U. XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou JUDr. Janou Sivul'kovou, vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 214,72 € s prísl. t a k t o

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 150,72 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 18.05.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti súd z a m i e t a .

III. Účastníkom súd trovy konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 214,72 € s prísl., ktorá pozostáva z neuhradených služieb za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 150,70 € a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 64,- € ako paušalizovanej náhrady škody za porušenie zmluvných povinností odporkyňou.

Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel dňa 21.05.010 Zmluvu o pripojení č. A5031735, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky a Dodatok k tejto zmluve zo dňa 21.05.2010 a vypožičal jej SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Odporkyňa porušila povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy tým, že riadne a včas nezaplatila za poskytnuté služby vo fakturačnom období 2012/01 až 2012/03, a to vo výške 195,72 € a na pokus o pokonávku zo dňa 03.05.2012 reagovala čiastočnou úhradou hovorného vo výške 45,-- €. Jej celkový dlh z titulu hovorného tak predstavuje 150,72 €. Navrhovateľ v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 64,-- € s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za zmluvný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co 91/2011 a v súlade s § 53a OZ je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa však navrhovateľ týmto návrhom domáha nároku vo výške škody, ktorá mu voči odporkyni vznikla za odpredaný mobilný telefón Samsung C3050, a to vo výške 64,-- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. to znamená, že predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa mu spôsobila tým, že získala mobilný

telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

K výške skutočnej škody navrhovateľ predložil dôkaz o predajnej cene mobilného telefónu Samsung C3050, ktorá v čase predaja predstavovala 65,-- € a odporkyňa ho získala za 1,-- € čím spôsobila navrhovateľovi škodu 64,-- €.

Okresný súd vydal dňa 06.11.2013 platobný rozkaz č.k. 13Ro/450/13, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto ho súd podľa § 173 ods. 2 OSP zrušil. Po zistení, že sa odporkyňa na adrese trvalého bydliska nezdržiava a jej pobyt nie je známy jej v konaní podľa § 29 ods. 6 OSP ustanovil opatrovníčku. Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu nevyjadrila, na pojednávanie sa neustanovila.

Súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov konania, účastníci sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti a preto súd podľa § 101 ods. 2 OSP pojednávanie vykonal v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Zo Zmluvy o pripojení č. N. súd konštatuje, že ju uzavreli účastníci konania dňa 21.05.2010 spolu s Dodatkom k nej, na základe ktorej odporkyňa získala mobilný telefón Samsung C3050 za kúpnu cenu 1,-- € hoci jeho predajná cena predstavovala 65,-- €.

Z potvrdenie o výške kúpnej tohto mobilného zariadenia súd konštatuje, že predajná cena telefónu Samsung C3050 v čase uzavretia Zmluvy o pripojení, teda 21.05.2010 predstavovala 65,-- € a odporkyňa telefón získala za 1,-- €.

Z faktúry č. 5152271604 s lehotou splatnosti 22.02.2012 súd konštatuje, že za poskytnuté telekomunikačné služby bolo fakturované odporkyni 32,59 €.

Z faktúry č. 515224115 s lehotou splatnosti 22.02.2012 súd konštatuje, že za upomienku bolo fakturovaných odporkyni 1,33 €.

Z faktúry č. 5152271604 s lehotou splatnosti 22.02.2012 súd konštatuje, že za telekomunikačné služby bolo fakturovaných odporkyni 32,59 €.

Z faktúry č. 5148813461 s lehotou splatnosti 23.01.2012 súd konštatuje, že za telekomunikačné služby bolo fakturovaných odporkyni 44,83 €.

Z faktúry č. 5155681788 s lehotou splatnosti 22.03.2012 súd konštatuje, že za telekomunikačné služby bolo fakturovaných odporkyni 150,89 €.

Z faktúry č. 515224115 s lehotou splatnosti 22.02.2012 súd konštatuje, že za upomienku bolo fakturovaných odporkyni 1,33 €.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 03.05.2012 súd konštatuje, že navrhovateľ oznámil odporkyni výšku neuhradených faktúr za účtovacie obdobie 2012/01 až 2012/03, ktorých výška v tom čase

predstavovala 195,72 € a upozornila na povinnosť zaplatiť z dôvodu porušenia zmluvných povinností aj zmluvnú pokutu vo výške 64,-- € najneskôr do 17.05.2012.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zák. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ z.č. 610/2003 o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd konštatuje, že uzavretím zmluvy o pripojení vznikol medzi účastníkmi konania občianskoprávny vzťah v súlade s § 43 ods. 1 a násl. z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy o pripojení navrhovateľ umožnil odporkyni prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupnil jej služby, za ktoré bola povinná platiť na základe tarify a cenníka navrhovateľa, ktoré boli súčasťou zmluvy o pripojení ako aj na základe Všeobecných podmienok, ktoré boli ich neoddeliteľnou súčasťou. Odporkyňa svoje povinnosti voči navrhovateľovi porušila tým, že nezaplatila riadne a včas úhradu za poskytnuté služby, ktoré jej boli fakturované, a tak je povinná zaplatiť z titulu dlžného hovorného sumu 150,72 €, keďže na základe pokusu o pokonávku zo dňa 03.05.2012 dlžné hovorné čiastočne čo do sumy 45,-- € uhradila.

Nakoľko je odporkyňa v omeškaní so zaplatením tohto peňažného dlhu, podľa § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení zaviazal ju súd aj na zaplatenie úrokov z omeškania. Úroky z omeškania boli priznané v zákonom rozsahu odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, teda od 18.05.2012 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Konštatuje, že navrhovateľ nemá právo na zaplatenie zmluvnej pokuty ani vo forme paušalizovanej náhrady škody tak, ako to vyčíslil v návrhu na začatie konania.

Rozsudkom OS Prešov z 13.8.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.6.2011 č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu ako je uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A 5031735 / vo výške 64 €/ a v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A2763826 / vo výške 259 €/ vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci OS Prešov zo dňa 16.8.2010 č.k. 17c/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9.5.2011 č.k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok OS Svidník z 31.10.2011 č.k. 7C/119/2011, OS Vranov n/Topľou z 26.10.2011 č.k. 11C/184/2011 a iné).

Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo Všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je

povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ust. § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná - § 53 ods. 5 OZ. Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno ani zmoderovať preto neprichádza do úvahy ani jej požadovanie z titulu paušalizovanej náhrady škody, tak ako tomu je v tomto konaní. Okrem iného je potrebné poznamenať, že pokiaľ sa navrhovateľ rozhodol predať odporkyni mobilný telefón za akciovú cenu, jeho rozhodnutím mu nemohla odporkyňa spôsobiť škodu lebo na vznik škody OZ vyžaduje splnenie takých zákonných predpokladov, ktoré v danom prípade navrhovateľ ani nepreukázal a odporkyňa nenaplnila.

Predaj za zvýhodnenú kúpnu cenu bol výsledkom aktívnej ofenzívnej politiky navrhovateľa v snahe prilákať spotrebiteľa na služby ním poskytované za ním stanovených podmienok, ktoré boli síce pre spotrebiteľa cenovo výhodnejšie ale v žiadnom prípade nezakladali nárok navrhovateľ na zmluvnú pokutu vo forme paušalizovanej náhrady škody spočívajúcej v rozdieli medzi kúpnu a akciovou cenou mobilného telefónu takto získaného. Preto súd návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti zamietol.

Navrhovateľ a odporkyňa mali v konaní čiastočný úspech preto im súd navzájom trovy konania nepriznal / § 142 ods. 2 OSP/.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.