

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4Em/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617204220
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3617204220.7

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného (otca) F. K., B. K.Č., B. XXXX/X, právne zastúpeného advokátkou JUDr. Zuzanou Valaskou, so sídlom Topoľčany, Škultétyho 6, proti povinnej (matke) A. F., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. B., P. A. XXX/XX, K..Č.. N.-J.-Q. XX, Q., Z. Q. J., právne zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Matej Valjent, so sídlom Partizánske, Jesenského 22, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia o úprave styku s malol. F. K., K. B. B., P. A. XXX/XX, K..Č.. N.-J.-Q. XX, Q., Z. Q. J., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

Súd vyhlasuje výkon právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 09.01.2017 č.k. 2P/93/2016-31 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 08.06.2017 č.k. 4CoP/28/2017-63 v časti úpravy styku oprávneného s malol. F. K., Z.. XX.XX.XXXX, za neprípustný a konanie zastavuje.

II. Súd priznáva oprávnenému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

(1) Otec maloletého dieťaťa ako oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu podal dňa 26.10.2017 na tunajší súd proti matke maloletého dieťaťa ako povinnej návrh na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/93/2016 zo dňa 09.01.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4CoP/28/2017 zo dňa 08.06.2017, ktorým bol upravený jeho styk s maloletým dieťaťom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.07.2017.

(2) Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu otca, obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 2P/93/2016 a sp. zn. 4P/24/2016, lustráciami účastníkov v Registri, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

(3) Otec podaný návrh odôvodnil tým, že od júla 2017 sa matka obmedzila len na občasné podávanie informácií o maloleťom vo forme SMS správ, kde konštatuje, že ". je v poriadku". Zásadne mu neumožňuje styk s maloletým každú stredu tak, ako je to upravené v právoplatnom rozhodnutí súdu. Pokiaľ sa jedná o nepárne víkendy, styk mu bol umožnený naposledy od 01.09.2017 do 03.09.2017. Toho času ho povinná o stave maloletého už prakticky neinformovala vôbec, popr. mu napísala, že maloletý užíva nejaké lieky bez presnejšieho uvedenia, o aké lieky sa jedná, a prečo ich vôbec užíva. Pravidelne sa stávalo, že už týždeň dopredu ho SMS správou informovala, že na Slovensko nepricestuje, lebo je maloletý chorý alebo bude chorý. Z jej správ mu vychádzali len dve možnosti, a to, že maloletý je buď v permanentne zlom zdravotnom stave, ktorý je nevyhnutné zásadným spôsobom riešiť/ v tom prípade to môže znamenať aj nedostatočnú starostlivosť zo strany matky o jeho zdravie, i keď lekárske správy mu neboli napriek žiadostiam nikdy predložené/, alebo druhá možnosť je, že matka cieľavedome marí jeho styk s dieťaťom v úmysle vytrhnúť ho z jeho pôvodného prirodzeného prostredia a citových pút, ktoré maloletého k otcovi viažu. V oboch prípadoch matka porušuje vzájomné právo tak maloletého ako

aj jeho stretávať sa, ako aj jeho nespochybniteľné právo podieľať sa v čase styku s maloletým na jeho výchove, o čo má ako jeho otec eminentný záujem. Povinná mu odmietala dať maloletého k telefónu a jeho systematické prosby od marca 2017 v tejto veci ignorovala, pričom ju informoval. Povinnú prosil, aby mu malého dala, že si po neho príde sám L. Z., no jeho prosba bola opätovne ignorovaná. Spätne sa dozvedel, že povinná bola s maloletým v septembri na 1 víkend na Slovensku, išlo však o páry víkend, a preto mu svoj pobyt na Slovensku ani neoznámila. Zo strany povinnej mu nikdy nebol umožnený náhradný termín, počas ktorého by styk mohol prebehnúť. V návrhu tiež uviedol, že aj keď na súde pod sp. zn. 4P/24/2016 prebiehalo konanie o udelenie súhlasu s vysťahovaním maloletého dieťaťa do Z., pričom návrh bol podaný ešte 08.09.2016, matka maloletého L. Z. fakticky presťahovala už v januári roku 2017, keď ho L. Z. brávala na niekoľkotýždňové dovolenky bez jeho súhlasu. Povinná maloletému neumožňuje stretávať sa s oprávneným v stanovenú dobu, a to napriek jeho stálemu, skoro dennému dopytu s tým, že stretnutia sa dožaduje prostredníctvom SMS správ. Povinná nielenže dieťa na styk zo zahraničia nedoviezla, ale otcovi dieťaťa znemožňovala akýkoľvek kontakt s dieťaťom tým, že mu odmietala dať maloletého k telefónu, nezasielala mu žiadne jeho fotky a úmyselne marila kontakt dieťaťa s ním aj ignorovaním jeho žiadosti, aby mohol maloletého vidieť aspoň cez internetové spojenie.

(4) Uznesením zo dňa 14.03.2017 č.k. 4Em/1/2017-78 súd nariadil výkon rozhodnutia, pretože zistil, že povinná dobrovoľne a v celom rozsahu neplnila povinnosti uložené vykonateľným rozhodnutím o úprave styku oprávneného s maloletým a nezistil ospravedlniteľné dôvody na strane povinnej pre nepodrobovanie sa právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu zo strany povinnej.

(5) Uznesením zo dňa 16.11.2018 č.k. 4Em/1/2017-166 súd udelil povinnej pokutu vo výške 200 €, keďže zistil, že výzva na podrobenie sa súdному rozhodnutiu zo dňa 28.05.2018 zostala bezvýsledná a nevedla povinnú k tomu, aby dobrovoľne a v celom rozsahu plnila povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím o úprave styku.

(6) Uznesením zo dňa 16.11.2018 č.k. 4Em/1/2017-166 súd udelil povinnej pokutu vo výške 400 €, z dôvodu, že povinná opakovane porušila povinnosť uloženú rozhodnutím súdu, ktorým bol upravený styk oprávneného s maloletým.

(7) Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/24/2016 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 03.03.2020 č.k. 4P/24/2016-693 súd udelil za otca mal. dieťaťa matke súhlas na vysťahovanie maloletého L. Q. J. Z.. Súd taktiež udelil za otca mal. dieťaťa matke súhlas na zmenu obvyklého pobytu maloletého na adresu N. - J. - Q. XX, XXX XX Q., Q. J. Z.. Ďalej súd návrh otca na zmenu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému zamietol. Zároveň súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý prvý páry kalendárny týždeň v kalendárnom mesiaci od piatku od 09.00 hod. do nedele do 15.00 hod., každý páry kalendárny rok od 24.12. od 09.00 hod. do 30.12. do 17.00 hod., každý nepáry kalendárny rok od 30.12. od 17.00 hodiny do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roku do 17.00 hod., každý páry kalendárny rok počas zimných prázdnin vo februári od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 15.00 hod., každý páry kalendárny rok, počas jarých prázdnin v apríli počas prvého týždňa prázdnin od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 15.00 hod., každý nepáry kalendárny rok počas druhého týždňa prázdnin od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 15.00 hod., každý páry kalendárny rok počas prázdnin v júni, počas prvého týždňa prázdnin od utorku od 09.00 hod. do nedele do 15.00 hod., každý nepáry kalendárny rok počas druhého týždňa prázdnin od pondelku od 09.00 hod. do soboty do druhého týždňa prázdnin do 15.00 hod., každý nepáry kalendárny rok počas letných prázdnin, počas prvých dvoch týždňov letných prázdnin od prvého pondelka letných prázdnin od 09.00 hod. do druhej nedele letných prázdnin do 15.00 hod., počas párneho kalendárneho roka počas letných prázdnin, počas druhých dvoch týždňov letných prázdnin od druhej nedele prázdnin od 15.00 hod. do štvrtej nedele prázdnin do 15.00 hod., každý nepáry kalendárny rok počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 09.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 15.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu maloletého otcovi na adrese B., P. A. XXX/XX odovzdať a v určený deň a hodinu maloletého od otca na adrese B., P. A. XXX/XX od otca prevziať. Otec je oprávnený v určený deň a hodinu maloletého od matky na adrese B., P. A. XXX/XX prevziať a povinný v určený deň a hodinu matke maloletého na adrese B., P. A. XXX/XX odovzdať. Súd taktiež určil otcovi maloletého oprávnenie stýkať sa s maloletým telefonicky a prostredníctvom internetovej komunikácie Skype. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2020 a vykonateľnosť dňa 11.04.2020 .

(8) Dňa 03.11.2022 na výzvu súdu oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd pokračoval v konaní v zmysle právoplatného rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.03.2020 č.k. 4P/24/2016-693, ktorým bol exekučný titul zmenený.

(9) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 29.11.2022 vyplýva, že bydlisko maloletého je toho času na adrese: N.-J.-Q. XX, Q., Z. Q. J., kde býva spoločne s povinnou, jej manželom a ich dvoma spoločnými maloletými deťmi. Maloletý je žiakom 4. ročníka X.-O.-Q. V. Q..

(10) Podľa čl. 47 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003, vykonanie sa riadi právnym poriadkom členského štátu výkonu.

(11) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(12) Podľa § 3 zákona č. 150/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

(13) Podľa § 9 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

(14) Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

(15) Podľa § 390 ods. 1 písm. c) CMP, súd aj bez návrhu konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať.

(16) Podľa § 390 ods. 2 CMP, súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia do času, kým exekučný titul nebol právoplatne zrušený alebo právoplatne zmenený. Ak bol exekučný titul právoplatne zmenený, súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia, ak je to možné s ohľadom na povahu zmeny a ak s tým oprávnený súhlasí.

(17) Oprávnený sa v tomto konaní domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 09.01.2017 č.k. 2P/93/2016-31 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.11.2017 č. k. 4CoP/28/2017-63, ktorým súd, okrem iného výrokom II. upravil styk oprávneného s maloletým každú stredu od 15:00 hod. do 19:00 hod. a v každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Výkon predmetného rozhodnutia bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 14.03.2017 č.k. 4Em/1/2017-78 nariadený. V konaní o návrhu matky na udelenie súhlasu s vysťahovaním maloletého dieťaťa do cudziny a so zmenou jeho obvyklého pobytu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn., 4P/24/2016 rozhodol Okresný súd Partizánske rozsudkom zo dňa 03.03.2020 č.k. 4P/24/2016-693, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2020 a vykonateľnosť dňa 11.04.2020. Predmetným rozsudkom došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 09.01.2017 č.k. 2P/93/2016-31 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.11.2017 č. k. 4CoP/28/2017-63. Oprávnený sa domáha pokračovania v konaní na podklade právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.03.2020 č.k. 4P/24/2016-693 v časti o úprave styku s maloletým. Súd vykonal v tejto veci šetrenie ohľadom aktuálneho pobytu maloletého dopytom na Úrad práce, sociálnych vecí Partizánske a zistil, že obvyklý pobyt maloletého s ohľadom na rodinné, školské a sociálne väzby dieťaťa zosobňujúce centrum jeho každodenného života P. V. Z. Q. J. (porovn. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30.06.2022 č.k. 13CoE/11/2022). V danom prípade sa jedná o konanie o výkon rozhodnutia vo veciach maloletého dieťaťa podľa § 370 a nasl. zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, pričom v čase začatia konania bol v zmysle ust. § 371 ods. 1 CMP všeobecným súdom maloletého tunajší súd. Aby však súd mohol vo veci pokračovať na podklade právoplatne zmeneného exekučného titulu, musia byť splnené podmienky konania, na ktoré súd prihliada kedykoľvek počas konania. Jednou z podmienok je aj existencia súdnej právomoci. Nedostatok súdnej právomoci je nedostatkom konania, ktoré keď súd zistí, nemôže vo veci konať a musí konanie zastaviť.

(18) V prípade vecí s cudzím prvkom, ktorá môže byť daná s ohľadom na účastníkov konania alebo vzhľadom na predmet sporu či iné okolnosti, súd postupuje podľa mnohostranných či bilaterálnych zmlúv, ktorými je štát viazaný. V prípade, že takýchto zmlúv niet, súd posudzuje právomoc podľa kolíznych noriem vnútroštátneho práva. V tomto prípade sa jedná o nariadený výkon rozsudku o úprave styku s malol. dieťaťom, pričom všeobecný súd maloletého sa už nenachádza na území Slovenskej republiky, ale na území Nemeckej spolkovéj republiky. Slovenská republika, ako aj Nemecká spolková republika sú členskými štátmi Európskej únie, a preto je potrebné aplikovať Nariadenie rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností (ďalej len „Nariadenie“). V tomto prípade sa jedná o konanie o výkon rozhodnutia s cudzím prvkom, kde je podstatným v zmysle čl. 47 Nariadenia miesto výkonu rozhodnutia, t.j. miesto, kde majú byť prijaté donucovacie opatrenia, ktorými sa výkon realizuje. Právomoc súdov vo veci výkonu rozhodnutia sa riadi miestom výkonu rozhodnutia z dôvodu, že donucovacie opatrenia sú obmedzené a vynútiteľné len na území štátu výkonu. Slovenský súd nemôže pokračovať v konaní a uskutočniť výkon rozhodnutia voči maloletému, ktorý sa fyzicky nachádza V. Z. Q. J., pretože nie je oprávnený uskutočniť výkon rozhodnutia, ktorý by sa realizoval na území cudzieho štátu. (porovn. Uznesenie ústavného súdu zo dňa 10.11.2016 II. US 829/2016, uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 22.10.2014 č.k. 26CoE 303/2014-45). Súd preto nemohol vyhovieť návrhu oprávneného a pokračovať vo výkone na podklade právoplatne zmeneného exekučného titulu z dôvodu, že maloletý sa fakticky nachádza V. a reálne nemôže dôjsť k uskutočneniu výkonu rozhodnutia v zmysle § 386 ods. 1 CMP. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že s ohľadom na zmenu exekučného titulu nie je možné pokračovať v konaní v zmysle ust. § 390 ods. 2 CMP, preto vyhlásil výkon rozhodnutia za neprípustný a konanie zastavil.

(19) V prípade, že povinná nerešpektuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie tunajšieho súdu, oprávnený sa môže obrátiť s návrhom na výkon rozhodnutia na príslušný orgán podľa právneho poriadku Nemeckej spolkovéj republiky po tom, ako bude rozhodnutie tunajšieho súdu v zmysle čl. 28 ods. 1 Nariadenia v Slovenskej republike vyhlásené za vykonateľné.

(20) Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým sa konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

(21) Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to vzhľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

(22) Generálna klauzula formulovaná v ust. § 52 CMP vychádza z predpokladu, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Touto formuláciou sa okrem iného zdôrazňuje výnimočnosť uplatňovania nároku na náhradu trov konania v prípadoch, ak to zákon výslovne pripúšťa. Ust. § 55 CMP predstavuje prelomenie generálnej klauzuly, ktorého aplikácia prichádza do úvahy za predpokladu, že je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Ak súd vyhodnotí, že je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, môže priznať nárok na náhradu trov konania v akomkoľvek konaní podľa Civilného mimosporového poriadku, teda aj v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých. Je na zvážení súdu, či vzhľadom na konkrétne okolnosti konania, okolnosti, ktoré predchádzali konaniu, ako aj celkový postoj účastníkov možno mať spravodlivo za to, že je dôvodné zaviazat' účastníka znášať trov konania.

(23) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o trovách konania. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania mal za to, že v predmetnej veci boli zistené okolnosti, s ohľadom na ktoré je spravodlivé priznať náhradu trov konania oprávnenému (§ 55, § 57 a § 58 CMP). Návrh na výkon rozhodnutia bol podaný dôvodne, pretože ako súd počas konania zistil, povinná znemožňovala uskutočnenie styku oprávneného s maloletým a to tým, že bez predchádzajúceho súhlasu vycestovala s maloletým do Nemeckej spolkovéj republiky, pričom nerešpektovala nesúhlas oprávneného s daným stavom. Podanie návrhu matky na udelenie súhlasu na vycestovanie maloletého do cudziny a so zmenou jeho obvyklého pobytu nezakladá dôvod na to, aby matka mohla maloletého do cudziny presťahovať, pretože takéto konanie je v prípade, že nedôjde k dohode rodičov, podmienené rozhodnutím súdu. Matka maloletého však vyst'ahovanie uskutočnila a styku otca bránila ešte pred rozhodnutím vo veci samej. Návrh na vykonanie rozhodnutia bol preto dôvodný. Súd po zistení, že matka svojím konaním bráni styku otca s maloletým nariadil výkon rozhodnutia. Súd matku vyzval na dobrovoľné plnenie táto však nápravu nevykonala a súdu neoznámila ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa styk nerealizoval. Súd v

snahe docieľiť výkon rozhodnutia ďalej postupoval tak, že uložil povinnej uznesením sp. zn. 4Em/1/2017 zo dňa 16.11.2018 pokutu vo výške 200 €, nakoľko výzva na podrobenie sa súdnemu rozhodnutiu sa minula účinku a nevedla povinnú k tomu, aby dobrovoľne a v celom rozsahu plnila povinnosť uloženú jej vykonateľným rozhodnutím o úprave styku. Napriek uloženej pokute 200 € povinná aj naďalej marila výkon rozhodnutia a neumožňovala styk otca s maloletým. Výzva na podrobenie sa rozhodnutiu zo dňa 28.05.2018 zostala bezvýsledná a nevedla povinnú k tomu, aby dobrovoľne a v celom rozsahu plnila povinnosť uloženú jej vykonateľným rozhodnutím o úprave styku. Keďže väčšina nezrealizovaných stykov podľa súdneho rozhodnutia nebolo odôvodnených ospravedlniteľnými dôvodmi, súd rozhodol tak, že povinnej uložil opakovane pokutu vo výške 400 €, a to uznesením sp. zn. 4Em/1/2017 zo dňa 13.06.2019. Podľa ustanovenia § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, pričom nie je nevyhnutným predpokladom úspech v konaní. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že je v tomto prípade spravodlivé, aby súd priznal nárok na náhradu trov konania oprávnenému. Oprávnený podal návrh na výkon rozhodnutia dôvodne, keďže nemal inú možnosť ako sa domáhať svojich práv prostredníctvom súdneho konania a povinná preukázateľne porušila svoju povinnosť. Preto by mal mať oprávnený nárok na úhradu všetkých odôvodnených a účelne vynaložených výdavkov, ktoré mu vznikli v súvislosti s bránením práva. Bolo by nespravodlivé, ak by oprávnený musel znášať tieto náklady, keďže tieto vznikli v príčinnej súvislosti s konaním povinnej. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia a priznal nárok na náhradu trov konania oprávnenému voči povinnej v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.