

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/779/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314214498
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kriváňová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1314214498.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: 1/ B.. M. K., O., M., bytom O. XX, K., 2/ O.. T. K., O.. M., bytom I. X, K., proti odporcovi: Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave, Limbová 12, Bratislava, IČO: 00 165 361, o vyslovenie nesúladu Zásad volieb kandidáta na funkciu dekana s Ústavou Slovenskej republiky, určenie neplatnosti voľby kandidáta na funkciu dekana Fakulty ošetrovateľstva a zdravotníckych odborných štúdií Slovenskej zdravotníckej univerzity v Bratislave, voľby kandidáta na funkciu dekana Fakulty verejného zdravotníctva Slovenskej zdravotníckej univerzity v Bratislave a náhradu nemajetkovej ujmy a o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.07.2014, č.k. 10C 183/2014-65, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhali, aby súd uložil povinnosť štatutárnemu orgánu Slovenskej zdravotníckej univerzity v Bratislave (ďalej len SZU), ktorým je rektor, zdržať sa vymenovania dekana Fakulty ošetrovateľstva a zdravotníckych odborných štúdií Slovenskej zdravotníckej univerzity v Bratislave (ďalej len „FOaZOŠ SZU“) a dekana Fakulty verejného zdravotníctva Slovenskej zdravotníckej univerzity v Bratislave (ďalej len „FVZ SZU“) až do rozhodnutia vo veci samej. V odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že navrhovatelia sa návrhom vo veci samej domáhajú, aby súd z dôvodu nesúladu bodu 5. Zásad volieb kandidáta na funkciu dekana FOaZOŠ SZU a spôsobu prijatia návrhu na jeho odvolanie s čl. 12 ods. 1 v spojení s čl. 35 ods. 1 Ústavy SR, článkom 14 Dohovoru a Antidiskriminačným zákonom, vyhlásil voľbu kandidátov na dekana FOaZOŠ SZU, uskutočnenú dňa 06.05.2014, ktorá obmedzila ich právo na prístup k funkcii dekana FOaZOŠ SZU za neplatnú a taktiež, aby z dôvodu nesúladu bodu 5. Zásad volieb kandidáta na funkciu dekana FVZ SZU a spôsobu prijatia návrhu na jeho odvolanie s čl. 12 ods. 1 v spojení s čl. 35 ods. 1 Ústavy SR, článkom 14 Dohovoru a Antidiskriminačným zákonom, vyhlásil za neplatnú voľbu kandidátov na funkciu dekana FVZ SZU, uskutočnenú dňa 15.05.2014, ktorá obmedzila právo navrhovateľov 1/ a 2/ na prístup k funkcii dekana FVZ SZU. Zároveň sa každý z navrhovateľov domáhal zaplataenia nemajetkovej ujmy za porušenie práva na nediskriminačný prístup k funkcii dekana FOaZOŠ SZU a dekana FVZ SZU vo výške 1.500,- eur.

Navrhovatelia v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako i v návrhu vo veci samej tvrdili, že bolo porušené ich základné právo na rovnosť a nediskriminačný prístup k funkcii dekana FOaZOŠ SZU a FVZ SZU, zakotvené v čl. 12 ods. 1 v spojení s čl. 35 ods. 1 Ústavy SR a v čl. 14 Dohovoru v spojení s ust. § 2a ods. 2 a § 6 ods. 1 a ods. 2 písm. a) zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Antidiskriminačný zákon“) postupmi, ktoré pre vyhlásenie voľby na kandidáta na dekana a vykonanie voľby kandidáta na dekana zvolili Akademický senát FOaZOŠ SZU a Akademický senát FVZ SZU, ktorými im bolo znemožnené kandidovať na funkciu dekana FOaZOŠ SZU a FVZ SZU, vo voľbách ktoré sa na FOaZOŠ SZU uskutočnili dňa 06.05.2014 a na FVZ SZU dňa 15.05.2014, nakoľko kandidátmi na funkciu dekana mohli byť iba docenti a profesori Akademickej

obce FOaZOŠ SZU, resp. FVZ SZU. Podľa zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov a zákon č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov, môže byť dekanom FOaZOŠ SZU a dekanom FVZ SZU ktorákoľvek osoba, ktorá spĺňa kvalifikačný predpoklad vzdelania, pretože ide o osobu, ktorá je zamestnancom pri výkone práce vo verejnom záujme, nejde o výkon zdravotníckeho povolania, na jej obsadenie sa nevyžaduje absolvovanie špeciálnych skúšok alebo špecializačných foriem vzdelávania ustanovených osobitným predpisom nevyhnutných na získanie oprávnenia vykonávať určenú pracovnú činnosť a nie je ani pedagogickou funkciou, s ktorou by sa mala spájať povinnosť mať titul docent alebo profesor, pričom dekan neobsadzuje funkčné miesto vysokoškolského učiteľa, ale funkciu vedúceho zamestnanca pri výkone práce vo verejnom záujme, ktorá je obvyklým výkonom manažérskej funkcie nielen vedúceho zamestnanca a súčasne štatutárneho orgánu a verejného činiteľa z dôvodu výkonu samosprávnych pôsobností fakulty v mene vysokej školy (§ 23 ods. 1 zákona o vysokých školách). Pri obsadzovaní funkcie dekana preto maximálnym požadovaným vzdelaním môže byť len vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa a akákoľvek požiadavka na splnenie iného predpokladu, než je vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa, je diskriminačná. Postup, ktorý pri vyhlásení voľby kandidáta na dekana zvolil Akademický senát FOaZOŠ SZU a Akademický senát FVZ SZU, podľa navrhovateľov porušuje ich právo ako osôb s vysokoškolským vzdelaním tretieho stupňa na prístup k uskutočňovaniu inej zárobkovej činnosti (výkon funkcie dekana) v zmysle čl. 12 ods. 1 v spojení s čl. 35 ods. 1 Ústavy SR, pričom takýto postup je diskriminačný aj pre všetky osoby, ktoré nie sú zamestnancami SZU a je zjavne diskriminačný aj voči zamestnancom SZU, ktorí nie sú členmi príslušnej akademickej obce.

Súd prvého stupňa, na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľmi nemal preukázaný dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia tvrdený navrhovateľmi, že by postup, ktorý pri vyhlásení voľby kandidáta na dekana zvolil Akademický senát FOaZOŠ SZU a Akademický senát FVZ SZU bol účelovo diskriminačný len voči navrhovateľom, t.j. že by došlo k porušeniu zásady rovnakého zaobchádzania, nakoľko pri rovnakom postupe sa voľby kandidáta na funkciu dekana nemohli zúčastniť ani zamestnanci SZU, ktorí nie sú docentmi alebo profesormi príslušnej akademickej obce FOaZOŠ SZU a FVZ SZU. Akademický senát Slovenskej zdravotníckej univerzity v Bratislave schvaľuje jednotlivé štatúty fakúlt, t.j. FOaZOŠ SZU a FVZ SZU, v ktorých určuje podmienky a pravidlá pre výber kandidátov na funkciu dekana a v súlade so schválenými štatútmi potom jednotlivé akademicke senáty FOaZOŠ SZU a FVZ SZU určujú a schvaľujú zásady voľby kandidáta na funkciu dekana, pričom žiadny iný právny predpis pravidlá voľby kandidáta na funkciu dekana neupravuje. V nadväznosti na uvedené súd prvého stupňa konštatoval, že nakoľko voľby kandidáta na funkciu dekana FOaZOŠ SZU a FVZ SZU sa uskutočnili na základe platných zásad schválených Akademickým senátom fakulty FOaZOŠ SZU a FVZ SZU, nedošlo k porušeniu zásady rovnakého zaobchádzania voči navrhovateľom, ktorí všetky podmienky účasti vo výberovom konaní na funkciu dekana podľa týchto zásad nespĺňali. S poukazom na ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f), § 76 ods. 2 a § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p. a vychádzajúc z ustanovení čl. 12 ods. 1, čl. 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, § 2a ods. 2, § 6 ods. 1, § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 365/2004 Z.z., § 27 ods. 1 písm. b) § 28 ods. 2 a § 33 ods. 1 zákona č. 131/2002 Z.z., o vysokých školách, súd prvého stupňa dospel k záveru, že navrhovatelia nepreukázali, resp. neosvedčili, že došlo k takému diskriminačnému konaniu voči navrhovateľom zo strany odporcu, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy medzi účastníkmi konania, a teda neboli splnené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie navrhovatelia, ktorí namietali, že súd prvého stupňa sa nevysporiadal so všetkými ustanoveniami právneho poriadku, ktoré sa na vec vzťahujú, nezabezpečil dodržanie zásady ústavne konformného výkladu práva a akceptoval úpravu spoločenského vzťahu vo väčšom rozsahu, ako mu umožňuje všeobecne záväzný právny predpis, čo ustálená súdna judikatúra priamo vylučuje. V dôvodoch svojho odvolania nesúhlasili so záverom súdu prvého stupňa, že predložené listinné dôkazy nepreukazujú porušenie zásady rovnakého zaobchádzania, nakoľko platnosť Zásad volieb kandidáta na funkciu dekana a spôsobu prijatia návrhu na jeho odvolanie vydaných akademickými senátmi FOaZOŠ SZU a FVZ SZU neznamená, že tieto zásady sú v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a všeobecne záväznými právnymi predpismi. Vytkli súd prvého stupňa, že sa nezaoberal posúdením zákonnosti čl. 5 Zásad volieb, napriek tomu, že v návrhu poukázali na rozpor týchto zásad s Ústavou Slovenskej republiky a viacerými všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s Antidiskriminačným zákonom, zákonom č. 152/2003 z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov a zákonom č. 5/2003 Z. z. o

odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme. Opätovne tvrdili, že vykonaním voľby kandidátov na dekana na základe diskriminačných zásad došlo k porušeniu ich základného práva na rovnosť a dôstojnosť ich práv v prístupe k funkcii dekana FOaZOŠ SZU a FVZ SZU, ktorý je zamestnancom pri výkone práce vo verejnom záujme, nie je zdravotníckym pracovníkom, ale vedúcim zamestnancom a Zákon o vysokých školách ako osobitný zákon, ktorý má prednosť pred všeobecnou právnou úpravou, nestanovuje v prípade verejných a štátnych vysokých škôl pre výkon funkcie dekana predpoklad vedecko-pedagogického titulu profesor alebo docent a ani povinnosť byť členom príslušnej akademickej obce a diskriminačný prístup vyjadrený v Zásadách volieb dekana FOaZOŠ SZU a FVZ SZU má za následok, že uvedené zásady nemôžu byť základom pre voľbu dekana. V odvolaní navrhovateľa vytkli súdu prvého stupňa, že im ako osobám spĺňajúcim všetky predpoklady na výkon práce vo verejnom záujme svojim rozhodnutím o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odňal právo uchádzať sa o funkciu dekana a byť zvolení za dekana, teda porušil ich ústavné práva. Poukázali na to, že diskriminácia, ktorá predstavuje poškodzovanie, popieranie a obmedzovanie práv jednotlivcov a celých skupín obyvateľstva v najrôznejších oblastiach života, nevyžaduje preukázať účel a nastáva v momente, ak je niekto postavený do pozície nadradenosti voči iným na základe pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického postavenia, alebo iného postavenia. V danej veci bolo podľa navrhovateľov právo na ochranu pred diskrimináciou porušené tým, že do pozície nadradenosti oproti iným osobám, ktoré spĺňajú kvalifikačné predpoklady pre výkon práce vo verejnom záujme vo funkcii dekana, boli povýšené osoby s vedecko-pedagogickým titulom docent a profesor z akademickej obce danej fakulty, a teda ide preukázateľne o priamu diskrimináciu, keď sa s osobami spĺňajúcimi všetky predpoklady pre výkon práce vo verejnom záujme na základe ich postavenia zaobchádza horšie ako s vysokoškolskými učiteľmi z akademickej obce FOaZOŠ a FVZ s vedecko-pedagogickým titulom docent a profesor. Uviedli, že ústavné právo na prístup k funkcii dekana im bolo odňaté ešte skôr, ako sa uskutočnila voľba, keďže Zásady volieb limitovali členov akademickej obce vo výbere a navrhovaní kandidátov na dekana a samotný akt voľby kandidáta na dekana bol len pokračovaním porušovania ich práva na rovnaké zaobchádzanie pri prístupe k funkcii dekana, ktorý bude zavŕšený až vymenovaním novozvoleného dekana do funkcie rektorom SZU. Práve to bol dôvod na podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by sa zabránilo nezvratnému procesu súvisiacemu s voľbou dekana a pokračovaniu v porušovaní ich práva na prístup k funkcii dekana. Nepodstatná je podľa ich názoru skutočnosť, či by ich niekto z príslušnej akademickej obce za kandidáta na dekana navrhol. Navrhovateľa v odvolaní označili za arbitrárny záver súdu prvého stupňa o platnosti Zásad volieb ako vnútorného predpisu a o platnosti vykonaných volieb kandidátov na dekanov, ktorý sa neopiera o zákon, ale len o Zásady volieb ako právne neúčinné písomné dokumenty FOaZOS a FVZ a nesúhlasili ani so záverom súdu prvého stupňa, že odporca nemohol nijako ovplyvniť voľby kandidáta na funkciu dekana, nakoľko odporca ako právnická osoba s právnou subjektivitou a v jej mene konajúci rektor ako štatutárny orgán, ktorý ju riadi, koná v jej mene a zastupuje ju navonok, znáša smerom navonok aj právne dôsledky činnosti samosprávnych orgánov fakúlt, konajúcich v mene vysokej školy podľa § 23 Zákona o vysokých školách. Poukázali na to, že rektor je jediná osoba, ktorá koná v mene odporcu a preto mu možno predbežným opatrením nariadiť, aby sa určitého konania zdržal. Vyhlásenie voľby kandidátov na dekanov FOaZOŠ SZU a FVZ SZU nebola vnútorná záležitosť akademických senátov fakúlt, o vyhlásení volieb vedel aj rektor SZU, ktorý v prípade pochybností o vyhlásených voľbách mal povinnosť konať a upozorniť na porušenie predsedu akademického senátu. V doplnení odvolania zo dňa 6.10.2014 poukázali navrhovateľa na skutočnosť, že čas, ktorý uplynie od podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia, t. j. od 13. júna 2014, do rozhodnutia o ich odvolaní, uplynie márne, nakoľko nový rektor SZU O. M. O. Š., R., ktorý sa ujal svojej funkcie dňa 5. októbra 2014, vymenuje dekana FOZOŠ SZU zvoleného vo voľbách dňa 6. mája 2014 a dekana FVZ SZU zvoleného vo voľbách dňa 15. mája 2014, a teda predbežné opatrenie nespĺní svoju úlohu, keď márne uplynula aj lehota podľa § 217 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania, alebo po začatí konania, v oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný a dočasný charakter.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov, neznamená to však, že by bolo možné predbežné opatrenie vydať len na základe návrhu bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy. Vydanie predbežného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí, alebo osvedčí právny vzťah medzi účastníkmi. Ak tieto vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa primeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh na nariadenie predbežného opatrenia má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

V posudzovanej veci navrhovateľa na odôvodnenie splnenia predpokladov pre vyhovie ich návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadali uložiť štatutárnemu orgánu odporcu, ktorým je rektor, povinnosť zdržať sa vymenovania dekana FOaZOŠ SZU a dekana FVZ SZU až do rozhodnutia vo veci samej, poukázali takmer výlučne iba na podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana (právo na ochranu pred diskrimináciou), avšak v návrhu neuviedli, v čom konkrétne má spočívať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreba dočasnej úpravy pomerov. Svoj návrh totiž odôvodnili iba tým, že v súvislosti s voľbou kandidátov na dekana FOaZOŠ SZU a FVZ SZU, bolo porušené ich základné právo na rovnosť a nediskriminačný prístup k funkcii dekana FOaZOŠ SZU a FVZ SZU zaručené v čl. 12 ods. 1 v spojení s čl. 35 ods. 1 Ústavy SR a čl. 14 Dohovoru, v spojení s § 2a ods. 2 a § 6 ods. 1 a ods. 2 písm. a) zákona č. 365/2004 Z. z., nakoľko podľa bodu 5. Zásad volieb kandidáta na funkciu dekana FOaZOŠ SZU a spôsob prijatia návrhu na jeho odvolanie a podľa bodu 5. Zásad volieb kandidáta na funkciu dekana FVZ SZU a spôsob prijatia návrhu na jeho odvolanie, kandidátmi na funkciu dekana môžu byť iba docenti a profesori Akademickej obce FOaZOŠ SZU, resp. FVZ SZU, pričom navrhovateľa túto diskriminačnú podmienku nespĺňajú.

Za daného stavu, keď navrhovateľa v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia riadne nešpecifikovali, v čom konkrétne má spočívať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, prípadne aké skutočnosti preukazujú potrebu dočasnej úpravy pomerov, alebo ohrozenie výkonu rozhodnutia, bolo povinnosťou súdu prvého stupňa postupovať podľa ust. § 75 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 43 O.s.p. a vyzvať navrhovateľov na doplnenie ich návrhu. Z obsahu spisu v posudzovanej veci však vyplýva, že súd prvého stupňa uvedeným spôsobom nepostupoval.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 3 O.s.p. však odvolací súd, ak rozhoduje o odvolaní proti uzneseniu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, môže napadnuté rozhodnutie zrušiť, len ak zastavuje konanie, a preto odvolaciemu súdu nezostalo iné, než napriek uvedeným nedostatkom posúdiť vecnú správnosť napadnutého uznesenia.

Odvolací súd sa stotožnil so správnym záverom súdu prvého stupňa, že v danej veci navrhovateľa neosvedčili splnenie všetkých predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, keď nemožno považovať za osvedčené, že by postupom, ktorý pri vyhlásení voľby kandidáta na dekana zvolil Akademický senát FOaZOŠ SZU a Akademický senát FVZ SZU, v súvislosti s voľbou dekana FOaZOŠ

SZU a FVZ SZU, došlo vo vzťahu k navrhovateľom k porušeniu zásady rovnakého zaobchádzania. Ako na to správne poukázal súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, voľby kandidáta na funkciu dekana FOaZOŠ SZU a FVZ SZU sa uskutočnili na základe platných zásad schválených Akademickým senátom FOaZOŠ SZU a FVZ SZU a samotná skutočnosť, že navrhovatelia nespĺňali všetky podmienky účasti vo voľbe kandidátov na funkciu dekana, nemôže viesť k záveru o porušení zásady rovnakého zaobchádzania, zakotvanej v čl. 12 Ústavy Slovenskej republiky a zákone č. 365/2004 Z. z., v znení neskorších predpisov.

Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že samotné porušenie práv, od ktorého navrhovatelia odvodzujú opodstatnenosť podaného návrhu, nemôže byť dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia, keď nevyhnutným predpokladom vyhovenia takémuto návrhu je okrem osvedčenia nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, prípadne reálna a bezprostredná hrozba zmarenia výkonu rozhodnutia vo veci samej. Takéto skutočnosti však navrhovatelia v posudzovanej veci neosvedčili, navyiac ani len netvrdili.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že pre účely rozhodnutia o predbežnom opatrení súd nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní v konaní vo veci samej a postačuje, že osvedčená skutočnosť sa vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd rozhoduje o poskytnutí dočasnej ochrany účastníkovi konania aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť, nie sú celkom nepochybné. Rozhodnutím o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi, týmto rozhodnutím súd v neskoršom konaní nie je viazaný, pričom na základe riadne vykonaného dokazovania a právneho posúdenia veci môže rozhodnúť aj inak. V prejednávanej veci otázka súladu postupu pri voľbe kandidátov na dekana FOaZOŠ SZU a FVZ SZU s Ústavou SR a všeobecne záväznými právnymi predpismi bude predmetom komplexného posúdenia až v konaní vo veci samej.

Odvolací súd považuje za potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že navrhovatelia sa domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým mal súd uložiť rektorovi Slovenskej zdravotníckej univerzity povinnosť zdržať sa vymenovania dekana FOaZOŠ SZU a dekana FVZ SZU, avšak z doplnenia ich odvolania zo dňa 6.10.2014 vyplýva, že rektor Slovenskej zdravotníckej univerzity medzičasom už novozvolených dekanov FOaZOŠ SZU a FVZ SZU vymenoval.

Predbežné opatrenie má ako procesný prostriedok regulácie právnych vzťahov na obdobie po jeho vydaní výrazný preventívny zmysel i účinok a v naliehavých prípadoch môže zamedziť vzniku, prípadne rozširovaniu škody alebo inej ujmy, alebo zabezpečiť možnosť výkonu rozhodnutia vo veci samej. Poskytuje sa ním ochrana porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Ak však nariadením predbežného opatrenia nemožno naplniť uvedený základný účel, ktorý spočíva v prevencii pred tvrdým vznikom ujmy alebo zmarením výkonu rozhodnutia vo veci samej, stráca nariadenie predbežného opatrenia akékoľvek opodstatnenie.

V predmetnej veci, za stavu, keď v čase rozhodovania odvolacieho súdu (§ 211 ods. 2 v spojení s § 154 O.s.p.), už bola na základe výsledkov navrhovateľmi spochybňovaných volieb dekana FOaZOŠ SZU a FVZ SZU za dekanku FOaZOŠ SZU vymenovaná V. I. R. O. O. V. Y. a za dekanku FVZ SZU V. M. Š. M., O. M., M. O., preto neboli splnené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia aj z dôvodu nemožnosti naplnenia základného účelu navrhovaného predbežného opatrenia, ktorým bolo zabrániť vymenovaniu novozvolených dekanov FOaZOŠ SZU a FVZ SZU, avšak taktiež z dôvodu materiálnej nevykonateľnosti takéhoto predbežného opatrenia, keď rektorovi Slovenskej zdravotníckej univerzity nemožno uložiť povinnosť zdržať sa konania (vymenovania dekana), ku ktorému už došlo.

Odvolací súd ako irelevantné a neopodstatnené posúdil námietky navrhovateľov, ktorí opakovane poukazovali na tvrdý rozpor čl. 5 Zásad volieb s Ústavou Slovenskej republiky a viacerými všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s Antidiskriminačným zákonom, zákonom č. 152/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov a zákonom č. 5/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme, o ktorú argumentáciu opierajú aj opodstatnenosť návrhu vo veci samej. Ako už odvolací súd uviedol vyššie, pre nariadenie predbežného opatrenia nie je rozhodujúce, či navrhovatelia budú úspešní v konaní vo veci samej,

avšak iba to, či práva, ktorým sa má poskytnúť dočasná ochrana nariadením predbežného opatrenia, možno považovať aspoň za osvedčené a či tu existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorej vzniku, či prehĺbeniu možno zabrániť nariadením predbežného opatrenia, prípadne či nie je ohrozený výkon rozhodnutia. Argumentácia odvolateľov (navrhovateľov) a ich odvolacie námietky však nesprávne smerujú prakticky výlučne ku skutočnostiam a dôvodom, ktoré sú významné pre posúdenie súladu volieb kandidátov na dekana s Ústavou SR a všeobecne záväznými predpismi, teda ku skutočnostiam, ktoré majú význam pre rozhodnutie vo veci samej, avšak samé o sebe nemajú zásadný význam pre posúdenie splnenia predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, teda ani správnosti napadnutého uznesenia. Súd prvého stupňa správne pre účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neposudzoval komplexne dôvodnosť návrhu vo veci samej a teda ani otázky navrhovateľmi namietaného porušenia zásady rovnakého zaobchádzania a vystačil si s predbežným záverom, že navrhovatelia neosvedčili skutočnosti, ktoré by mohli preukazovať porušenie zásady rovnakého zaobchádzania, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožnil aj odvolací súd.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie, ktorým súd prvého stupňa návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol, podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.