

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/146/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614215958
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614215958.1

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa Ing. K. S., Y. XX.XX.XXXX, L. E. M.. Y. XXX/XX,XXX XX I., štátne občianstvo SR zastúpený AK JUDr. Jozef Veselý, Mierova číslo 1,990 01 Veľký Krtíš, proti odporcovi Združené poľnohospodárske družstvo Poltár so sídlom 9.mája 479/40 ,987 01 Poltár, IČO:00196231 v konaní o nariadenie predbežného opatrenia takto

r o z h o d n u t i e :

Odporca je povinný zdržať sa konania, ktorým by bránil navrhovateľovi vo vykonávaní poľnohospodárskej činnosti, užívaní nehnuteľností, vstupovania na tieto nehnuteľnosti a ich obhospodarovania týkajúce sa nehnuteľností vedených na Okresnom úrade I., odbor katastrálny na :

LV číslo XXXX I. R..Ú.. I., W. I., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc.č.XXX/X orná pôda o výmere 42 871 m², parc.č.XXX/X trvalé trávne porasty o výmere 16 817 m², parc.č.XXX/X orná pôda o výmere 9846 m² vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa,

na LV číslo XXXX I. R..Ú.. I. A. W. I., parc. reg. „E“ evidované na mape určeného operátu ako parc.č.XXX/X orná pôda o výmere 55 819 m² v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa v podiele 1 ina v pomere k celku,

na LV číslo XXXX I. R..Ú.. I. A. W. I., parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu ako parc.č.XXX/X, trvalé trávne porasty o výmere 10 571 m², parc.č.

XXX/X orná pôda o výmere 37 995 m² v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa v podiele 1 v pomere k celku,

na V. Č. XXXX I. R..Ú.. I. A. W. I., I.. B.. „.. evidované na mape určeného operátu ako parc. č. XXX/ X orná pôda o výmere 22 274 m² v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa v podiele 2/40-iny v pomere k celku.

Navrhovateľ je povinný v lehote 30 dní od doručenia predbežného opatrenia podať na Okresnom súde Lučenec žalobu proti odporcovi na ochranu proti neoprávneným zásahom do jeho vlastníckeho práva.

O trovách konania súd rozhodne v rozsudku vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ písomným podaním z 09.10.2014 sa domáhal voči odporcovi nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi brániť mu v užívaní nehnuteľnosti vrátane obrábania a vstupovania na nehnuteľnosti, ktoré sú označené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených na LV Č. XXXX R.Ú. I., ďalej podielovým spoluvlastníkom v podiele 1 v pomere k celku nehnuteľností vedených na V. Č. XXXX k. ú. I., podielovým spoluvlastníkom v podiele 2/40 v pomere k celku, nehnuteľností vedených na LV číslo XXXX R.Ú. W. I. a podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností vedených na LV číslo XXXX R.Ú. I. v podiele 1/4 v pomere k celku. Poukázal na to, že Okresný súd Lučenec uznesením z 30.10.2013 číslo konania 13C/96/2013 rozhodol síce o nariadení predbežného opatrenia, ktorým mu ako navrhovateľovi zakázal užívanie predmetných nehnuteľností, ale ďalším uznesením v tej istej veci zo 14.05.2014, ktoré aj nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 03.06.2014 zrušil toto predbežné opatrenie, pretože pominuli dôvody na nariadenie predbežného opatrenia a boli zistené aj užívacie vzťahy k nehnuteľnosti.

V ďalšom konaní vedenom pod sp.zn.11C/1/2013 bola žaloba Združeného poľnohospodárskeho družstva Poltár voči nemu o náhradu škody zamietnutá v celom rozsahu. V súčasnosti sa vedie konanie na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn.6C/80/2014 v ktorom sa odporca domáha, aby mu odovzdal do užívania nehnuteľnosti z ktorých niektoré sú predmetom aj tohto konania o nariadenie predbežného opatrenia.

Navrhovateľ ďalej v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že odporca na predmetných nehnuteľnostiach začal vykonávať poľnohospodársku činnosť, došlo k rozoraniu parcely, prípravy parcely na sejbu a osiatie, pričom uvedené okolnosti zistil 06.10.2014. Opakovane upozornil pracovníkov odporcu, aby nevstupovali na jeho pozemok, vec oznámil aj Okresnej prokuratúre v Lučenci a orgánom polície. 07.10.2014 zistil, že odporca na týchto pozemkoch ťažkými hydraulickými mechanizmami nabil do pôdy vytyčovacie koly a bez vedomia vlastníkov začal rozdeľovať predmetné nehnuteľnosti, hoci ide o ideálne spoluvlastníctvo bez vymedzenia hraníc. Je potrebné rešpektovať agrotechnické termíny v poľnohospodárstve, ktoré je potrebné dodržiavať pri založení budúcej úrody. Do 15.10. sa seje ozimná pšenica a už doteraz mu nebolo umožnené vykonať tieto poľnohospodárske práce. Preto sa domáhal dočasnej úpravy pomerov medzi ním a odporcom s poukazom na ustanovenie § 74 odsek 1 O.s.p.

Podľa § 74 odsek 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 odsek 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 102 odsek 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Súd postupoval v súlade s § 75 odsek 1 O.s.p. vzhľadom k tomu, že medzi účastníkmi konania sa nevedie súdne konanie predmetom ktorého by bola ochrana vlastníckych práv navrhovateľa.

Podľa § 75 odsek 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 6 O.s.p. Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 odsek 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 odsek 9 O.s.p. rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 odsek 1 písm. f O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 odsek 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a opäť tieto okolnosti nezdôrazňuje.

Je však potrebné uviesť a v doterajších súdnych konaniach účastníci ani nespochybnili (6C/90/2014, 13C/96/2013, 13C/96/2013 Okresného súdu Lučenec), že navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených na V. Č. XXXX a podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností vedených na LV číslo XXXX, XXXX, XXXX, všetko k.ú. I. a Obec I.. Ďalej súd prihliadol k výsledkom doterajších súdnych konaní vyjadrených v rozhodnutiach súdu konk. uznesenie súdu o zrušení predbežného opatrenia zo 14.05.2014 číslo konania 13C/96/2013-74, kde sa konštatuje „ z priebehu a výsledkov vykonaného dokazovania v konaní o náhradu škody, ktorú navrhovateľ t.j. Združené poľnohospodárske družstvo Poltár inicioval, však podľa názoru súdu naopak vyplýva, že užívacie práva k nehnuteľnostiam má odporca t.K.. Q.. K. S. a že odporca navrhovateľovi dostatočne vopred oznámil, že pozemky mieni sám užívať“.

Z predložených listinných dôkazov najmä listov vlastníctva, ako aj z priebehu doterajších súdnych konaní, ktorých účastníkmi boli navrhovateľ a odporca vyplýva, že je osvedčená danosť práva na strane navrhovateľa t.z. navrhovateľ je vecne legitimovaný a uplatňovaný nárok nie je zjavne neopodstatnený.

Navrhovateľ pritom bude mať možnosť v súdnom konaní na základe žaloby preukázať, či je oprávnený vykonávať všetky práva vlastníka veci podľa § 123 Občianskeho zákonníka, alebo pri užívaní nehnuteľnosti v jeho vlastníctve je obmedzovaný právnymi úkonmi, ktorého ho zaväzujú napr. nájomná zmluva a podobne.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, že navrhovateľ je oprávnený vykonať poľnohospodárske práce v riadnom agrotechnickom termíne na pozemkoch, ktorých je výlučným vlastníkom, alebo podielovým spoluvlastníkom.

Je však potrebné poukázať na ustanovenie § 77 odsek 3 O.s.p. ak predbežné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu, než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť ujmy tomu, komu predbežným opatrením vznikli. Rozhodne o tom na návrh súd, ktorý nariadil predbežné opatrenie.

Podľa § 77 odsek 1 písm.a O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Podľa § 77 odsek 1 písm.b O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo.

Podľa § 77 odsek 1 písm.c O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Podľa § 77 odsek 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec. Toto uznesenie je vykonateľné, len čo bolo doručené (171 odsek 2 O.s.p.).

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.