

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/234/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207679
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614207679.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocneným zástupcom Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej N. I., Y.. X. X. XXXX, trvale bytom V. N., I. XXXX/X, o zaplatenie 690,05 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 362,05 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 362,05 eura od 26. 4. 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 1,64 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 5,71 eura, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 8. 9. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 690,05 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 690,05 eura, od 26. 4. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel zmluvy o pripojení čísla A6667646 a A6667604, na základe ktorých jej vypožičal 2 kusy SIM kariet, ktorým boli pridelené účastnícke čísla. Žalovaná mu nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 12/2012 do 2/2013 vo výške 192,05 eura. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 498 eur, vo vzťahu ku ktorému bolo dojednanie o zmluvnej pokute rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011, označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhal nároku na náhradu škody vo výške 328 eur, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Samsung Galaxy Tab 27.0. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Taktiež si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 170 eur, z dôvodu nedodržania doby viazanosti, dojednanej v dodatku k zmluve č. A6667646. Pokusom o pokonávku zo dňa 11. 4. 2013 žalovanej oznámil sumu neuhradených faktúr a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedeným v pokuse o pokonávku.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakolko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 30. 10. 2014, č. k. 10C/234/2014-46, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 31. 10. 2014, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 10. 11. 2014, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o poskytovaní služby Lite TV číslo A6667646, dodatku k uvedenej zmluve, zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo A6667604, dodatku k uvedenej zmluve, pokusu o pokonávku, faktúr čísla: 2178158022, 2178158886, 2181730760, 2181730645, 2185332441, 2185331682, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., účinných od 1. 1. 2012 (ďalej len „všeobecné podmienky“), Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a. s. na poskytovanie služby Lite TV, cenníka mobilných telefónov a koncových zariadení, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná ako účastník uzatvorili dňa 10. 12. 2012 zmluvu o poskytovaní služby Lite TV číslo A6667646, podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali užívanie služby Lite TV, aktiváciu služieb TV Extra, Mobilná TV. Dňa 10. 12. 2012 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o poskytovaní služby Lite TV, v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia zn. Set-Top-Box do nájmu, poskytnutie ponukovej akcie NH-LITE TV-nová aktivácia 24 mesiacov viazanosť ako záväzok žalovanej ako účastníka užívať dohodnutý mesačný program TV Extra po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 170 eur, v prípade porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti a užívať bez prerušenia služby alebo vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby na základe zmluvy faktúry čísla: 2178158886 vo výške 8,63 eura, splatnú dňa 7. 1. 2013, za služby poskytnuté v období od 10. 12. 2012 do 16. 1. 2013, 2181730760 vo výške 7 eur, splatnú dňa 5. 2. 2013, za služby poskytnuté v období od 17. 1. 2013 do 16. 2. 2013, 2185331682 vo výške 7 eur, splatnú dňa 7. 3. 2013, za služby poskytnuté v období od 17. 2. 2013 do 16. 3. 2013.

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná ako účastník uzatvorili dňa 10. 12. 2012 zmluvu o pripojení číslo A6667604, podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Mobilný internet Ultra“ a služieb Bezpečnostný balík, Svet data bez poistenia. Dňa 10. 12. 2012 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia zn. Samsung Galaxy Tab 2 7.0, za cenu 1 euro a záväzok žalovanej ako účastníka užívať dohodnutý mesačný program po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 328 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb faktúry čísla: 2178158022 vo výške 71,42 eura, splatnú dňa 7. 1. 2013, za služby poskytnuté v období od 10. 12. 2012 do 16. 1. 2013 a za aktiváciu SIM karty, 2181730645 vo výške 49 eur, splatnú dňa 5. 2. 2013, za služby poskytnuté v

období od 17. 1. 2013 do 16. 2. 2013, 2185332441 vo výške 49 eur, splatnú dňa 7. 3. 2013, za služby poskytnuté v období od 17. 2. 2013 do 16. 3. 2013.

Dňa 11. 4. 2013 vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlhu v celkovej výške 745,25 eura, a to za služby vo výške 192,05 eura, za zmluvnú pokutu vo výške 498 eur a za poplatok za mimosúdne vymáhanie vo výške 55,20 eura.

Z predloženého cenníka mobilných telefónov a koncových telekomunikačných zariadení súd zistil akciovú a predajnú cenu koncového telekomunikačného zariadenia zn. Samsung Galaxy Tab 2 7.0 1 euro a 329 eur.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vznikutej škody.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba H. F. E. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytovaní služby Lite TV a o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej a žalovaná sa zaviazala využívať účastnícke programy TV Extra, Mobilná TV a Mobilný internet Ultra. Nakoľko žalovaná počas trvania zmluvných vzťahov zo zmlúv o poskytovaní služby Lite TV a o poskytovaní verejných služieb využívala služby poskytované žalobcom, vznikla jej povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaná neuhradila žalobcovi za poskytnuté služby v období od 10. 12. 2012 do 16. 3. 2013, vrátane poplatku za aktiváciu SIM karty, spolu 192,05 eura, fakturovaných faktúrami čísla 2178158022, 2178158886, 2181730760, 2181730645, 2185332441, 2185331682. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby 192,05 eura. Keďže žalovaná si svoju povinnosť neplnila a za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatila, vzniklo žalobcovi právo od zmluvy o poskytovaní služby Lite TV v súlade s článkom 7 ods. 9 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a. s. na poskytovanie služby Lite TV, ako aj ustanovením § 44 ods. 8 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, odstúpiť skôr, ako uplynula doba viazanosti, t. j. 24 mesiacov. Žalovaná sa zaviazala, že v prípade, ak poruší povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti a užívať bez prerušenia služby alebo vykoná úkon smerujúci k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojedanej doby viazanosti, uhradí žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 170 eur. V dôsledku porušenia povinnosti nedopustiť sa konania, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie dojedanej zmluvnej pokuty vo výške 170 eur. Súd v konaní nevyužil moderačné právo v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka, keďže žalovaná nezaplatila faktúru ani za prvé fakturačné obdobie po podpise dodatku k zmluve.

Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, ktorý bol v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, avšak len z priznanej sumy 362,05 eura a v zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania tak ako si uplatnil v žalobe, t. j. od 26. 4. 2013 do zaplatenia, počnúc dňom nasledujúcim po dni určenom na plnenie v pokuse o pokonávkou, nakoľko nemohol rozhodnúť nad rámec uplatneného nároku.

Súd žalobu žalobcu v zostávajúcej časti, t. j. v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 328 eur, zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou koncového telekomunikačného zariadenia a cenou akciovou, za ktorú uvedené zariadenie predal žalovanej na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Na vznik vzťahu zo zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane žalobcu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovanou. Účastníci konania si dojednali v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb predaj koncového telekomunikačného zariadenia žalobcom žalovanej za dojednanú kúpnu cenu, ktorú aj žalovaná žalobcovi zaplatila. Žalobca si teda splnil svoju povinnosť z kúpnej zmluvy predmet

kúpy kupujúcemu - žalovanej odovzdať a žalovaná svoju povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu - žalobcovi dohodnutú cenu. Žalobca predal žalovanej koncové telekomunikačné zariadenie za vzájomne dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by uvedené zariadenie za iných podmienok predal a cenou, ktorej výšku si so žalovanou riadne dojednal v dodatku k zmluve o pripojení. Je nepochybné, že žalovaná za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatila spolu 192,05 eura, avšak pre prípad porušenia uvedenej povinnosti si účastníci v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb dojednali ako formu zabezpečenia záväzku povinnosť žalovanej na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd priznal žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 362,05 eura, čo percentuálne činí 52 %, jeho neúspech 328 eur, čo percentuálne činí 48 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavuje 4 % (52 % - 48 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 4 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 41 eur, čo činí 1,64 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 4 % z celkových uplatnených trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 eura, čo činí 5,71 eura podľa vyhl. MS SR číslo 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to tarifnú odmenu za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie žaloby po 51,45 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ citovanej vyhlášky, v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k dvom úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 118,98 eura, čo činí 23,80 eura. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám splnomocneného zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.