

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113232489
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113232489.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Marek Bujňák, v právnej veci žalobcu C. L. F., F..E..D., M. Č.. X, XXX XX V., C.: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova č. 8, 810 00 Bratislava proti žalovanému L. O., O.. XX.XX.XXXX, V. K. XX, XXX XX F., občan SR, za účasti vedľajšie účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778 zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov č. 163/66, o zaplatenie 502,87 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS trovy konania vo výške 102,68 eura (trovy právneho zastúpenia) na účet pr. zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 7.11.2013, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 502,87 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 11.5.2006 (ďalej len „úverová zmluva“), úver s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 17,7% p.a., ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti pôvodne dohodnutej poslednej mesačnej splátky úveru dňa 20.4.2011. V rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi nesplnil v čase určenom v úverovej zmluve, t.j. v lehote splatnosti úveru do 20.4.2011, čím sa dostal do omeškania s vrátením neplatennej časti istiny poskytnutého úveru v sume 462,40 eura, nesplatených zmluvných úrokov z úveru v sume 40,47 eure.

Vo veci podal vydaný platobný rozkaz voči ktorému podal odpor vedľajší účastník, ktorý odôvodnil tým, že zmluva neobsahuje správny údaj o výške RPMN. Ďalej uviedol, že zmluva neobsahuje údaj podľa § 4 ods. 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z.z. a to sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť. V odpor vzniesol námietku premlčania pri splátkach, ktorých nastala splatnosť 3 roky pred podaním žaloby. Nakoniec vedľajší účastník namietal poplatok za správu, ktorý predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Súd uznesením zo dňa 11.3.2014, č.k. 20C/30/2014 - 49 odpor odmietol z dôvodu toho, že bol podaný neoprávnenom osobou.

Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 29.5.2014, 6Co 100/2014 uznesenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 502,87 eura s príslušenstvom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 11.5.2006, úver vo výške 1.161,79 eura (35.000,- Sk) s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 17,70% p.a., pri RPMN 9,97%, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať formou 59 pravidelných mesačných po 31,63 eura (953,- Sk) vždy k 20.dňu v mesiaci.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom dňa 28.3.2013 bola pohľadávka voči žalovanému vo výške dlžnej istiny 462,40 eura a riadneho úroku vo výške 40,47 eura postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o..

Podľa rozpisu platieb žalovaný z úveru uhradil celkovú sumu 1.620,49 eura.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom čase uzavretia úverovej zmluvy), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa §52 ods.2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §52 ods.3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa §53 ods.4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa §54 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa §54 ods.2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. Tento právny predpis / v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy/ v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa §4 ods.1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa §4 ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. pri nespnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa prílohy zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.6.2006, ročná percentuálna miera nákladov pri spotrebiteľských úveroch sa vypočíta podľa vzorca: $r = T - tá \text{ odmocnina } F / P - 1$, pričom význam symbolov je r - neznáma, ktorá vyjadruje ročnú percentuálnu mieru nákladov podľa § 2 písm. c), F - budúca hodnota podľa § 2 písm. c), P - súčasná hodnota, t.j. nominálna hodnota poskytnutého spotrebiteľského úveru, T - časové obdobie splácania spotrebiteľského úveru.

Poznámky:

- a) Ročná percentuálna miera poplatkov má byť vypočítaná v čase, keď sa uzatvára zmluva. Výpočet sa vykoná za predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bude platná na dohodnuté obdobie a že veriteľ a spotrebiteľ splnia svoje povinnosti podľa podmienok a k dohodnutým termínom.
- b) V prípade úverových zmlúv obsahujúcich klauzuly povoľujúce zmeny úrokovej miery a poplatkov obsiahnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ale nekvalifikovateľné v čase, keď sa počítala, ročná percentuálna miera nákladov sa bude počítať na základe predpokladu, že úrok a iné poplatky zostanú stabilné a budú platiť do konca platnosti úverovej zmluvy.

c) Všeobecne platí rovnica medzi výškou spotrebiteľských úverov a výškou splátok a úrokov. Výšky finančných prostriedkov poskytnutých alebo uhrádzaných ktoroukoľvek zo zmluvných strán v rôznych lehotách sa nemusia nevyhnutne rovnať a nemusia byť nevyhnutne zaplatené k rovnakým dňom splatnosti.

d) Dňom poskytnutia prvého spotrebiteľského úveru je deň, v ktorom sú pre spotrebiteľa disponibilné úverové prostriedky prvého spotrebiteľského úveru alebo v ktorom mu bol dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

e) Lehoty, ktoré sa používajú pri výpočte, sa vyjadrujú na päť desatinných miest. Za rok sa považuje 365 dní alebo 365, 25 dňa, alebo (pri priestupných rokoch) 366 dní, 52 týždňov alebo 12 rovnakých mesiacov. Za rovnaký mesiac sa považuje 30, 41666 dňa, t. j. 365/12.

f) Výsledok výpočtu bude zaokrúhľený s presnosťou aspoň na jedno desatinné miesto. Pri zaokrúhľovaní na konkrétny počet desatinných miest platí toto pravidlo: ak sa hodnota čísllice na desatinnom mieste nasledujúcom za desatinným miestom, na ktoré sa zaokrúhľuje, rovná 5 alebo je väčšia, potom sa k číslici na danom desatinnom mieste pripočíta jednotka.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu túto charakteristiku spĺňa. Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, o ktoré žalobca taktiež opiera svoje nároky, žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Právny predchodca žalobcu má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, aby bol žalovanému poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom.

Vedľajší účastník v prvom rade namietal, že zmluva obsahuje nesprávnu RPMN. V čase uzatvorenia zmluvy sa pre výpočet RPMN používal vzorec $r = (F/P)1/T - 1$. Tento vzorec bol do slovenského právneho poriadku prevzatý nesprávne a neskôr došlo k jeho oprave, avšak táto skutočnosť nemohla mať vplyv na to, že právny predchodca žalobcu bol povinný pri výpočte RPMN podľa neho postupovať. Preto námietka vedľajšieho účastníka, ktorý pri výpočte postupoval už podľa nového vzorca, bola nedôvodná, keďže právny predchodca žalobcu vypočítal RPMN správne.

Súd sa však stotožnil s vyjadrením vedľajšieho účastníka, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere, o ktorú žalobca opiera uplatnený nárok, neobsahuje sumu, počet a termíny splátok úrokov, preto žalobca nemôže od žalovaného požadovať zaplatenie úroku neuvedeného v zmluve, a teda je potrebné predmetný úver považovať za bezúročný. V zmysle citovaného § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. bolo povinnosť právneho predchodcu žalobcu presne uviesť sumu, počet a termíny úroku a poplatku pri každej splátke. V prípade, ak nie sú tieto údaje v zmluve uvedené, nemôže veriteľ, v danom prípade žalobca, požadovať úrok, prípadne poplatky, ktoré nie sú uvedené. Nestačí teda, aby bola v zmluve uvedená iba úroková sadzba, keďže úrok a úroková sadzba sú rozdielne pojmy, čo vyplýva aj z novej právnej úpravy, kde bola zavedená ako jedná z povinností pri spotrebiteľských úveroch aj uvedenie ročnej úrokovej sadzby, pričom výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov zostala zachovaná. Z vykonaného dokazovania je nesporné, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.161,79 eura a žalovaný doposiaľ zaplatil sumu 1.620,49 eura. Vzhľadom na uvedené súd žalobu zamietol.

O trovách konania účastníkov konania a vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Nakoľko žalovaný si trovy konania neuplatnil súd mu ich nepriznal.

Súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vyčíslených v odpore zo dňa 5.3.2014 vo výške 102,68 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia písomné podanie na súd pri tarifnej hodnote veci 502,87 eura / 2x po 34,86 eura

+ 1x rež. paušál po 7,81 eura, po 8,04 eura + DPH 20%/, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/ , c/, § 16 ods.3, § 18 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).