

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/201/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411010651
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4411010651.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou v trestnej veci obžalovanej A. Š. a spol. pre zločin marenia spravodlivosti spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 344 odsek I písmeno a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. novembra 2014 takto

rozhodol:

Obžalovaní

1.A. Š., E. X. A. XXXX K. S., I. I.,
B., D. Č.. XXXX/XX,

2. B. I., E. XX.XX.XXXX K. S., I. E. Y.,
E. XX,

sú vinní, že

1.

obžalovaná A. Š. spoločne s RSDr. O. Š. dňa 18. januára 2008 podala na Okresný súd Nové Zámky žalobu o vrátenie vypožičaného hnutelného majetku pričom predložila zmluvy o výpožičke medzi požičiavateľmi A. Š.X. W. X.. O. Š. a vypožičiavateľom U. I.Š., na ktorých bol sfalšovaný podpis U. I.,

2.

obžalovaní A. Š. W. B. I. dňa 17. marca 2008 podali na Okresný súd Nové Zámky návrh na začatie konania o určenie neplatnosti právneho úkonu, a to kúpnej zmluvy o prevode vlastníckeho práva, ktorá mala byť uzavretá dňa 22. marca 1978 a registrovaná bývalým štátnym notárstvom pod číslom RI 201/78, pričom predložili písomnú požiadavku z 25. mája 1977 so sfalšovaným podpisom U. I.

teda

obžalovaná A. Š. v bode 1/

- spoločným konaním s X.. O. Š. v konaní pred súdom predložila dôkaz, o ktorom vedela, že je sfalšovaný,

obžalovaní A. Š. W. B. I. v bode 2/

- spoločným konaním v konaní pred súdom predložili dôkaz, o ktorom vedeli, že je sfalšovaný,

tým spáchali

obžalovaná A. Š. v bode 1/

zločin marenia spravodlivosti spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 344 odsek I písmeno a) Trestného zákona,

obžalovaní A. Š. W. B. I. v bode 2/

zločin marenia spravodlivosti spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 344 odsek I písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú :

Obžalovaná A. Š.

Podľa § 344 odsek I Trestného zákona a § 41 odsek I Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 36 písm. j) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek I písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek I Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 1(jeden) rok.

Obžalovaný B. I.

Podľa § 344 odsek I Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona. a § 36 písm. j) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek I písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek I Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 1(jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka podala na obžalovaných obžalobu pre zločin marenia spravodlivosti spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 344 odsek I písmeno a) Tr. zák. ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe, že :

- 1.obvinení A. Š. W. X.. O. Š. dňa 18. januára 2008 podali na Okresný súd Nové Zámky žalobu o vrátenie vypožičaného hnutelného majetku, pričom predložili zmluvy o výpožičke medzi požičiavateľmi A. Š. W. X.. O. Š. a vypožičiavateľom U. I., na ktorých bol sfaľšovaný podpis U. I.,
2. obvinení A. Š. W. B. I. dňa 17. januára 2008 podali na Okresný súd Nové Zámky návrh na začatie konania o určenie neplatnosti právneho úkonu, a to kúpnej zmluvy o prevode vlastníckeho práva, ktorá mala byť uzavretá dňa 22. marca 1978 a registrovaná bývalým štátnym notárstvom pod číslom RI 201/78, pričom predložili písomnú požiadavku z 25. mája 1977 so sfaľšovaným podpisom U. I..

Okresný súd v Nových Zámkoch po vykonanom dokazovaní rozhodol rozsudkom dňa 19.06.2013, ktorým obžalovaných uznal vinným zo zločinu marenia spravodlivosti spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 344 odsek I písm. a) Tr. zák. a obidvom obžalovaným uložil tresty odňatia slobody v trvaní jeden rok, a výkon trestu odložil na skúšobnú dobu jeden rok.

Proti tomuto rozsudku podali obžalovaní odvolanie , v dôsledku odvolania Krajský súd v Nitre rozhodol uznesením 2To 83/2013 zo dňa 29.01.2014 tak, že napadnutý rozsudok zrušil, a vec vrátil súdu I. stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Po vrátení veci na nové konanie a rozhodnutie súd doplnil dokazovanie v intenciách uznesenie Krajského súdu v Nitre a opätovne žiadal o odborné vyjadrenie znalkyne z odboru písomoznalectva Mgr. Daniely Novosadovej. Po podaní odborného stanoviska znalkyňu vypočul na hlavnom pojednávaní. V intenciách KS Nitra vypočul ako svedkyňu Janu I. a oboznámil nové registre trestov na obidvoch obžalovaných. , oboznámil nové správy a uznesenie Okresného súdu Okresného súdu Bratislava 4 2T 23/13.

Aj po doplnenom dokazovaní v intenciách uznesenia KS Nitra dospel súd k záveru, že obidvaja obžalovaní sa dopustili konania tak ako to bolo uvedené v obžalobe okresného prokurátora IPv 469/2008 zo dňa 15.11.2011 v bode I. 2. tejto obžaloby.

Obžalovaná A. Š. spáchanie zločinu popierala počas celého konania , na svoju obranu uviedla, že v žiadnom prípade v civilno-právnom konaní o vrátenie veci , ktoré sa viedlo pod č. konania 16C 10/2008 na Okresnom súde v Nových Zámkoch zmluvy o výpožičke nepredložila súdu s ffaľšovaným podpisom svojho otca U. I., udávala, že v každej výpožičnej zmluve z 20.06.1997 z 15.01.2002 a z 18.03.2007 bol podpis jej otca U. I., pričom všetky tieto výpožičné zmluvy boli podpísané v jednom období. Ďalej na svoju obranu uviedla, že pokiaľ ide o konanie o určenie neplatnosti právneho úkonu vo veci Okresného

súdu Nové Zámky 12C 5/2008 taktiež písomnú požiadavku z 25.05.1997 v tomto konaní predložila, ale podpis jej otca U. I. nebol sfalšovaný. Poukázala ešte nato, že ani jedno civilné konanie neskončilo z toho dôvodu, a neboli v tomto konaní neúspešní preto, žeby boli predložili falšované doklady, v konaní 16C 10/2008 došlo k späťvzatiu návrhu, keďže O. I. im veci vydala mimosúdne a v konaní 12C 5/2008 tiež bola zamietnutá žaloba, ale z iných dôvodov ako preto, žeby boli použili sfalšovaný doklad.

Obžalovaný B. I. na hlavnom pojednávaní dňa 02.05.2012 uviedol, že písomnú požiadavku z 25.05.1977 nikdy nevidel, a s touto požiadavkou sa zoznámil len v čase keď bola podaná žaloba na Okresný súd Nové Zámky vo veci 125C 5/2008.

Obžalovaný B. I. na ďalších pojednávaniach uviedol, a zotrval na tom, že pokiaľ ide o písomnú požiadavku z 25.05.1977 pri podpise tejto písomnej požiadavky bol prítomný a podpis je jeho podpisom, a podpis U. I. je pravým podpisom jeho otca.

Zo znaleckého dokazovania znalkyne Daniely Novosadovej mal súd preukázané, že zmluvy o výpožičke z 20.06.1997 z 15.01.2002 a z 18.03.2007 a písomná požiadavka z 25.05.1977, ktoré boli predložené na skúmanie, sporné podpisy U. I. na týchto listinách boli vyhotovené neskôr ako sú uvedené dátumy na týchto listinách. Znalkyňa potvrdila, že s určitosťou môže potvrdiť, že boli vyhotovené jeden deň, pretože medzi nimi je nízka variabilita tohto pisateľa. Listiny, ktoré boli predložené na porovnanie ku skúmaniu, boli z r. 1973, 1975, 1977, 1994, 1995, a 2003 a tieto podpisy sú druhovo nezhodné, tj. nečitateľné, a vzájomné porovnanie so spornými podpismi nebolo možné. Jednoznačne uviedla, že pokiaľ ide o podpis U. I. na písomnej požiadavke zo dňa 25.05.1977 v tomto čase sa U. I. podpisoval iným spôsobom, ako je to na písomnej požiadavke z 25.05.1977. Znalkyňa jednoznačne potvrdila, že z celého dokazovania, ktoré bolo vykonané ohľadne pravosti podpisu U. I. zo všetkých 4 podpisov je ten istý záver, že pisateľom všetkých 4 podpisov je ten istý pisateľ, tieto podpisy boli vyhotovené v jednom časovom období, v podstate ten istý deň, nakoľko je medzi nimi nízka variabilita a predovšetkým preto, že v r. 1977 sa U. I. nepodpisoval tak, ako sú podpisy na sporných listinách. Znalkyňa uviedla, že pokiaľ ide o pravosť podpisov aj na listinách, ktoré na hlavnom pojednávaní boli predložené ako originály po preskúmaní týchto podpisov k inému záveru po doplnenom dokazovaní by nebolo možné dospieť. Potvrdila, že tieto materiály, ktoré boli predložené na hlavnom pojednávaní sú druhovo nezhodné a expertíza nie je vykonateľná, napriek týmto záverom znaleckého posudku znalkyňa vypracovala na základe záverov uznesenia Krajského súdu v Nitre 2To 83/13 odborné stanovisko č. 10/2014 v ktorom zotrvala na záveroch svojho znaleckého posudku a tieto závery opätovne potvrdila aj na hlavnom pojednávaní dňa 10.11.2014. Potvrdila, že aj výsledky znaleckého dokazovania zo odboru grafická diagnostika, ktoré boli vykonané v pôvodnom konaní podporili jej zistenia ako znalkyne a zistenia, ktoré uviedla, už v znaleckom posudku 13/11, že sporné podpisy vyhotovené k menu a priezvisku U. I., ktoré sú obsiahnuté na zmluvách o výpožičkách zo dňa 20.06.1997, z 15.01.2002, a z 18.03.2007 a na písomnej požiadavke zo dňa 25.05.1997 vyhotovil totožný pisateľ. Vzhľadom na nízku variabilitu ako aj kvalitu sporných podpisov, vzhľadom k tomu, že boli vyhotovené v približne rovnakom časovom období a nie v časovom rozpätí rokov 1977 až 2007 tj. 30 rokov je možné, vyhlásiť, že uvedené podpisy boli sfalšované. Znalkyňa potvrdila, že sporné podpisy obsiahnuté na uvedených zmluvách o výpožičkách a na uvedenom prehlásení sú druhovo nezhodné a neporovnateľné s predloženými porovnávacími podpismi.

Zo znaleckého dokazovania z Kriminalistického a expertízneho ústavu Bratislava, a predovšetkým z výpovedi znalkyne RNDr. Aleny Uvačkovej mal súd preukázané, že podpisy U. I. na zmluve o výpožičke zo dňa 20.06.1997 z 15.01.2002 z 18.3.2007 U. I. sú kópie a podpisy obžalovanej A. Š. a RSDr. O. Š. sú vykonané rukou, písacím prostriedkom. Doplnujúcim znaleckým posudkom KEÚ Bratislava, PPZ KEU BA Exp. 2013 /11008 mal súd preukázané, že písomná požiadavka z 25.05.1977, ktorú obž. Š. predložila ako originál, že text bol vyhotovený rukou, písacím prostriedkom, podpisy v znení „Š.“ boli vyhotovené guľôčkovým perom, a tieto podpisy boli vyhotovené jedným perom. Podpisy v znení „I. B.“ sú vyhotovené guľôčkovým perom a tieto podpisy boli vyhotovené jedným perom. Podpis v znení „U. I.“ a zápis „toto je môj podpis“ sú vyhotovené guľôčkovým perom, a je možné konštatovať, že tento podpis a zápisy boli vyhotovené tiež jedným perom, pričom všetky podpisy v znení „Š., „„, I. B., W.“ U. I. „ boli vyhotovené 3 rozdielnymi guľôčkovými perami, a podpisy na predložených zmluvách o pôžičke boli tiež vyhotovené celkom inými guľôčkovými perami. Znalkyňa Mgr. Novosadová na hlavnom pojednávaní potvrdila, že sporné podpisy mohli vzniknúť mechanickým falšovaním a to priesvitom, inou osobou, ktorá napodobňovala voľnou rukou tento zápis. Potvrdila, že zosumarizovaním všetkých okolností ohľadne

pravosti podpisu dospela k záveru, že uvedený podpis U. I. , či už na zmluvách o výpožičkách alebo na prehlásení mohol byť sfaľšovaný.

Zo znaleckého dokazovania mal súd preukázané, že pokiaľ ide o zmluvy o výpožičke z 20.6.1997, 15.1.2002, 18.3.2007 boli vyhotovené vo viacerých exemplároch (troch) , pričom v 2 exemplároch z každej zmluvy boli podpisy požičiavateľa, požičiavateľov a výpožičiavateľa vyhotovené ručne, písacím prostriedkom, na treťom exemplári zmlúv sú podpisy požičiavateľov vyhotovené ručne, písacím prostriedkom a podpisy výpožičiavateľa sú už len vo forme kópii. Tretí exemplár z každej zmluvy bol vyhotovený odkopírovaním jedného exemplárov zmlúv, po jeho podpísaní výpožičiavateľom. Tieto kópie zmlúv boli následne podpísané obidvomi požičiavateľmi.

Z vykonaného dokazovania ohľadne bodu I. mal súd preukázané, že obž. A. Š. W. O. A. X. O. Š. vo veci Okresného súdu Nové Zámky I6C 10/2008 podali žalobu o vrátenie vypožičaného hnutel'ného majetku, ktorú žalobu podávali proti odporkyni O. I. a v ktorom konaní predložili zmluvy o výpožičke z 20.6.1997, 15.1.2002, 18.3.2007. Bolo preukázané, že toto konanie uznesením Okresného súdu Nové Zámky 16C 10/2008 zo dňa 30.4.2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre 9Co 193/2008 zo dňa 30.09.2008 bolo zastavené, pretože navrhovatelia A. Š. a O. Š. zobrali návrh na konanie späť a konanie žiadali zastaviť. Toto bolo preukázané predovšetkým uznesením Okresného súdu Nové Zámky I6C 10/2008 zo dňa 30.04.2008, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 7.6.2008, pričom súd poukazuje nato, že obrana obžalovanej A. Š. v tomto konaní že k skončeniu veci došlo na základe iných skutočností než toho, žeby sa bolo preukázalo, že uvedené zmluvy o výpožičkách , podpisy U. I. by boli sfaľšované je len obrana účelová, pretože pre uvedený zločin, pre ktorý bola podaná obžaloba je podstatná tá skutočnosť, že tieto doklady v uvedenom civilnom konaní zo strany obžalovanej boli predložené.

Z dokazovania na hlavnom pojednávaní v trestnom konaní bolo preukázané, že práve v tomto konaní obžalovaná A. Š. a jej manžel podali uvedenú žalobu o vrátenie vypožičaného hnutel'ného majetku práve na základe toho, že predložili zmluvy o výpožičkách, pričom znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že podpis výpožičiavateľa U. I. nebol jeho pravým podpisom ale tento podpis bol sfaľšovaný. Súd pri tomto dokazovaní nevyhovel návrhu obžalovanej a zamietol návrh na vypočutie RSDr. Jána Š. ako svedka, pretože z uznesenia Okresného súdu Bratislava 4 2T/33/2013 zo dňa 26.03.2014 je jednoznačne preukázané, že trestné stíhanie v jeho veci ako obvineného bolo prerušené pre ťažkú chorobu z čoho vyplýva, že RSDr. O. Š. aj t.č. je stále obvinený a teda nemôže byť vypočutý ako svedok.

Na základe týchto skutočností mal súd potom preukázané, že obž. A. Š. spoločne so svojim manželom podali žalobu o vrátenie vypožičaného hnutel'ného majetku, na základe toho , že predložili zmluvy o výpožičkách na ktorých bol sfaľšovaný podpis výpožičiavateľa U. I. , teda v konaní pred súdom predložili dôkaz o ktorom vedeli , že je sfaľšovaný a tým naplnili znaky skutkovej podstaty zločinu marenia spravodlivosti spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 344 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Táto vina obžalovanej v tomto konaní bola preukázaná predovšetkým znaleckými dokazovaniami , znalkyňou z odboru písomznalctva ako aj znaleckým dokazovaním znalcami z odvetvia grafická diagnostika a pripojeným spisom Okresného súdu Nové Zámky I6C 10/2008 a výpoveďou svedkyne O. I., ktorá uviedla, že uvedené zmluvy o výpožičke nepodpísal nebohý U. I.. Potvrdila, že pokiaľ išlo o veci, ktoré boli predmetom sporu vo veci Okresného súdu Nové Zámky 16C 10/2008 išlo o také veci, ktoré od obžalovanej a jej manžela nemali požičané, ale tieto veci pri prerábaní bytu si obžalovaná spolu s manželom u nich preskladovali a teda v žiadnom prípade nemohlo prísť k podpísaniu výpožičnej zmluvy v jednotlivých obdobiach tak, ako to udávala obžalovaná a jej manžel, a teda takéto tvrdenia žeby nebohý U. I. bol podpísal tieto zmluvy o výpožičkách , boli len klamstvom a tvrdením zo strany obžalovanej a jej manžela. Tejtó výpovedi svedkyne v nadväznosti na závery znaleckých dokazovaní, súd nemal dôvod neveriť a túto výpoveď hodnotil ako výpoveď vieryhodnú.

Z dokazovania ohľadne bodu 2. na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že obž. A. Š. W. B. I. podali proti odporkyni O. I. žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu kúpnej zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vedenej na katastrálnom území Semerovo na liste vlastníctva č. 233 . Bolo preukázané, že pri podaní tejto žaloby predložili ako doklad písomnú požiadavku zo dňa 25.5.1977, pričom zo znaleckého dokazovania Dr. Novosadovej mal súd preukázané, že tento podpis na tejto písomnej požiadavke nebol pravým podpisom U. I. a bol podpisom ffaľšovaným. Na týchto tvrdeniach znalkyňa zotrvala aj po vypracovaní odborného stanoviska, ktoré vypracovala už aj

na základe nových skutočností, ktoré boli produkované ohľadne podpisu U. I. na tomto prehlásení. V tomto smere súd poukazuje aj na výpoveď JUDr. Evy Kováčovej z prípravného konania, ktorá výpoveď na hlavnom pojednávaní bola prečítaná, ktorá sama uviedla, že pri prejednávaní a rozhodovaní vo veci Okresného súdu Nové Zámky I2C 5/2008 z laického posúdenia dospela k presvedčeniu, že podpis U. I. na prehlásení zo dňa 25.05.1977 sa nezhoduje s listinou, ktorá bola predložená do spisu spolu s návrhom vo fotokópii, a ktorý bol overený na Obecnom úrade v Semerove. Sama potvrdila, že z jej laického posúdenia bolo vidieť nezhody tohto podpisu. V danom konaní túto otázku neriešila znalcom z odboru písmoznactva, keďže túto skutočnosť nebolo potrebné ozrejmiť, keďže návrh o určenie neplatnosti právneho úkonu kúpnej zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vedenej v katastrálnom území obce Semerovo bol zamietnutý z iných dôvodov ako preto, žeby tento doklad bol býval sfalšovaný podpisom U. I..

Pokiaľ ide o výpoveď svedkyne G. D., právnej zástupkyne obžalovanej Š. W. F. I. vo veci I2C 5/08 Okresného súdu Nové Zámky, súd mal preukázať, že táto nemala žiadnu vedomosť o tom, žeby uvedená písomná požiadavka, resp. podpis nebohého U. I., žeby bol mal byť sfalšovaný. Túto skutočnosť nemala možnosť zistiť žiadnym spôsobom a práve túto písomnú požiadavku obžalovaní predkladali ako dôkaz, ktorý by mohol byť podkladom pre napadnutie kúpnej zmluvy zo dňa 22.03.1978. Potvrdila, že tento návrh nebol zamietnutý z toho dôvodu, žeby boli bývali predložené sfalšované doklady, ale bol zamietnutý z toho dôvodu, že nebolo preukázané, že kúpna zmluva z 22.03.1978 bola uzatváraná v tiesni. Tejto svedeckej výpovedi súd nemal dôvod neveriť.

Na základe týchto skutočností bolo preukázané, že obžalovaní naplnili znaky skutkovej podstaty zločinu marenia spravodlivosti spolupáchatelstvom podľa § 20 k 344 odsek I písm. a) Tr. zák., keďže bolo preukázané, že spoločným konaním, pred súdom predložili dôkaz o ktorom vedeli že je sfalšovaný. Táto skutočnosť bola potvrdená predovšetkým znaleckým dokazovaním, ktoré bolo v trestnej veci vykonané.

Obž. A. Š. z miesta bydliska je hodnotená dobre, B. I. je tiež dobre hodnotený, Š.Á. nemá záznam v registri trestov, na obžalovaného B. I. sa hľadí akoby súdne trestaný nebol.

Pri rozhodovaní o treste u obidvoch obžalovaných súd žiadne priťažujúce okolnosti nevzhladol, obžalovaným poľahčovalo, že vedú riadny život a obidvaja obžalovaní naplnili znaky skutkovej podstaty poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zák.

Vzhľadom k tomu, že u obidvoch obžalovaných prevažovali poľahčujúce okolnosti nad priťažujúci súd obžalovaným ukladal tresty v upravenej zákonom stanovenej trestnej sadzbe.

Na základe týchto skutočností a na základe zásad uvedených v § 34 Tr. zák. súd obžalovanej A. Š. uložil trest úhrnný na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, s tým, že trest odňatia slobody odložil na skúšobnú dobu jeden rok, vzhľadom na odstup času, kedy malo prísť k spáchaniu uvedených trestných činov. Súd je toho názoru, že takto uložený trest zabezpečí jednak generálnu prevenciu ako aj individuálnu prevenciu.

Súd obžalovanému B. I. uložil taktiež trest na dolnej hranici trestnej sadzby, vzhľadom k tomu, že od spáchania uvedeného trestného činu uplynul pomerne dlhý čas a viedol riadny život výkon trestu odložil na primeranú skúšobnú dobu, tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).