

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Cb/146/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206395
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614206395.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: GZ REAL, a.s. so sídlom Nám. A. Hlinku 25/30, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 36 859 001, zastúpený advokátkou JUDr. Katarína PIALOVÁ, so sídlom Hollého 7, Žilina, proti odporcovi: SELIMTRANS, s.r.o. so sídlom Kollárova 1953/3, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 44 559 071, zastúpený advokátom JUDr. Peter Jančí so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, 031 01, v konaní o zaplatenie 3.376,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier: Odporca sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi 3.000 eur v pravidelných mesačných splátkach po 1.000 eur, prvá splátka je splatná 20. 12. 2014, druhá splátka je splatná 15. 1. 2015 a tretia splátka je splatná 15. 2. 2015, pod podmienkou straty výhody splátok.

II. Odporca sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi trovy konania na súdnom poplatku 20,25 eur do 20. 12. 2014 a trovy právneho zastúpenia 399,56 eur k rukám splnomocnenej zástupkyne navrhovateľa, do 20. 12. 2014.

III. V časti o vrátenie súdneho poplatku súd rozhodol, že po právoplatnosti uznesenia sa navrhovateľovi prostredníctvom Daňového úradu Trenčín v r a c i a súdny poplatok 182,25 eur.

IV. Súd r u š í uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 23. 9. 2014 číslo konania 9Cb/146/2014-32, ktorým bolo odporcovi uložené zaplatiť súdny poplatok za odpor vo výške 202,50 eur v rozsahu 182,25 eur.

odôvodnenie:

Predmetom konania bolo zaplatenie istiny 3.376,87 eur titulom nájomného a ceny služieb a energií z nájomnej zmluvy uzavretej dňa 16. 3. 2012 v znení jej dodatku č. 1 uzavretého dňa 27. 3. 2013 podľa zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov (faktúry č. OF 20130110, 20130442, 20130482, 20140009, 20140060, 20140129, 20140170, 20140218, 20140111). Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal dňa 25. 7. 2014 platobný rozkaz č.k. 3Rob/18/2014-21, proti ktorému podal odporca včas odpor s odôvodnením vo veci samej.

Účastníci do začiatku pojednávania vo veci samej uzavreli súdny zmier, v ktorom sa dohodli aj na trovách konania.

§ 261 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, ďalej iba OBZ

(1) Táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

(9) Zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

§ 3 Zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov

(1) Prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať do užívania inému (ďalej len „nájomca“) zmluvou o nájme (ďalej len „zmluva“).

§ 7 zákona č. 116/1990 Zb. v znení neskorších predpisov

Ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

§ 99 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba OSP

(1) Ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

(2) Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(4) Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

§ 146 OSP

(1) Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie b/ skončilo sa zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Súd schválil súdny zmier, lebo nebol v rozpore s predpismi hmotného a procesného práva. O trovách konania sa účastníci dojednali tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia o schválení súdneho zmiernu.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 202,50 eur. Podľa § 11 ods. 6, 7 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov súd rozhodol o vrátení 90% zo súdneho poplatku za návrh na začatie konania, t.j. vo výške 182,25 eur prostredníctvom Daňového úradu Trenčín príslušného podľa sídla navrhovateľa.

Uznesením zo dňa 23. 9. 2014 č.k. 9Cb/146/2014-32 súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 202,50 eur. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov súd zrušil uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu v rozsahu 90%, t.j. 182,25 eur, lebo účastníci skončili konanie súdnym zmiernom do začiatku pojednávania vo veci samej. Odporca má poplatkovú povinnosť iba vo výške 10%, t.j. 20,25 eur.

Poučenie:

Odvolať nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým bol schválený zmier.

Proti uzneseniu v časti o vrátení súdneho poplatku a v časti o zrušení uznesenia v rozsahu 90% poplatkovej povinnosti odporcu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.