

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 16P/231/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913213293  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913213293.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou v právnej veci maloletého G. M., T.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, dieťa rodičov: B. M., T.. XX.X.XXXX, H. G.. X. XXX/XX, U. T. H., zastúpeného JUDr. Viktóriou Hajduovou, advokátkou so sídlom M.R.Štefánika 3197/32, Trebišov, a I. M., T.. X.X.XXXX, H. O..Y. XXX/X, Y., zastúpenej JUDr. Miroslavom Berešom, advokátom so sídlom Kukučínová 184/1, Trebišov, v konaní o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

Návrh zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec sa domáhal návrhom vo veci samej doručenom súdu dňa 3.9.2013 zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému synovi G.. Navrhol zveriť dieťa do jeho osobnej starostlivosti, matke určiť vyživovaciu povinnosť vo výške 60€ mesačne, upraviť styk matky so synom a uložiť povinnosť otcovi informovať matku pravidelne o zdravotnom stave dieťaťa, jeho školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a priebežne jej podávať správy o aktuálnych mimoriadnych, podstatných veciach týkajúcich sa maloletého.

V návrhu uviedol, že od posledného rozhodnutia súdu došlo k zmene, vzťahy sa vykryštalizovali natoľko, že maloleté dieťa si mohol brávať kedykoľvek, ak o to ono samo prejavilo záujem. Matka žije so sestrou a jej druhom, ktorý podľa udania syna ho bezdôvodne bije. Matka maloletého nikde nepracuje, poberá aktivačný príspevok a o dieťa sa absolútne nestará. O tejto skutočnosti svedčí aj fakt, že syn strávil u otca počas letných prázdnin 6 týždňov bez toho, aby javil akýkoľvek záujem o svoju matku, či inú jej rodinu. V domácnosti otca sa dieťa stará okrem otca aj jeho družka S. Q..

Podotkol, že z manželstva s matkou mal. Samuela pochádza aj maloletá G. M., ktorá taktiež ako G. trávi u otca väčšinu času, pričom o oboch sa v čase otcovej neprítomnosti stará družka S..Q.. Deti jej starostlivosť prijímajú s vďakou a láskou tvrdiac, že nikdy o nich tak postarané nebolo. Deti k matke neinklinujú a do prostredia, v ktorom matka žije sa nevracajú radi. Doslova ich musí nútiť. Najmä syn G., keďže G. je ešte malá a na matku naviazaná, zdôveril, že k matke sa vrátiť nechce, chce bývať s otcom, lebo pociťuje, že mu je u otca lepšie a viac sa o neho stará.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 12C/38/2007-121 zo dňa 21.11.2008, právoplatným dňa 1.1.2009 súd manželstvo B. M. a I. M. rozviedol. Na čas po rozvode zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil vyživovaciu povinnosť vo výške 2.000,-Sk na maloletého G. a 1.500,-Sk na maloletú G.. Styk otca s maloletými deťmi súd upravil tak, že matka je povinná vydať otcovi

deti každý párny týždeň v piatok do 18.00 hod. pred svojim bytom a otec je povinný deti vrátiť vždy nasledujúcu sobotu do 18.00 hod. pre bytom matky.

Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že matka žije s deťmi v nájomnom byte. Je nezamestnaná, poberateľka dávky v hmotnej núdzi a prídavkov na dve deti.

Zo správy ÚPSVaR Y. súd zistil, že otec býva v rodinnom dome u svojej matky. Okrem starej matky R. M. býva v spoločnej domácnosti aj sestra otca I. M. s druhom. Stará matka a sestra sú zamestnané. Otec má na poschodí samostatné bývanie, kde majú deti samostatnú detskú izbu účelne zariadenú. Otec je zamestnaný v spoločnosti Y. G..M..B.. G. ako montér vzduchotechniky. Jeho príjem sa pohybuje vo výške 332 €. Spoločnú domácnosť vedie s družkou S. Q..

Z výpovede otca súd zistil, že návrh na zmenu v úprave rodičovských práva povinností podal na podnet syna, ktorý sa vyjadroval, že chce bývať u otca. Poukázal na kladný vzťah detí k družke, ktorá sa o ne vie postarať, vždy im navarí to čo deti chcú. Družka je študentkou vysokej školy, takže do miesta bydliska otca dochádza prevažne na víkendy.

Otec nevedel odpovedať na otázky, či sa zúčastňuje rodičovských združení a či kontaktuje školu. Uviedol, že syn mal naposledy na vysvedčení tri trojky, z predmetov uviedol len slovenčinu. S deťmi sa na vyučovanie nepripravuje, pretože deti mu tvrdia, že sa učia pred tým, než za ním idú. S matkou vôbec nekomunikuje. Ak si ide vyzdvihnúť deti riadi sa sms - správami zasielanými synom.

Otec uviedol, že v prípade zverenia dieťaťa do jeho starostlivosti sa mu bude viac venovať, aby sa mu zlepšili výsledky v škole.

Z oznámenia zamestnávateľa súd zistil, že otec pracuje na rôznych miestach. Do miesta výkonu práce buď denne dochádza, alebo chodí na týždňovky.

Z výpovede matky súd zistil, že pred ňou sa syn nikdy nevyjadril, že chce ísť bývať k otcovi. Podľa jej názoru deti majú rovnako radi oboch rodičov. Návrh otca považuje za akúsi pomstu, nakoľko podala na neho trestné oznámenie pre neplnenie si vyživovacej povinnosti. Okresný súd Trebišov vydal trestný rozkaz č.k. 4T/119/2013 zo dňa 9.8.2013, voči ktorému podal otec odpor. Po úhrade výživného bol spod obžaloby oslobodený. Podotkla, že s platením výživného má otec vždy problémy, na výživu prispieva nepravidelne. Matka poprela tvrdenia otca, že dcéra G. býva so starou matkou. Dcéra s matkou často navštevovali starú matku z dôvodu jej zhoršeného zdravotného stavu. Keď sama zostala u starej matky, vždy večer sa vrátila domov. Poprela tvrdenia, že deti sa spolu nevidia. Uviedla, že majú rôzne záujmy, zatiaľ čo G. je zväčša doma, niečo robí, tvorí, G. je rozbehaný, čas trávi vonku s kamarátmi na ihrisku. Matka poprela, že by dieťa niekto bil, sama mu dala len po zadku, keď nepočúval. Uviedla, že G. je lenivý, je potrebné sa mu venovať. Na poslednom pojednávaní matka oznámila, že dala doma zaviesť internet, ktorý G. tak potreboval.

Zo správy pediatričky MUDr. K. zo dňa 22.10.2013 bolo zistené, že matka sa riadne stará o deti, chodí pravidelne na preventívne prehliadky, očkovania, včas vyhľadá lekárske ošetrenie v prípade ochorenia navštevuje odborné ambulancie.

Z výpovede maloletého G. súd zistil, že chce zostať pri mamke, pretože tam má viac kamarátov. Rád má aj ocka. Spolu chodia na motorky, na nákupy..... Vyjadril sa, že mamka viac kričí. Obaja rodičia mu pomáhajú s učením, ale viac mamka. S ockom sa neučí, nosí k nemu len učebnice, keď potrebuje robiť projekty, otec totiž má internet. Uviedol, že bolo by lepšie keby aj mamka mala internet. Počas týždňa musí chodiť robiť projekty k tete, ktorá internet má. Poprel, že ho niektorý z členov rodiny bijú. Ak by bol zverený sriedavo mame aj otcovi, bolo by lepšie ak by bola s ním aj sestra.

V priebehu konania súd uložil obom rodičom povinnosť zúčastniť sa konzultácii na referáte poradenskopsychologických služieb ÚPSVaR v Trebišove. Zo správy Mgr. I. Q. zo dňa 6.5.2014 súd zistil, že rodičia dieťaťa nevedia efektívne komunikovať ohľadom starostlivosti o ich deti. Psychologička rodičom navrhla dlhodobejšiu spoluprácu s cieľom skvalitnenia tejto komunikácie. Najbližšiu konzultáciu dohodli na 5.6.2014.

Zo správy Mgr. Q. zo dňa 11.8.2014 súd zistil, že po výzve ÚPSVaR bola p.M. ochotná prísť na konzultácie, p. M. sa dňa 5.6.2014 nemohol dostať a dvakrát opakovane sľúbil, že zavolá, ktorý termín mu vyhovuje, nezavolať a na opakované telefonáty ÚPSVaR už nereagoval.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.10.2014 súd zistil, že G. je v domácnosti otca každý páry týždeň od piatku do soboty. V týchto intervaloch navštevuje otca aj mal. G.. Matka poukazovala na skutočnosť, že posledné dňa súdom určené víkendy mal G. odmietol k otcovi ísť. Matka ho však k tmu nabádala a napokon dieťa na stretnutie išlo. Matka je nespokojná s tým, že po dieťa prichádzajú rodinní príslušníci otca, resp. známi a otec chodí po deti len sporadicky. Počas letných prázdnin r. 2014 deti strávili v domácnosti otca asi týždeň v mesiaci júl a tri týždne v mesiaci august. Deti navštevujú domácnosť otca vždy spolu, nikdy sa doteraz nestalo, že k otcovi odišiel len mal. Samuel. Otec je s deťmi v telefonickom kontakte.

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ( ďalej len „Zákona o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §25 a §26 sa použijú primerane.

Podľa § 100 ods. 3 O.s.p., ak je účastníkom konania maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého dieťaťa súd zisťuje prostredníctvom jeho zástupcu alebo príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, alebo výsluchom maloletého dieťaťa aj bez prítomnosti rodičov alebo iných osôb zodpovedných za výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Súd môže zmeniť doterajšie rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností ak sa zmenia podstatným spôsobom pomery v rodine. Niekoľkomesačným dokazovaním nebola preukázaná žiadna zmena pomerov. Starostlivosť o obe deti zabezpečuje matka, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Styk otca s deťmi sa realizuje bezproblémovo, pričom čas u otca trávia deti vždy spolu. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že maloletý G. chce bývať u otca, práve naopak dieťa počas svojej výpovede vyjadrilo vôľu zostať u matky a v prípade striedavej starostlivosti oboch rodičov, chce aby so sestrou G. bývali spolu.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd návrh otca ako nedôvodný, v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, zamietol.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.