

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 20C/94/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522206777
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2023:7522206777.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, sudcom JUDr. Lukášom Beňákom, v spore žalobcu: ROGUS, s.r.o., IČO: 36 578 401, so sídlom v Trst'anoch, Hospodársky dvor, proti žalovanej: Obec Trst'any, IČO: 00 324 825, zast.: JUDr. Juraj Ferenčák, advokát, so sídlom v Košiciach, Krivá 23, o zaplatenie 612,90 € s prísl., taktó

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalobcovi s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde domáha zaplatenia sumy 612,90 € titulom bezdôvodného obohatenia.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 27.02.2013 podal na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 30.000 € s prísl. titulom náhrady škody, ušlého zisku a nemajetkovej ujmy spôsobenej žalovanou nesprávnym úradným postupom v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že zo strany žalovanej ako správcu dane došlo k nesprávnemu úradnému postupu pri vykonávaní daňovej exekúcie voči žalobcovi, keď dlh žalobcu voči žalovanej za neuhradené nájomné na základe uzavretej nájomnej zmluvy, nemôže byť exekučným titulom pre daňovú exekúciu. Súd rozhodol v prospech žalobcu v časti nesprávneho úradného postupu. Tento rozsudok bol potvrdený odvolacím súdom. Podľa výpisu z účtu žalovanej, dňa 11.02.2010 od žalobcu bola na jej účet pripísaná dlžná suma 612,90 € titulom exekúcie Ex 3/2010. Žalovaná sa tak nezákonným vedením exekučnej veci sp. zn. Ex/3/2010 obohatila o sumu 612,90 € bez právneho dôvodu v zmysle ust. § 451 ods. 2 Obč. zák. Napriek zaslaní predžalobnej výzvy nebola pohľadávka v lehote uhradená, preto sa žalobca domáha zaplatenia dlžnej sumy prostredníctvom žaloby.

3. Žalobca k žalobe pripojil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 16C/18/2013, výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia zo dňa 26.06.2022.

4. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe neuznala nárok žalobcu. Poukázala na to, že v konaní, na ktoré poukázal žalobca, žaloba žalobcu v tomto konaní bola zamietnutá. V samotnej dôvodovej časti cit. rozsudku je uvedené, že žalovaná strana neoprávnene vydala exekučný príkaz, avšak zároveň dôvodová časť cit. rozsudku v žiadnom prípade neuvádza, že žalobca má právny nárok na vymáhanie finančnej čiastky vo výške 612,90 € a v bodoch 41 až 43 dôvodovej časti rozsudku súd uvádza, na základe akých skutočností bola žaloba zamietnutá, pričom predmetná žaloba vychádzala práve z nároku žalobcu na úhradu vyššie uvedenej finančnej čiastky od žalovanej strany. Týmto je jednoznačne preukázané, že návrh žalobcu je nedôvodný. Súčasne vzniesol námietku premlčania s tým, že nárok

žalobcu je premlčaný. Súčasne sa nemôže jednať o bezdôvodné obohatenie, keďže exekučný príkaz bol vydaný z dôvodu neuhradenia nájomného ornej pôdy za rok 2009 z dôvodu, že žalobca faktúru za nájomné neuhradil.

5. Žalobca v replike mal za to, že jeho nárok nie je premlčaný z dôvodu, že až na základe právoplatného rozsudku tunajšieho súdu pod sp. zn. 16C/18/2013 - 15.03.2020, ktorý určil, že žalobca bol v konaní procesne úspešnou stranou v časti konštatovania porušenia práva zo strany žalovanej, sa mohol domáhať žalobou na vrátenie nezákonne exekvovaných finančných prostriedkov. Nemožno sa ani stotožniť s postupom žalovanej, že namiesto podania žaloby o zaplatenie nájomného vydal nezákonný daňový exekučný príkaz bez začatia exekučného konania a z bankového účtu žalobcu získal žalovanú sumu, pričom takýto postup nemožno ospravedlňovať.

6. Žalovaná v duplike zotrvala na vznesenej námietke premlčania napriek vyjadreniu žalobcu v tom smere, že premlčacia doba začala plynúť až dňom 15.03.2020. Poukázala na nelogickosť vyjadrenia žalobcu, keďže žalobca sa domáha úroku z omeškania z dlžnej sumy nie od dátumu 15.03.2020, ale od dátumu 11.02.2010.

7. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 24.01.2023, ktorého sa zúčastnil žalobca, žalovaná ako aj jej právny zástupca. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v prítomnosti strán sporu. Žalobca na pojednávaní zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní zotrval na svojich písomných podaniach, poukázal a opätovne zdôvodnil vznesenú námietku premlčania. Žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi založenými v spise, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 16C/18/2013, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca sa proti žalovanému v konaní vedenom pod sp. zn. 16C/18/2013 na tunajšom súde domáhal zaplatenia sumy 30.000 € s prísl. titulom náhrady škody, ušlého zisku a nemajetkovej ujmy spôsobenej žalovanou nesprávnym úradným postupom v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. Súd v tomto konaní rozhodol rozsudkom sp. zn. 16C/18/2013 dňa 08.06.2018 tak, že žalobu zamietol a žalobcovi uložil povinnosť uhradiť žalovanej trovy konania vo výške 33,33%. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 3Co/396/2018 dňa 20.02.2020 tak, že potvrdil rozsudok a priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.03.2020. Súd prvej inštancie v zhode s odvolacím súdom skonštatovali, že žalovaná sa dopustila nesprávneho úradného postupu pri vedení daňovej exekúcie, avšak nebol zrejmý vznik škody, ani jej súvislosť s nesprávnym úradným postupom žalovanej. Žalobca sa v tomto konaní domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 612,90 € z dôvodu, že táto suma mu bola zrazená z účtu v prospech žalovanej dňa 11.02.2010 titulom exekúcie Ex 3/2010. Žalovaná nariadila daňovú exekúciu z dôvodu, že žalobca bol v omeškaní so zaplatením faktúry za prenájom ornej pôdy za rok 2009. Tieto skutočnosti medzi stranami neboli sporné. Žalovaná vzniesla námietku premlčania.

10. Podľa ust. § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Podľa § 100 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej v § 101 až 110. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

12. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13. Podľa ust. § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného

obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

14. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca sa domáha voči žalovanej zaplata sumy 612,90 € titulom bezdôvodného obohatenia, na základe stiahnutia tejto čiastky z účtu žalobcu na účet žalovanej prostredníctvom daňovej exekúcie vedenej žalovanou (z dôvodu, že žalobca neuhradil nájomné za ornú pôdu za rok 2009), pri ktorej tunajší súd v konaní pod sp. zn. 16C/18/2013 vyslovil, že žalovaná sa pri vedení daňovej exekúcie dopustila nesprávneho úradného postupu.

15. Súd nárok žalobcu posúdil ako nárok vyplývajúci z bezdôvodného obohatenia v zmysle ust. 451 ods. 2 Obč. zák., konkr. ako plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Žalovaná vzniesla námietku premlčania. Súd pri premlčaní aplikoval ust. 107 ods. 1 a 2 Obč. zák. Čo sa týka objektívnej premlčacej doby je súd toho názoru, že začala plynúť dňa 13.01.2010, teda deň po tom, ako bola pohľadávka stiahnutá z účtu žalobcu. Objektívna trojročná premlčacia doba tak uplynula v pondelok dňa 14.01.2013. Čo sa týka subjektívnej premlčacej doby jej začiatok plynutia súd ustálil na moment, kedy bolo vyhlásené konečné rozhodnutie súdu, keďže ide o prípad, keď právny dôvod plnenia odpadol z dôvodu rozhodnutia súdu o nároku žalobcu (vyslovenia nesprávneho úradného postupu žalovanou). V prejednávanom prípade sa jedná o rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré bolo vyhlásené dňa 20.02.2020 a subjektívna dvojročná premlčacia doba tak uplynula dňa 20.02.2022.

16. Žaloba bola doručená súdu až dňa 22.08.2022, teda po uplynutí tak objektívnej i subjektívnej premlčacej doby, pričom tieto sa ani nestretli. Žalovaná vzniesla účinne námietku premlčania. Z týchto dôvodov je žaloba nedôvodná a súdu neostala iná možnosť ako žalobu zamietnuť.

17. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní neúspešný, preto žalobca nemá nárok na náhradu trov konania. Naproti tomu žalovaná bola v konaní úspešná, preto má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalobcovi. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).