

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 12P/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414209489
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414209489.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. C., Y.. XX.XX.XXXX a maloletú V. C., Y.. XX.XX.XXXX, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, deti rodičov matky H. C., Y.. X.XX.XXXX, L. E. Š. XX, I. E. V. XX a otca neuvedeného, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Fil'akovo, za účasti Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, o vyslovenie osvojitelnosti a pozbavenie rodičovských práv rodičov, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že maloleté deti I. C., Y.. XX.XX.XXXX a V. C., Y.. XX.XX.XXXX, deti matky H. C., Y.. XX.XX.XXXX sú o s v o j i t e ľ n é .

Súd p o z b a v u j e matku H. C., Y.. XX.XX.XXXX výkonu rodičovský práv a povinností.

Súd u s t a n o v u j e maloletému I. C., Y.. XX.XX.XXXX a malotej V. C., Y.. XX.XX.XXXX poručníka a to Obec Šíd, v zastúpení starostom obce Š. X., ktorý je oprávnený a povinný zastupovať a spravovať ich majetok.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Fil'akovo podal návrh a vyslovenie osvojitelnosti mal. I. C., Y.. XX.XX.XXXX a mal. V. C., Y.. XX.XX.XXXX, ktorý sa domáhal, aby súd vyslovil ich osvojitelnosť a zároveň pozbavil rodičov rodičovských práv a povinností. Okrem toho žiadal, aby súd mal. deťom ustanovil obec Šíd, v zastúpení starostom obce Š. X., za opatrovníka, ktorý bude zastupovať a spravovať ich majetok. Tento návrh odôvodnil skutočnosťou, že na základe rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 5P 71/2013-23 zo dňa 25.09.2013, bola nad mal. deťmi I. C., Y.. XX.XX.XXXX a V. C., Y.. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Detskom domove Potôčik, Moštenica, Slovenská L'upča. Matka mal. detí má trvalý pobyt v obci Šíd ako bezdomovkyňa a spadá do miestnej príslušnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Fil'akovo. Zároveň uviedli, že otcovstvo k maloletým deťom nie je určené, ale podľa vyjadrenia matky otcom detí je pán I. F.. Na základe skutočnosti, že matka maloleté deti od ich umiestnenia v detskom domove nenavštívila, len dva krát sa o nich informovala telefonicky, požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Fil'akovo, detský domov o prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť. Maloleté deti boli dňom 16.07.2013 zaradené do zoznamu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Vzhľadom na tieto skutočnosti, navrhovateľ žiadal, aby súd určil, že mal. deti sú osvojitelné a zároveň pozbavil matku mal. detí rodičovský práv a ustanovil mal. deťom poručníka.

Kolíznym opatrovníkom mal. detí na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu, žiadal, aby súd určil, že mal. I. C. a mal. V. C. sú osvojiteľné. Zároveň, aby pozbavil matku H. C. rodičovských práv a ustanovil mal. deťom poručníka. V danom prípade poukázal na písomné vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Filákov, kde je uvedené, že mal. deti boli dňa 16.07.2013 zaradené do zoznamu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Okrem toho poukázal na skutočnosť, že mal. deti sú umiestnené od začiatku roku 2013 v profesionálnej rodine v Banskej Bystrici. Čo sa týka zo správy Detského domova Potôčik vyplýva, že matka mal. detí sa s deťmi skontovala dva krát telefonicky a to dňa 24.06.2013 a 19.02.2014. Maloleté deti nebola navštíviť, ani sa viac neozvala. Súdom stanovené výživné na mal. deti neuhrádza. Vzhľadom na tieto skutočnosti kolízny opatrovník na podanom návrhu trval v plnom rozsahu.

Matka mal. detí na pojednávaní uviedla, že si je vedomá skutočnosti, že mal. deti sú umiestnené v detskom domove, ona nesúhlasí s tým, aby boli osvojiteľné a aby bola pozbavená rodičovských práv. Zároveň uviedla, že v súčasnej dobe nie je nikde zamestnaná ani nepoberá žiadne sociálne dávky. Uviedla, že si vybavuje sociálne dávky. Rovnako uviedla, že v súčasnej dobe nie je schopná zabezpečiť riadnu výchovu a výživu mal. detí. Vie to zabezpečiť až keď si vybaví sociálne dávky.

Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom sa pripojil k návrhu navrhovateľa s poukazom na skutočnosť, že jednak zo správ vyplýva skutočnosť, že matka v súčasnej dobe sa o mal. deti nezaujíma, neprispieva na ich výchovu a výživu, nenavštevuje ich. V súčasnej dobe nemá ani vytvorené podmienky, aby mohla zabezpečiť riadny a zdravý vývoj mal. detí. Vzhľadom na tieto okolnosti sa pripojila k návrhu navrhovateľa.

Podľa § 180a ods. 1 O.s.p., ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

Podľa § 180a ods. 2 O.s.p., účastníkmi konania sú dieťa a jeho rodičia. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý dosiahol vek šesťnásť rokov, je účastníkom konania, aj keď nie je zákonným zástupcom dieťaťa. V tomto konaní má procesnú spôsobilosť. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý nedosiahol vek šesťnásť rokov, musí byť v tomto konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom.

Podľa § 180a ods. 3 O.s.p., rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom konania poručník.

Podľa § 180a ods. 4 O.s.p., rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania ani v prípade, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 180a ods. 5 O.s.p., súd v konaní môže vypočuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma i okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

Podľa § 180a ods. 6 O.s.p., o osvojiteľnosti rozhodne súd rozsudkom bez zbytočného odkladu, najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

Na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného mal. dieťaťa, ani súhlas rodiča mal. dieťaťa, ak počas najmenej 6 mesiacov neprejavovali skutočný záujem o mal. dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o mal. dieťa, ak im k prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo počas najmenej 2 mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiaden záujem, ak im k prejavení záujmu nebránila závažná

prekážka, alebo ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom (§ 102 ods. 1 písm. a, b, c, Zákona o rodine).

O splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu (§ 102 ods. 4 Zákona o rodine).

Z vykonaného dokazovania mal súd dokázané, že v čase rozhodovania súdu sú splnené podmienky osvojiteľnosti uvedené v § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, a preto súd rozhodol o osvojiteľnosti mal. detí.

S konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu. (§ 113 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 38 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

Podľa § 38 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 38 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

Podľa § 38 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka. (§ 39 ods. 2 Zákona o rodine).

Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. (§ 56 ods. 1 Zákona o rodine).

V danom prípade súd ustanovil poručníka mal. deťom z dôvodu, že matka mal. detí bola pozbavená rodičovských práv a povinností a je potrebné, aby mal. dieťa zastupoval poručník, nakoľko boli splnené zákonné podmienky. Súd vo výroku o ustanovení poručníka určil aj rozsah jeho práv a povinností pri zastupovaní mal. dieťaťa. Vzhľadom na tieto okolnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti).