

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/88/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010421  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010421.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp. zn.: 1T/88/2014-122  
IČS: 5914010421

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci proti obvinenému P. B., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.11.2014 v Ružomberku, takto

#### rozhodol:

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona

schvaľuje

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 14.10.2014 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvineným P. B. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený P. B., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., E. XXXX/XX, na slobode,

je vinný, že

dňa 28.08.2012 v presne nezistenom čase prevzal P. B. od M. A., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., E. XXXX/X, 1 ks motorku závodný špeciál zn. Aprilia 125 RX, rok výroby 1999, čierno - modro - zelenej farby, nezisteného VIN čísla spolu s 1 ks motorom zn. Rotax 123 v celkovej hodnote 1.161,50 eur s tým, že uvedenú motorku opraví do dvoch týždňov a následne ju vráti majiteľovi M. A., pričom P. B. uvedenú motorku aj napriek osobným výzvam M. A. a aj písomnej výzve zo dňa 07.11.2012 do dnešného dňa nevrátil a v presne nezistenom čase dňa 25.02.2014 v Ružomberku uverejnil na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> inzeráty č. 348 94 533 a č. 348 885 93, kde ponúkal na predaj náhradné diely z motorky M. A. zn. Aprilia RX 125 a z motora zn. Rotax 123 v celkovej hodnote 1.161,50 eur, kde sa mu tieto náhradné diely však predat' nepodarilo,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

č í m s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému P. B. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému M. A., nar. XX.XX.XXXX v J., bytom E. XXXX/X, J., škodu vo výške 1.161,50 eur.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného M. A., nar. XX.XX.XXXX v J., bytom E. XXXX/X, J., so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14.10.2014 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným P. B..

Dňa 15.10.2014 prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 94/14/5508-14 zo dňa 14.10.2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 14.10.2014 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený P. B. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov. Ďalej súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému P. B. uložil povinnosť nahradiť poškodenému M. A., nar. XX.XX.XXXX v J., bytom E. XXXX/X, J., škodu vo výške 1.161,50 eur a podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkázal poškodeného M. A., nar. XX.XX.XXXX v J., bytom E. XXXX/X, J., so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 14.10.2014 uzatvoril s obvineným P. B. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.11.2014 obvinený P. B. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným P. B. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.11.2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 10.11.2014

JUDr. Ivan ŠTEPITA

s a m o s u d c a

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.