

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/158/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313201455
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Attila Vasiľ
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313201455.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: W. B., štátny občan SR, bytom X. XXX/XX, W., zast. Mgr. Peter Mesároš, advokát, so sídlom Bottova 34, Nitra, proti odporcovi: V-Trans Slovakia, s r.o., IČO: 36 712 337, so sídlom Pluhová 2, Bratislava, o zaplatenie 520,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e v písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č. k. 14C 158/2013-70 zo dňa 2.10.2014 posledný odsek odôvodnenia na 5. strane a všetky odseky odôvodnenia na 6. strane rozsudku tak, že má správne znieť:

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 v spojení s § 149 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 31 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 153,89 Eur za 3 úkony právnej služby a iné trovy právneho zastúpenia účelne vynaložené na uplatňovanie práva navrhovateľa a vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Základnú sadzbu tarifnej odmeny súd určil podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky na sumu 34,86 Eur, vychádzajúc z hodnoty sporu 520,50 Eur. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za nasledujúce úkony právnej služby:

1. 2013 Príprava a prevzatie právneho zastúpenia (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) v platnom znení účinnom do 30.06.2013 v sume 34,86Eur + režijný paušál v sume 7,81Eur = Trovy celkom 42,67 Eur
2. 29. 01. 2013 Písomné podanie na súd vo veci samej- návrh vo veci samej (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b/, Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) v platnom znení účinnom do 30.06.2013 v sume 34,86Eur + režijný paušál v sume 7,81Eur = Trovy celkom 42,67 Eur
3. 02.10.2014 Účasť na pojednávaní -1/1 úkon (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1, písm. d) , Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) v platnom znení účinnom od 01.07.2013 v sume 34,86 Eur + režijný paušál v sume 8,04Eur = Trovy celkom 42,90 Eur
SPOLU: za úkony právnej služby v sume 104,58€ a režijný paušál v sume 23,66 Eur = trovy celkom 128,24 Eur + 20% DPH = 153,89 Eur

Súd priznal navrhovateľovi uplatnené cestovné náklady spojené s cestou na pojednávanie z Nitry - do Bratislavy a späť, vzdialenosť 200 km použité osobné motorové vozidlo ŠKODA OCTAVIA, EČV: NR 367 FU, s priemernou spotrebou 4,9L nafty na 100 km, uvedené údaje mal súd preukázané z osvedčenia o evidencii č. PA 304982, sadzba na km 0,183 Eur, na pojednávanie dňa:

02.10.2014 - priemerná cena PHM 1,341 Eur, t.j. 49,74 Eur

SPOLU: 49,74 Eur vrátane DPH

(§ 15 písm. a/ Vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov v spojení so Zák.č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách).

Podľa § 7, ods. 1 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného

motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy (ďalej len "základná náhrada") a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

Podľa § 7, ods. 5, prvá veta zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách cenu pohonnej látky preukazuje zamestnanec dokladom o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejmá súvislosť s pracovnou cestou (ďalej len "doklad o kúpe")

Súd priznal navrhovateľovi náhradu za stratu času, spojenú s cestou na pojednávanie z Nitry - do Bratislavy a späť, na pojednávanie uskutočnené dňa:

02.10.2014 - 1/60 výpočtového základu v roku 2014=13,40€ x 4 začaté polhodiny= 53,60Eur SPOLU: 53,60 Eur

(§ 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.)

| | | |
|---------------------------------------|------------|-----------|
| Trovy právneho zastúpenia vrátane DPH | 153,89 Eur | |
| Súdny poplatok za návrh vo veci samej | | 31,00 Eur |
| cestovné náklady vrátane DPH | 49,74 Eur | |
| náhrada za stratu času vrátane DPH | 53,60 Eur | |
| TROVY KONANIA CELKOM: | 288,23 Eur | |

O povinnosti zaplatiť priznanú náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu - advokátovi, súd rozhodol podľa § 149 ods. 1, O.s.p.

V zostávajúcej časti z o s t á v a rozsudok č. k. 14C 158/2013-70 zo dňa 2.10.2014 nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej, podaným na tunajšom súde dňa 07.02.2013 domáhal od odporcu zaplata sumy vo výške 520,30 Eur spolu s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania, titulom bezdôvodného obohatenia odporcu. Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že na základe Upovedomenia o začatí exekúcie Ex 624/08-38 zo dňa 09.10.2008 začal súdny exekútor exekučné konanie v neprospech navrhovateľa ako povinného v prospech PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. ako oprávneného na vymozenie sumy 1.763,59 Eur plus príslušenstvo. Následne bol vydaný exekučný príkaz prikázanim pohľadávky z účtu v banke Ex 624/08-38 zo 19.11.2008 a Ex 624/08-55 zo dňa 10.03.2009. Navrhovateľ uzatvoril pracovný pomer s odporcom v trvaní od 14.02.2010 do 14.02.2011 ukončený Dohodou o skončení pracovného pomeru. Odporca vykonával zrážky zo mzdy navrhovateľa na základe vydaného exekučného príkazu. Počas trvania pracovného pomeru prišlo v zmysle uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 12Er/868/2008-42 zo dňa 27.01.2011 k zastaveniu exekúcie vykonávanej v neprospech navrhovateľa ako povinného, vedenej pod sp.zn. EX 624/08. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 23.02.2011. Odporca napriek vyššie uvedeného vykonal zrážku zo mzdy navrhovateľa za obdobie 02/2011, a to vo výške 520,50 Eur, teda v čase po vydaní a nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, čo preukazuje aj výplatná páska navrhovateľa za obdobie február 2011. Odporca v zápočtovom liste vystavenom pre navrhovateľa uvádza, že zrážky zo mzdy navrhovateľa na účely exekučného konania Ex 624/08-68 boli zasielané na číslo účtu exekútora vykonávajúceho exekúcie. Rovnaké číslo účtu je uvedené aj v Upovedomí o začatí exekúcie zo dňa 09.10.2008 ako číslo účtu exekútora. V potvrdení o príjme vystavenom odporcom, v časti exekúcie je uvedené č. EX 624/08. Navrhovateľ sa na základe vyššie uvedeného obrátil na súdneho exekútora so žiadosťou o vrátenie finančných prostriedkov zo dňa 02.05.2011, doručenou súdному exekútorovi dňa 06.05.2011. Na základe toho súdny exekútor zaslal navrhovateľovi odpoveď zo dňa 11.05.2011, v ktorej uvádza, že na účet súdneho exekútora neboli pripísané žiadne finančné prostriedky zo strany odporcu.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 14C 158/2013-70 zo dňa 2.10.2014, pričom vo výrokovej časti rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 520,50 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00% p.a. zo sumy 520,50 Eur od 28.01.2011 do zaplata, ako aj zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 288,23 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľ vedený v peňažnom ústave B. Z. M., a.s., IBAN: M. SWIFT/BIC: N., do troch dní od právoplatnosti predmetného rozsudku.

Dňa 4.11.2014 právny zástupca navrhovateľa písomným podaním upozornil tunajší súd v zmysle § 164 Občianskeho súdneho poriadku na chyby v písaní a počítaní v rozsudku č. k. 14C 158/2013-70 zo dňa 2.10.2014 a požiadal tunajší súd o vykonanie opravy vo výrokovej časti rozsudku, kde žiadal opraviť výšku náhrady trov konania a v odôvodnení rozsudku žiadal opraviť na 6 strane rozsudku v „kolónke trov konania celkom“ sumu 864,10€.

Súd zistil na základe vyššie uvedeného podania navrhovateľa, že v písomnom vyhotovení rozsudku č. k. 14C 158/2013-70 zo dňa 2.10.2014 došlo v jeho odôvodnení k chybe v písaní a počítaní, spočívajúcej v nesprávnom výpočte trov konania navrhovateľa, avšak výroková časť neobsahuje žiadne chyby v písaní a počítaní. V jeho písomnom vyhotovení došlo v časti odôvodnenia k chybe v písaní a počítaní, kde tunajší súd nesprávne vypočítal trovy konania navrhovateľa a pri sčítavaní jej jednotlivých položiek uviedol nesprávne výslednú sumu vo výške 864,10€, pričom správne mala byť jej výška 288,23€.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že pri písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č. k. 14C 158/2013-70 zo dňa 2.10.2014, sa vyskytla chyba v časti odôvodnenia, súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, pričom v zostávajúcej časti zostal rozsudok nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.