

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10C/85/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622205354  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622205354.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874 Panónska cesta 2851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka proti žalovanému: C. S., nar. XX.X.XXXX Q. XXX/XXXXX XX L., v konaní o zaplatenie 83,14 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 20.10.2022, spisová značka 10C/85/2022-18.

II. Konanie z a s t a v u j e .

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Tunajší súd vydal dňa 20.10.2022 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní od dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 83,14 Eur s príslušenstvom alebo podať v tej istej lehote odpor.

3. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

4. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

5. Platobný rozkaz bol doručený žalovanému do vlastných rúk dňa 28.10.2022. Písomným podaním zo dňa 11.11.2022 žalobca vzal podanú žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu zaplatenia žalovanej sumy v sume 83,14 eur s príslušenstvom.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len Civilný sporový poriadok), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len Civilný sporový poriadok), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168

alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. K späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo pred predbežným prejednaním sporu resp. začatím pojednávania vo veci. Na základe zhora uvedených skutočností, v súlade s citovanými ustanoveniami súd konanie v celom rozsahu zastavil.

10. Podľa § 157 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

11. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Žalovaný sa k späťvzatiu žalobcu nevyjadril a preto v zmysle § 157 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa má za to, že voči zastaveniu konania žalovaný nemá námietky. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania z dôvodu späťvzatia žaloby, trovy je povinná nahradiť tá zo strán sporu, ktorá zavinila, že tieto trovy konania vznikli. Je teda povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania. V danej veci platí, že žalovaný zavinil zastavenie konania, keďže dôvodom späťvzatia bolo zaplatenie požadovanej istiny zo strany žalovaného po podaní žaloby. Žalobca si náhradu trov konania nežiadal priznať, nakoľko celá pohľadávka bola žalovaným uhradená. Z uvedeného dôvodu nebola priznaná náhrada trov konania žalobcovi.

#### **Poučenie:**

Proti I. výroku uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti II. a III. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (vid'. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.