

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/98/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204250
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414204250.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľov : 1/ E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Q., L. XXX/XX a 2/ T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Q., L. XXX/XX, v konaní o odškodnenie, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľov doručené Najvyššiemu súdu 29.07.2014, postúpené Okresnému súdu Dolný Kubín 17.09.2014 označené ako „Žaloba proti Slovenskej republike a odškodnenie vo výške 600.000,- eur za protiprávne konanie, vyšetrovanie a odsúdenie za vymyslený trestný čin, ktorého následky znášame celá rodina od roku 2009 do dnes zvlášť že takto štátne orgán konali proti chráneným osobám“, o d m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovatelia podaním doručeným na Najvyšší súd 29.07.2014, postúpeným tunajšiemu súdu 17.09.2014, žiadali o odškodnenie vo výške 600.000,- eur za protiprávne konanie, vyšetrovanie a odsúdenie za vymyslený trestný čin, ktorého následky znáša celá rodina od roku 2009 do dnes zvlášť že takto štátne orgány konali proti chráneným osobám.

Pretože uvedené podanie malo charakter neúplného návrhu na začatie konania, uznesením č. k. 5C/98/2014-29 zo dňa 06.10.2014 súd vyzval navrhovateľov, aby svoje podanie v lehote do 15 dní od doručenia tohto uznesenia k sp. zn. 5C/98/2014 doplnili o chýbajúce náležitosti riadneho návrhu na začatie konania stanovené v § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 O. s. p. s podrobným poučením ako a ktoré konkrétne náležitosti je potrebné doplniť. V návrhu totiž absentovalo - označenie účastníkov konania tak ako to predpokladá § 79 ods. 1 O. s. p., t.j. konkrétne označenie účastníkov konania menom, priezviskom, bydliskom; uvedením údajov o štátnom občianstve, prípadne aj dátumu narodenia a telefonického kontaktu), v prípade ak má byť účastníkom konania fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo ak je pridelené, v prípade ak má byť účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené a ak má byť účastníkom konania štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať; ďalej pravdivé, jasné a zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich uplatnený nárok; označenie konkrétnych dôkazov, ktorých vykonania sa v rámci súdneho konania dovoľávajú (listinné dôkazy, pripojenie spisov - uviesť akých a od akých konkrétnych subjektov, znalecké dokazovanie, výsluch svedkov - svedkov označených menom, priezviskom a bydliskom, ...). Zároveň boli poučení, že k návrhu sú povinní pripojiť všetky listinné dôkazy, na ktoré sa odvolávajú, okrem tých, ktoré nemôžu pripojiť bez vlastnej viny; ďalej jednoznačne (určite a zrozumiteľne) formulovať petit návrhu (presne uviesť, čoho sa podaným návrhom domáhajú) tak, aby rozhodnutie súdu v prípade vyhovenia návrhu mohlo byť vykonateľné. Napokon návrh a jeho doplnenie vrátane ich príloh je potrebné dať v takom počte vyhotovení tak, aby mohol byť doručený každému z označených odporcov a aby jedno vyhotovenie návrhu a jeho doplnenia zostalo súdu (návrh bol súdu doručený len v 1 vyhotovení).

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V danej veci navrhovateľa napriek podrobnej výzve danej uznesením zo 06.10.2014 č. k. 5C/98/2014-29 ohľadne konkrétnych nedostatkov a aj spôsobu ako je potrebné nedostatky odstrániť, vytykané nedostatky v stanovenej lehote a ani do vydania tohto uznesenia neodstránili, hoci bola výzva navrhovateľom doručená 15.10.2014. Hoci podaním doručeným súdu 24.10.2013 e-mailom bez zaručeného elektronického podpisu navrhovateľa (zrejme) reagovali práve na uvedenú výzvu súdu danú uznesením, avšak svoje podanie v zmysle uznesenia zo 06.10.2014 v požadovanom smere nedoplnili a prakticky ani jeden z vytykaných nedostatkov neodstránili už len s ohľadom na jeho formu, nakoľko na toto podanie dané elektronickými prostriedkami, ktoré malo dopĺňať návrh vo veci samej a nebolo doplnené do 3 dní spôsobom vyplývajúcim z § 42 ods. 1 O.s.p. sa neprihliada.

Súd preto postupujúc podľa § 43 ods. 2 O.s.p. rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, majúc za to, že vytykané nedostatky sú takého charakteru, že neumožňujú súdu ďalej pokračovať v konaní. V podaní totiž naďalej absentuje pripojenie k návrhu tých listinných dokladov, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny. Ďalej v tomto návrhu je naďalej nedostatočne jasný a zrozumiteľný opis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich uplatnený(é) nárok(y). V návrhu tiež nie je jednoznačne určité a zrozumiteľne formulovaný petit návrhu aj vo vzťahu k označeným odporcom (napr. na jednej strane navrhovateľa žiadajú požadované odškodnenie od Slovenskej republiky a zároveň aby táto suma (odškodnenie) bola daná k úhrade (nevedno kým) nerozdielne odporcom, tiež nie je zjavné aké konkrétne trestné stíhanie (a voči komu), ktoré už malo byť neskôr zrušené, žiadajú zrušiť (zrušiť už zrušené trestné stíhanie). Pokiaľ navrhovateľa žiadajú úplne zrušiť ochranné liečenie, ak sa toto liečenie má týkať navrhovateľa 1/, tak podľa zistení súdu o takomto návrhu tunajší už tunajší súd koná vo veci sp. zn. 9Nt/8/2014 na základe návrhu navrhovateľa 1/ podaného na tunajší súd už dňa 09.05.2014, t.j. ešte pred podaním návrhu v tejto veci, pričom o tomto (skôr podanom návrhu) bolo už (zatiaľ neprávoplatne) rozhodnuté uznesením z 21.10.2014 tak, že podľa § 448 ods. 1 Trestného poriadku bol zamietnutý návrh navrhovateľa 1/ na prepustenie z ochranného psychiatrického liečenia, ktoré mu bolo uložené uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2Nt/14/2009 zo dňa 01.12.2009, takže v tomto smere petit návrhu ohľadne požadovaného zrušenia ochranného liečenia bol podaný navrhovateľom duplicitne. Naďalej nie sú odstránené nedostatky v označení subjektov, ktorí majú vo veci vystupovať ako odporcovia 1/ až 11/, z ktorých ani jeden nie je opísaný zákonom (§ 79 ods. 1 O.s.p.) požadovaným spôsobom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd potom rozhodol tak, že podanie navrhovateľov postúpené tunajšiemu súdu 17.09.2014, odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).