

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11C/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614203943
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614203943.3

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcu: Q. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX X. proti žalovanému: F. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Dr. Q. E. XXX/XX, XXX XX W. pod W., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou U. P., administratívnou pracovníčkou Okresného súdu Skalica o zaplatenie sumy 3.100,- €, rozhodujúc o oprave rozsudku č.k. 11C 85/2014-26, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 11C 85/2014-26 zo dňa 9. septembra 2014, v ktorom bolo v záhlaví v časti označenia žalobcu uvedené: „...Q. L., nar. X.XX.XXXX...“ sa opravuje takto: „...Q. L., nar. XX.XX.XXXX...“.

odôvodnenie:

Dňa 25.4.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcu, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3.100,- € a k náhrade trov konania z titulu pôžičky. Súd po vykonanom dokazovaní dňa 9.9.2014 vyhlásil rozsudok č.k. 11C 85/2014-26, v ktorom žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi dlžnú sumu 3.100,- € a trovy konania v sume 186,- €.

Dňa 15.10.2014 žalobca ústne do zápisnice požiadal o opravu rozsudku, nakoľko v hlavičke rozhodnutia zo dňa 9.9.2014 je zle uvedený dátum jeho narodenia.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Vzhľadom na odôvodnený podnet na opravu rozsudku, súd v zmysle § 164 O.s.p. vydal toto opravné uznesenie, nakoľko išlo len o chyby v písaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).