

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/244/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113211606
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5113211606.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s. r. o., so sídlom v Prahe, Nagano office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporkyni G. E., bytom M.. D. XX, v konaní o zaplatenie 798,87 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd návrh v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Odporkyni **s a n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal, aby tunajší okresný súd podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, vydal bez nariadenia pojednávania proti odporkyni rozsudok, ktorým ju zaviazal na zaplatenie istiny 798,87 eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne z istiny 948,87 eur od 31.08.2010 do 17.03.2011 v sume 472,07 eur, z istiny 898,87 eur od 18.03.2011 do 18.05.2011 v sume 139,33 eur a z istiny 798,87 eur od 19.05.2011 do zaplatenia, na úhradu úroku z omeškania 6 % ročne z istiny 948,87 eur od 26.10.2010 do 17.03.2011 v sume 22,37 eur, z istiny 898,87 eur od 18.03.2011 do 18.05.2011 vo výške 9,19 eur a úroku z omeškania 6 % ročne z istiny 798,87 eur od 19.05.2011 do zaplatenia, na zaplatenie zmenkovej odmeny 3,16 eur a trov právneho zastúpenia pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 47,50 eur a trov právneho zastúpenia 132,74 eur s DPH. Uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky vystavenej odporkyňou dňa 09.02.2010 na zmenkovú sumu 948,87 eur, pričom sa zaviazala aj na úhradu zmenkového úroku 0,25 % denne od 31.08.2010. Vystaviteľka doposiaľ zaplatila 150 eur, všetko na zmenkovú sumu. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 14Ncb/84/2013-27 zo dňa 05.08.2013 rozhodol, že na konanie je podľa čl. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 miestne príslušný Okresný súd Lipt. Mikuláš ako všeobecný súd odporcu, nakoľko ide o cezhraničný spor s nízkou hodnotou (do 2.000 eur).

Tunajší okresný súd postupom podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 navrhovateľa cestou jeho právneho zástupcu vyzval 29.05.2014 na doplnenie návrhu na uplatnenie pohľadávky, v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy (tlačivo B), o uvedenie skutkových okolností vystavenia zmenky na uplatnenú istinu, právneho titulu a skutkových okolností vzniku záväzku odporcu zabezpečeného vystavenou zmenkou, na špecifikáciu zmenkovej istiny a na odôvodnenie

počiatku uplatneného zmenkového úroku. Rovnako bol navrhovateľ vyzvaný na predloženie listinných dôkazov preukazujúcich jeho tvrdenia. Navrhovateľ na výzvu súdu reagoval písomným podaním jeho právneho zástupcu zo dňa 11.06.2014 bez toho, aby súdom požadované doplnenie návrhu vykonal.

Výpisom z obchodného registra navrhovateľa je preukázané, že je právnickou osobou zapísanou od 24. januára 2001 v obchodnom registri Městského soudu v Prahe, oddiel C, vložka 81616.

Z aktuálneho výpisu z obchodného registra (X..O..E.) POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, ktorá bola podľa súdu predloženej zmenky prvým zmenkovým veriteľom vyplýva, že jej predmetom činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Zo zmenky má súd preukázané, že bola vystavená v Liptovskom Hrádku 09.02.2010 vystaviteľkou G. E., trvale bytom M.. D. XX, ktorá sa zaviazala za túto zmenku pri jej predložení na rad POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, IČO 35 807 598 zaplatiť sumu 948,87 eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 31. augusta 2010. Zmenka je splatná bez protestu, na platenie má byť predlená v lehote 4 rokov od vystavenia. V pravom hornom rohu je zmenka opatrená údajom o čísle zmluvy 500300090.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10Er/691/2011 je preukázané, že zmenka, ktorá bola priložená k návrhu na začatie konania vo veci sp. zn. 8C/244/2013 je totožná so zmenkou vystavenou na zabezpečenie úveru poskytnutého vo výške 400 eur veriteľom POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, IČO 35807598 dlžníčke G. E., za poplatok 392 eur (dlžníčka mala celkovo vrátiť 792 eur) na základe úverovej zmluvy číslo 500300090, uzavretej dňa 09.02.2010. Súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, nachádzajúce sa na jej rubovej strane, podľa ktorých bodu 14 na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky, vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi vystavil vystaviteľ zmenku, v ktorej nie sú vyplnené zmenková suma a dátum úročenia zmenkovej sumy. Zmluvné strany sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním je deň, kedy s v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh. Z exekučného spisu je zrejmé, že exekučným titulom je rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a. s., Bratislava zn. SR 13444/10 zo dňa 15.02.2011, z dôvodov ktorého vyplýva, že hlavným zmluvným vzťahom bola zmluva o úvere 500300090 zo dňa 09.02.2010, zabezpečená zmenkou vystavenou v rovnaký deň. Uznesením zo dňa 24.09.2012 č.k. 10Er/691/2011-14 exekučný súd zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, nakoľko v rozhodcovskom konaní došlo k priznaniu právom nedovoleného plnenia. Zmenkový vzťah má akcesorickú povahu, zabezpečuje základný spotrebiteľský úverový vzťah oprávneného a povinnej. Zmluvné dojednania obsahujú niekoľko neprijateľných zmluvných podmienok, nárok priznaný rozhodcovským súdom je v rozpore aj s ust. § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z.. Uznesenie sa stalo právoplatným 11.08.2011.

Podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2000 EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov.

Podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 ak sa pohľadávka zdá zjavne neopodstatnená alebo návrh neprípustný alebo ak navrhovateľ tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nedoplnil alebo neopravil v rámci určenej lehoty, návrh sa zamietne.

Podľa čl. 5 ods. 1 veta druhá Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán.

Podľa bodu 13 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 pojmy "zjavne neopodstatnené" v kontexte zamietnutia pohľadávky a "nepripustné" v kontexte zamietnutia návrhu by sa mali určiť v súlade s vnútroštátnym právom.

Podľa čl. 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa čl. 2 písm. a/ Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách na účely tejto smernice "nekalé podmienky" znamenajú zmluvné podmienky definované v článku 3.

Podľa čl. 3 ods. 1 a 2 Smernice 93/13/EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa bodu 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluva o úvere by mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ďalej len Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 33 ods. 1 a 2 zák. č. 191/1950 Sb. zmenkový a šekový zákon zmenku možno vystaviť na videnie, na určitý čas po videní, na určitý čas po dáte vystavenia, na určitý deň. Zmenky s iným časom zročnosti alebo s postupnou zročnosťou sú neplatné.

Podľa § 48 z. č. 191/1950 Sb. majiteľ môže postihom žiadať: 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané; 2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti; 3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy; 4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa § 75 z. č. 191/1950 Sb. vlastná zmenka obsahuje: 1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; 2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu; 3. údaj zročnosti; 4. údaj miesta, kde sa má platiť; 5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; 6. dátum a miesto vystavenia zmenky; 7. podpis vystaviteľa.

Podľa § 76 ods. 2 z. č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch o vlastnej zmenke, v ktorej niet údaja zročnosti, platí, že je zročná na videnie.

Podľa § 25 ods. 5 zák. č. 129/2010 Z. z. v platnom znení na zabezpečenie nárokov veriteľa zo spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom sa do 31. decembra 2010 vzťahujú ustanovenia doterajších predpisov.

Podľa § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom k 09.02.2010 (dátum vzniku zmluvného vzťahu odporkyne a veriteľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava aj dátum vystavenia zmenky) v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8)

Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciú zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa § 120 ods.1 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 10 ods. 1, ods. 2 písm. e/ zák. č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov v platnom znení zmenkovým a šekovým súdom sa rozumie súd, ktorý je príslušný na konanie o veciach týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov vrátane sporov z vydaných zmenkových (šekových) platobných rozkazov a sporov týkajúcich sa zmenkových protestov. Na konanie vo veciach týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov vrátane sporov z vydaných zmenkových (šekových) platobných rozkazov a sporov týkajúcich sa zmenkových protestov je príslušný Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

V zmysle čl. 13 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 (ďalej iba Nariadenie) súd vo veci aplikoval slovenský procesný právny poriadok. V Nariadení nie je uvedená forma (rozsudok, uznesenie), ktorou rozhoduje súd, ak zamietá návrh podľa čl.4, bodu 4 a rovnako túto formu nezakotvuje ani vnútroštátna právna úprava. Súd potom aplikujúci analogiu legis vo veci rozhodol rozsudkom podľa § 152 a nasl. Obč. súd. por.. Nakoľko ide o drobný spor, súd vo veci nenariadil pojednávanie, ale rozsudok verejne vyhlásil dňa 10.11.2014 (§ 115 a/ ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) v spojení s čl. 2 ods. 1 Nariadenia, rešpektujúc vyjadrenie navrhovateľa, ktorý výslovne uviedol, že nechce, aby sa nariadilo pojednávanie.

Dôvodom zamietnutia návrhu je, že navrhovateľ aj napriek výzve súdu (tlačivo B) návrh na uplatnenie pohľadávky (tlačivo A) nedoplnil a neopravil nielen v rámci určenej lehoty, ale ani doteraz tak, ako ho na to vyzval súd. O procesnom dôsledku nedoplnenia návrhu, ktorým je podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 zamietnutie návrhu, bol žalobca poučený. Súdu potom nezostávalo iné, len s poukazom na uvedenú právnu úpravu nedoplnený návrh zamietnuť. Ďalej treba zdôrazniť, že predmetom tohto súdneho konania primárne nemôže byť plnenie zo zmenky, takže sa súd nezaoberal jej platnosťou, alebo neplatnosťou. Ak by totiž predmetom konania bolo plnenie zo zmenky, na konanie by bol príslušný Okresný súd Žilina podľa § 10 ods. 1, ods. 2 písm. e/ zákona o sídlach a obvodoch súdov, ktorý je lex specialis ku všeobecnému procesnému predpisu - Občianskemu súdnemu poriadku. Krajský súd v Žiline však rozhodol, že na konanie je podľa čl. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 miestne príslušný Okresný súd Lipt. Mikuláš ako všeobecný súd odporcu, nakoľko ide o cezhraničný spor (teda nie spor zo zmenky, na prejednanie ktorého by bol výlučne príslušný Okresný súd Žilina pozn. súdu) s nízkou hodnotou. Iný výklad zákona by nastolil otázku, či vo veci rozhoduje zákonný sudca. Preto tunajší okresný súd vec mohol v občianskom súdnom konaní posúdiť len z hľadiska platnosti zabezpečenia záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenkou a v prejednávanej veci aplikoval spotrebiteľské právo. Podľa rozhodnutia Súdného dvora EÚ zo 16.11.2010 vo veci POHOTOVOSTĚ, s.r.o. C-76/10, ktoré je prameňom práva a vychádza z účelu právnej úpravy Smernice č. 93/13, vnútroštátny súd má v každom štádiu konania vrátane výkonu rozhodnutia povinnosť aj bez návrhu posúdiť nekalé povahy sankcií obsiahnutých v zmluve o úvere, ak má súd k tomuto účelu k dispozícii nevyhnutné informácie o právnom a skutkovom stave. Súd aj v prejednávanej veci aplikoval spotrebiteľské právo a v súlade s článkom 4. bod 4. Nariadenia č. 861/2007 vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu a predloženie listinných dôkazov. V súlade s § 120 ods. 1 tretia veta Občianskeho súdneho poriadku si súd bez ohľadu na pasivitu navrhovateľa pripojil spis Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn.10Er/691/2011 a zistil, že zmenka, ktorá bola priložená k návrhu na začatie konania, bola vystavená na zabezpečenie spotrebiteľského úveru poskytnutého veriteľom POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, IČO 35807598 pri výkone jeho podnikateľskej činnosti, ktorej predmetom bolo, čo je súdu známe z úradnej činnosti, aj poskytovanie úverov, dlžníčke - nepodnikajúcej fyzickej osobe G. E.. Výška úveru bola v úverovej zmluve číslo 500300090, uzavretej dňa 09.02.2010, dohodnutá na 400 eur, výška poplatku 392 eur a dlžníčka mala celkovo vrátiť 792 eur. Podľa § 25 ods. 4 aktuálneho zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na zabezpečenie nárokov veriteľa

zo spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom sa do 31. decembra 2010 vzťahujú ustanovenia doterajších predpisov, čo je v súdnej veci § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 09.02.2010. Táto právna úprava zakazuje splnenie dlhu od spotrebiteľa alebo inej osoby zmenkou alebo šekom v súvislosti s poskytovaním úveru. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru, čo v súdenom prípade predstavuje 120 eur (30 % z istiny 400 eur poskytnutého úveru). Navrhovateľ si napriek plneniu vo výške 150 eur poskytnutého odporkyňou uplatňuje len na úhradu istiny 798,87 eur, nehovoriac o zmenkovom úroku a úroku, hoci podľa citovaného zákonného ustanovenia má veriteľ zákaz zmenku prijať a povinnosť kedykoľvek ju na požiadanie vydať dlžníkovi, čo platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že pri zmenke ako cennom papieri treba striktné rozlišovať neplatnosť zmenky (resp. jej jednotlivých častí) pre nesplnenie podmienok (podstatné náležitosti) podľa zmenkového a šekového zákona č. 191/1950 Sb. od neplatnosti dojednaní o vystavení a vyplnení zmenky za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa zo spotrebiteľských právnych vzťahov pre rozpor s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch. Aj z dôvodu neprípustného zabezpečenia spotrebiteľského úveru bola žiadosť o vydanie poverenia v exekučnom konaní (vedenom na základe rozsudku rozhodcovského súdu) zamietnutá. Toto rozhodnutie je právoplatné a záväzné. Vyhovenie žalobe by za tejto situácie znamenalo pri nezmenenom skutkovom stave porušenie princípu právnej istoty, rozhodnutie v rozpore s už právoplatne prezentovaným právnym názorom exekučného súdu a jeho neprípustné revidovanie, keďže žalobca iné dôkazy než dôkazy prezentované v rozhodcovskom konaní a v konaní exekučnom neprodukoval.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je založené na § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. V konaní úspešná odporkyňa nepodala návrh na prisúdenie náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.