

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 10C/34/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522202129  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:3522202129.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, pred sudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v spore žalobcov: 1/ X.. S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, XXX XX I., 2/ D.. S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, XXX XX I., obaja zastúpení: S.. K. C., Q..K., O.Á., so sídlom N. XX, XXX XX K., proti žalovanému: T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X, XXX XX R. K. R. C., zastúpenému: S.. C. F., O., so sídlom H.Š. XX, XXX XX R. K. R. C., o odstránenie cudzej stavby a náhradu škody, takto

### rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Dňa 15.07.2022 bola súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhali odstránenia stavby na pozemkoch, ktorých vlastníkmi sú žalobcovia - zemnej prípojky NN postavenej na pozemku KN C parc. č. XXXXX/X a elektrorozvádzača RE, postaveného na KN C parc. č. XXXXX/X KN C parc. č. XXXXX/X, kat. úz. Stará Turá, obec Stará Turá, okres Nové Mesto nad Váhom, zapísaných Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX na svoje náklady, ďalej uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcom sumu 1.205,38 EUR ako náhradu škody na ich účet a žalobcovia si zároveň uplatnila nárok na náhradu trov konania. Návrh odôvodnili tým, že žalovaný ako bývalý vlastník pozemku - KN C, par. č. XXXXX/X, orná pôda o výmere 1.899 m<sup>2</sup>, nachádzajúcej sa v kat. území Stará Turá, obec Stará Turá, okres Nové Mesto nad Váhom, zapísanej Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálnym odborom na LV č. XXXX, dňa 25.05.2019 začal so stavaním drobnej stavby - elektrického vedenia prostredníctvom zemného kábla NN cez cudzí pozemok - KN C par. č. XXXXX/X v čase od 21.30 hod do 03.00 hod. nasledujúceho dňa, ktorého vlastníkom sú žalobcovia. V nasledujúcich dňoch bol na hranici pozemkov KN par. č. XXXXX/X, zastavané plochy a nádvorja o výmere 712 m<sup>2</sup> a KN C parc. č. XXXXX/X. nachádzajúcich sa v kat. území Stará Turá, obec Stará Turá, okres Nové Mesto nad Váhom, zapísaných Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálnym odborom na LV č. XXXX, ktorých vlastníkmi sú žalobcovia, osadený samostatne stojaci plastový elektromerový rozvádzač RE bez výrobného štítku, do ktorého bol privedený káblový prívod z novoosadenej plastovej stĺpovej istiacej skrine umiestnenej na podpernom bode č. XXX. Do elektromerového rozvádzača RE bol inštalovaný pracovníkmi Západoslovenskej energetiky, a.s. trojfázový elektromer AMT B3E-FA4SET na meranie spotreby elektriny. Po tejto udalosti bolo zistené, že v rodinnom dome postavenom na KN C par. č. XXXXX/X so súpisným číslom XXXX, zapísanom na LV č. XXXX Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálnym odborom, ktorého vlastníkmi sú žalobcovia, nefunguje elektrické vedenie. Na diagnostiku závady boli privolaní pracovníci Západoslovenskej energetiky, a.s., ktorí zistili že v plastovej stĺpovej istiacej skrini, ktorá sa nachádzala na podpernom betónovom stĺpe č. XXX, sú prerušené a vypálené poisťky a že porucha bude pravdepodobne v zemi na trase medzi stĺpovou istiacou skriňou a elektromotorovým rozvádzačom.

Za účelom opravy bola privolaná bývalým vlastníkom nehnuteľností - X.. S.. S. D., P., trvale bytom W. XXX/X, XXX XX I., spoločnosť E. X., I.W.V.. so sídlom N. XXX, XXX XX N., ktorá realizovala aj prípojku k rodinnému domu. Pracovníci uvedenej spoločnosti zistili, že porucha sa nachádza v zemnom kábli, pričom po vykonaní zemných prác spojených s odkrytím kábla bolo zistené, že tento zemný kábel bol v dvoch miestach preťatý, následne bol neodborne nadpojený v elektroinštalčných krabiciach pod omietku a nie do zeme. Po niekoľkých dažďoch voda ľahko prenikla do elektroinštalčnej krabice a spôsobila skrat. Poškodený kábel bol pracovníkmi E. X., I.W.V.. vymenený za nový, pričom za túto opravu vystavila spoločnosť E. X. I.W.V.. faktúru č. XXXXXXX s dátumom splatnosti 27.5.2020 vo výške 605,38 EUR. Zároveň za účelom vyšetrenia elektrickej zemnej prípojky NN a na cudzom pozemku bez vypracovanej projektovej dokumentácie a bez súhlasu majiteľa pozemku, ktorý žalovaný namontoval na cudzom pozemku a prípojky k rodinnému domu žalobcov, bol vyhotovený znalecký posudok č. X/XXXX X.. S. K., súdnym znalcom v odbore elektrotechnika, odvetvie elektroenergetické stroje a zariadenia, odhad hodnoty elektrotechnických zariadení, elektroniky a v odbore bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci odvetvie elektrotechnika. Súdny znalec konštatoval, že elektrorozvádzač RE, ktorý namontoval žalovaný na cudzom pozemku - pozemku patriacim žalobcom, bol vyrobený podľa neplatnej normy STN EN 60439, ktorá v čase jeho výroby už neplatila, pričom správna je v súčasnosti norma STN 61439-3:2012. Zároveň elektromerový rozvádzač má zo zadnej strany zásuvku 400V/230V, ktorá je istená len 25A hlavným ističom, pričom toto je v rozpore s normou STN 33 2000-4-41:2007 a STN EN 61439-3, ktorá predpisuje pre tieto požiadavky prúdový chránič s menovitým rozdielovým vypínacím prúdom 30mA, čo v tomto prípade nie je vykonané. Pri nedostatočnej ochrane hlavným ističom ide o bezprostredne ohrozenie života a zdravia. Okrem týchto porušení noriem STN bolo zistené, že prírodný kábel idúci do postaveného elektromerového rozvádzača RE zo stĺpovej skrine a kábel vedúci z elektromerového rozvádzača RE na pozemok, ktorý patril v tom čase žalovanému, sa nachádza pod rastlým terénom v hĺbke cca 30 cm, pričom podľa normy STN 33 2000-5-52:2012 ide o nedostatočnú hĺbku, nakoľko uvedená norma ustanovuje hĺbku min 70 cm. Súdny znalec X.. K. za vyhotovenie znaleckého posudku vystavil faktúru č. F. s dátumom splatnosti dňa 14.07.2020 vo výške 600 EUR. Žalobcovia sa touto žalobou domáhajú od žalovaného odstránenia stavieb na jeho náklady - zemnej prípojky NN, postavenom na cudzom pozemku KN C par. č XXXXX/X - ktorý je vo vlastníctve žalobcov a elektrorozvádzača, ktorý je postavený na hranici pozemkov KN C par. č XXXXX/X a KN C par. č. XXXXX/X, ktorých vlastníkmi sú taktiež žalobcovia. Žalovaný bez akéhokoľvek súhlasu žalobcov, resp. právneho predchodcu nehnuteľností, pričom do dnešného dňa nebol udelený žiadny súhlas so zriadením vecného bremena na pozemku žalobcov. Žalobcovia sa týmto súčasne domáhajú aj náhrady škody ako všeobecnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Podľa Občianskeho zákonníka sú potrebnými predpokladmi pre zodpovednosť za škodu - 1. protiprávny úkon, 2. ujma, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a ujmom a 4. zavinenie. Všetky tieto predpoklady žalovaný splnil svojím konaním tak, že bez súhlasu žalobcov, resp. právneho predchodcu so zriadením vecného bremena, svojvoľne umiestnil na cudzí pozemok elektromerový rozvádzač a prírodné zemné káble NN.. Škoda bola spôsobená poškodením prípojky k rodinnému domu žalobcov, pričom bolo potrebné realizovať opravu odbornou činnosťou spoločnosti E. X., I.W.V.. a taktiež vyhotoviť znalecký posudok súdnym znalcom v odbore elektrotechnika, ktorý konštatoval aj niekoľko závažných porušení STN noriem na elektrorozvádzači postavenom na pozemku žalobcov, ktoré môžu bezprostredne ohroziť život a zdravie. Týmto konaním žalovaný spôsobil škodu v hodnote 1.205,38 EUR, ktorá pozostáva z opravy zemného kábla k rodinnému domu žalobcov a vyhotovenia znaleckého posudku súdnym znalcom. Žalobcovia zaslali prostredníctvom právneho zástupcu žalovanému predžalobnú výzvu zo dňa 17.06.2022, v ktorej žiadali odstrániť stavby na cudzom pozemku a nahradiť škodu spôsobenú konaním žalovaného. Na túto výzvu reagoval žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrením zo dňa 06.07.2022, kde s výzvou nesúhlasil.

2. Dňa 26.08.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného prostredníctvom jeho právneho zástupcu, v ktorom navrhol žalobu zamietnuť ako nedôvodnú a uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Žalovaný považuje žalobu za nedôvodnú a zavádzajúcu. V žalobe je uvedeným množstvo nesprávnych informácií, pričom žalovaný si dovoľuje tvrdiť, že zo strany žalobcov sú tieto nesprávne informácie uvádzané vedome. V žalobe je podľa žalovaného súčasne vedome zamlčaných množstvo skutočností, ktoré samotnej žalobe a v nej uvedeným tvrdeniam odporujú. Podľa názoru žalovaného je to taktiež uvedené vedome. Z rovnako zavádzajúcich skutočností vychádzal aj znalec X.. K. pri vypracovávaní predloženého znaleckého posudku. Právny predchodca žalobcov, ich otec S.. X.. S. D. o všetkých týchto skutočnostiach vedel, nakoľko inicioval proti žalovanému viacero podaní do stavebného konania ako aj trestných oznámení. V ich priebehu boli zo strany žalovaného všetky žalobcami tvrdené

skutočnosti vyvrátené a právny predchodca žalovaných s tým oboznámený. Aj napriek tomu dňa 08.06.2020 pri zadávaní znaleckého posudku X.. K. tohto zavádzal. Mimochodom v danom čase už nebol ani vlastníkom podľa jeho názoru dotknutej parcely č. XXXXX/X k. ú. Stará Turá. Žalobcovia museli byť zo strany ich otca ako právneho predchodcu informovaní o nesprávnosti ich tvrdení, avšak vedomosť o tom majú aj priamo od žalovaného, ktorému prostredníctvom právneho zástupcu zaslali dňa 17.06.2022 predžalobnú výzvu, na ktorú im žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpovedal dňa 06.07.2022 a v ktorej všetky podstatné skutočnosti uviedol. Žalobcovia však v žalobe vedome neuviedli ani to, že im žalovaný na predžalobnú výzvu odpovedal. Skutočnosť, že im táto odpoveď prostredníctvom právneho zástupcu bola doručená vyplýva aj z toho, že v žalobe je použitá nová adresa žalovaného, ktorá im nemala byť známa inak ako z tejto odpovede. Elektrická prípojka vrátane osadenia vrátane realizovania výkopov, osadenia elektromerového rozvádzača a elektromernej skrine bola zrealizovaná na základe riadneho stavebného konania, riadnej projektovej dokumentácie, odborným spôsobom a elektromerná skriňa sa nenachádza na pozemku 10782/7 k. ú. Stará Turá, ako tvrdia žalobcovia. V súvislosti s realizáciou uvedenej elektrickej prípojky NN ku svojmu pozemku parc. č. 10931/5 k. ú. Stará Turá (ďalej tiež „pozemok žalovaného“) zabezpečil v septembri 2017 vypracovanie projektu, ktorý vypracovala spol. WELL-PROJEKT s. r. o., projekt č. XXX-XX. V tejto projektovej dokumentácii je v bode 2.8 pravdepodobne nedopatrením uvedené, že meranie elektrickej energie bude umiestnené v rozvádzači na pozemku č. XXXXX/X, pričom na tomto pozemku nie je umiestnený, ale je umiestnený na pozemku 10921/1 v zmysle schémy prevedenia znázorňujúcej vedenie prípojky cez jednotlivé pozemky. Následne si zabezpečil odsúhlasenie projektovej dokumentácie spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a. s., ktorá vydala svoj súhlas dňa 30.04.2018. V tomto súhlase sa pozemok žalobcov parc. č. XXXXX/X nespomína, ale ako miesto osadenia elektromerného rozvádzača sa uvádza pozemok XXXXX/X, kde sa aj skutočne nachádza. Následne dňa 04.05.2018 bolo vydané súhlasné stanovisko Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru starostlivosti o životné prostredie Dňa 04.05.2018 Technické služby mesta Stará Turá vydali súhlas s projektovou dokumentáciou a realizovaním prípojky. Dňa 09.05.2018 Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal súhlasné stanovisko k projektovej dokumentácii spol. L.-N. I. W.. V. Dňa 11.05.2018 k realizácii predmetnej prípojky, k projektovej dokumentácii a k vydaniu stavebného povolenia vyjadril súhlasné stanovisko Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, pozemkový a lesný odbor. Dňa 20.12.2018 Mesto Stará Turá vyjadrilo svoj súhlas k realizácii predmetnej prípojky ako drobnej stavby. Dňa 29.05.2019 technické služby mesta Stará Turá vydali súhlasné stanovisko k rozkopávkovému povoleniu, na základe ktorého bola následne vykonaná realizácia predmetnej prípojky. Dňa 25.07.2019 revízny technik K. N. vykonal odbornú prehliadku a odbornú skúšku predmetnej elektrickej prípojky. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaný realizoval predmetnú prípojku legálne, na základe riadneho stavebného povolenia a v plnom rozsahu odborne. Teda nie tak, ako zavádzajúco uvádzajú žalobcovia. Je pravdou, že spoločnosť, ktorá pre žalovaného vykonávala s tým súvisiace výkopové práce poškodila elektrický kábel žalobcov, resp. ich právneho predchodcu. Výkopové práce sa vykonávali podľa projektovej dokumentácie a pri ich výkone sa postupovalo od pozemku XXXXX/X postupne po podporný bod č. XXX, teda stĺp nachádzajúci sa na pozemku XXXXX/X, resp. na hranici s pozemkom XXXXX/X. Bezprostredne pred podporným bodom č. XXX, asi v posledných 2 - 3 metroch výkopu, bagrista nedodrжал trasovanie a zrealizoval výkop priamo šikmo ku podpornému bodu, teda dostal sa na pozemok č. XXXXX/X a presekol elektrický kábel vedúci k nehnuteľnosti žalobcov. Je potrebné však zdôrazniť, že následne spoločnosť vykonávajúca výkop v súčinnosti so žalovaným zabezpečila opravu pretrhnutého elektrického kábla, pôvodne nesprávne vedený výkop uviedla do pôvodného stavu a zrealizovala výkop presne v zmysle projektovej dokumentácie. Výkop a vedenie predmetnej elektrickej prípojky je teda zrealizovaný riadne, v zmysle projektovej dokumentácie a je dovedený od pozemku XXXXX/X riadnym spôsobom na pozemok XXXXX/X, kde je osadený elektromerný rozvádzač. Od tohto elektromerného rozvádzača, ktorý sa nachádza cca 2 metre od podporného bodu XXX (stĺpu) je vedené napojenie na elektrorozvodnú skriňu, ktorá je osadená na podpornom bode XXX. Podporný bod XXX sa nachádza na hranici pozemkov XXXXX/X a XXXXX/X. Je potrebné si uvedomiť, že žalovaný realizoval elektrickú prípojku v časti, a to od elektromerného rozvádzača umiestneného na pozemku č. XXXXX/X po jeho vtedajší pozemok č. XXXXX/X. Časť prípojky od podporného bodu XXX po elektromerný rozvádzač realizovala spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s. a táto časť prípojky vrátane elektromerného rozvádzača na pozemku XXXXX/X(okrem skrine, v ktorej je umiestnený) a vrátane rozvodnej skrine umiestnenej na podpornom bode XXX, je vo vlastníctve Západoslovenskej distribučnej, a. s. Žalobcovia sa touto žalobou domáhajú odstránenia stavby - elektromerného rozvádzača, ktorá je na pozemku XXXXX/X, ktorý nie je v ich vlastníctve. Žalobcovia sa súčasne touto žalobou voči žalovanému domáhajú odstránenia stavby - zemného vedenia

z pozemku XXXXX/X, ktorá nie je vo vlastníctve žalovaného a ani jeho právneho nástupcu a ani nikdy nebola, pretože zo zákona je vlastníkom prípojky od podporného bodu po elektromer spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s. Pozemok žalobcov č. XXXXX/X nie je realizovaním predmetnej elektrickej prípojky žiadnym spôsobom neoprávnene dotknutý. Žalovaný navyiac nie je vlastníkom tejto elektrickej prípojky k pozemku XXXXX/X a ani samotného pozemku, nakoľko od 01.06.2020 je vlastníkom A. J. s manželkou U. J., čo je evidentné z verejne dostupného katastrálneho portálu. Z uvedeného dôvodu nie je žalovaný správne pasívne legitimovaný. Čo sa týka samotného poškodenia elektrickej prípojky na pozemku XXXXX/X vo vlastníctve žalobcov, tak žalovaný aj v čase, keď bol vlastníkom pozemku XXXXX/X a aj v čase, keď vlastníctvo previedol, vystupoval voči žalobcom a ich právnenému predchodcovi s ochotou nahradiť náklady spojené odbornou opravou. Právny predchodca žalovaných a ani oni na tento jeho záujem nikdy nereagovali a o nákladoch na opravu sa žalovaný dozvedel až z predžalobnej výzvy zo dňa 17.06.2022. Žalovaný však v súčasnosti považuje tento nárok za premlčaný. Čo sa týka v konaní uplatňovaných nákladov za vypracovanie znaleckého posudku, tak žalovaný nepovažuje vypracovanie znaleckého posudku za dôvodné a nevyhnutné a súčasne ani nerozumie, z akého dôvodu znalec posudzoval elektromerný rozvádzač nachádzajúci sa na inom pozemku, ako je pozemok žalobcov. Znalecký posudok s danou vecou nesúvisí. Z dátumu zadania znaleckého posudku a z dátumu vykonania opravy vyplýva, že oprava poškodeného elektrického kábla zo strany žalobcov bola realizovaná nezávisle od znalcom konštatovanej neodbornej opravy, ale predtým a znalecký posudok bol vypracovaný až následne. Znalec ohliadal elektromerný rozvádzač vo vlastníctve Západoslovenskej distribučnej, a. s. a skriňu, v ktorej je umiestnený, ktorá je vo vlastníctve vtedy už právneho nástupcu žalovaného a odkrýval zemné vedenie vo vlastníctve Západoslovenskej distribučnej, a. s. a nachádzajúce sa na pozemku XXXXX/X, ktorý nie je vo vlastníctve žalobcov. Z uvedeného dôvodu žalovaný namieta akúkoľvek súvislosť a dôvodnosť vypracovania znaleckého posudku k uplatňovanému nároku. Žalovaný považuje žalobu za značne zmätočnú, nejasnú a postihnutú nedostatkom naliehavého právneho záujmu. Vo vzťahu ku petitu týkajúceho sa odstránenia cudzej stavby namieta nedostatok aktívnej a aj pasívnej legitimácie. Vo vzťahu ku petitu týkajúceho sa náhrady škody okrem nedôvodnosti žalovaný vznáša námietku premlčania tohto nároku.

3. Dňa 16.09.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcov prostredníctvom ich právneho zástupcu, v ktorom tvrdí, že žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uvádza, že žalobcovia vedome neuviedli, že žalovaný odpovedal na predžalobnú výzvu žalobcov. Žalobcovia by týmto si dovolil dať žalovanému do pozornosti posledný odsek druhej časti žaloby ktorý asi z nepozornosti prehliadol. V tomto odseku sa jasne uvádza, že žalobcovia zaslali prostredníctvom právneho zástupcu žalovanému predžalobnú výzvu zo dňa 17.06.2022 a žalovaný na predžalobnú výzvu odpovedal listom zo dňa 06.07.2022, tak, že s výzvou nesúhlasil pričom aj predžalobná výzva a aj odpoveď na predžalobnú výzvu sú dôkazmi a prílohami k žalobe. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe vzniesol námietku premlčania. Žalobcovia si k tomuto dovoľujú uviesť, že ako už aj sám žalovaný uviedol, že v danej veci prebiehalo aj trestné konanie pred OO PZ Nové Mesto nad Váhom pod Č.: V.-XXX/ST-R.-XXXX, ktoré bolo ukončené unesením povereného príslušníka PZ zo dňa 17.06.2020, ktorým trestné stíhanie odmietol, lebo podľa názoru povereného príslušníka PZ tento skutok nie je trestným činom ani priestupkom. V danom uznesení je uvedené, že právny predchodca žalobcov - S.. X.. S. D., P. podal trestné oznámenie na OO PZ Stará Turá dňa 30.05.2019 pre podozrenie zo spáchania prečinu poškodzovania a ohrozovania verejnoprospešnej prevádzky podľa § 288 ods. 1 TZ. a poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 TZ. Podľa názoru žalobcov v čase od 30.05.2019 do 17.06.2020 premlčacia lehota spočívala, keďže právny predchodca nehnuteľností, ktoré sú vo vlastníctve žalobcov, si uplatnil svoje právo v rámci trestného konania. Tento názor žalobcovia podporujú aj rozhodnutím NS ČSR 12/1977. Na základe uvedeného žalobcovia majú za to, že ich nárok nie je premlčaný. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zniesol námietku nedostatku aktívnej a aj pasívnej legitimácie. Žalobcovia si k aktívnej vecnej legitimácii dovoľujú uviesť, že sú vlastníkami predmetných nehnuteľností, k čomu aj predkladajú výpis z LV č.XXXX. Na námietku nedostatku pasívnej vecnej legitimácie si žalobcovia dovoľujú poukázať na § 135c ods. 1 OZ: „Ak niekto zriadi stavbu na cudzom pozemku, hoci na to nemá právo, môže súd na návrh vlastníka pozemku rozhodnúť, že stavbu treba odstrániť na náklady toho, kto stavbu zriadil (ďalej len „vlastník stavby“).“ Týmto ustanovením Občianskeho zákonníka majú žalobcovia za to, že žalovaný ako stavebník zriadil stavbu - elektrického vedenia prostredníctvom zemného kábla NN a elektrorozvádzača RE cez cudzí pozemok - KN C par. č XXXXX/X. Žalovaný sa okrem iného vo svojom Vyjadrení sa aj sám označuje ako osoba- stavebník či investor, ktorá tieto drobné stavby v roku 2019 postavila. Týmto žalobcovia poukazujú na nedobromyselnosť žalovaného ako stavebníka a bývalého vlastníka nehnuteľností, nakoľko po postavení predmetných drobných stavieb sa začalo vyššie

uvedené trestné konanie pred OO PZ Nové Mesto nad Váhom: V.- XXX/ST-R.-XXXX. Žalovaný ako bývalý vlastníak nehnuteľností postavil predmetné drobné stavby k svojej nehnuteľnosti, zvýšila sa mu hodnota nehnuteľnosti a následne nehnuteľnosti predal súčasným vlastníkom nehnuteľnosti - pánovi A. J. a pani K.. U. J.. Predmetný predaj nehnuteľností žalovaný vykonal, keď vklad bol povolený dňa 01.06.2020 ešte v čase, keď prebiehalo trestné konanie. Trestné konanie bolo ukončené skončené uznesením OO PZ Nové Mesto nad Váhom dňa 17.06.2020. Žalovaný dokonca po povolení vkladu a prevode nehnuteľností na nových vlastníkov bol vo veci vypovedať pred OO PZ Nové Mesto nad Váhom dňa 12.06.2020. Súčasní vlastníci nehnuteľnosti - manželia A. a K.. U. J. o tejto situácii nemali vedomosť. Z tohto konania je možné usudzovať správanie žalovaného ako bývalého vlastníka nehnuteľností za nedobromyseľné a vypočítavé. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uvádza, že elektrorozvádzač sa nachádza na pozemku KN C par. č. XXXXX/X. Týmto si žalobcovia dovoľujú dať do pozornosti súdu Dôkaz predložený žalovaným - Dokument\_trasa\_el\_realizovana\_nova.pdf.pdf., z ktorého je zrejmé, že elektrorozvádzač sa nachádza na pozemku KN C par. č. XXXXX/X, ktorý je vo vlastníctve žalobcov spolu s zemnými káblami NN, ktoré zasahujú aj do pozemku KN C par. č. XXXXX/X. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uvádza, že výkopové práce sa vykonávali v súlade s projektovou dokumentáciou. K tomuto žalobcovia uvádzajú, že samotné výkopové práce videl svedok - pán U. D., ktorý upozornil právneho predchodcu žalobcov, že bagrista kope na pozemku právneho predchodcu žalobcov. Okrem toho žalovaný nepredložil v konaní potvrdenie Mesta Stará Turá o tom, že súhlasí s drobnou stavbou na ceste verejnej komunikácie ako vlastníka cesty, prípadne súhlasu Slovenského pozemkového fondu ako správcu nehnuteľností, pod ktorou sa cesta verejnej komunikácie nachádza. Žalobcovia dávajú súdu do pozornosti skutočnosť, že žalovaný ale v konaní nepredložil súhlasné stanoviská vlastníkov nehnuteľností so zriadením vecného bremena, cez ktoré viedol drobnú stavbu - zemné káble NN na pozemok KN C XXXXX/X, ktorého bol v čase stavby vlastníkom žalovaný. Žalovaný v konaní nepredložil súhlasné stanoviská vlastníkov nehnuteľnosti - právneho predchodcu žalobcov - S.. X.. S. D., P., pána I. N., S. D. a A.. W.. S.R. J., N.. Pán I. N., trvale bytom K. X/X, Stará Turá a pán S. D., trvale bytom N. XXXX, I. T. okrem iného upovedomili Mesto Stará Turá ako príslušný stavebný úrad o tom, že nesúhlasia so stavbou žalovaného a neudelujú súhlas so zriadením vecného bremena, ktoré by umožňovalo uložiť zemné káble na ich pozemkoch. Z tohto dôvodu žalobcovia zastávajú názor, že uvedenú stavbu realizoval žalovaný neoprávnene. Keďže žalovaný konal pri stavaní v rozpore so zákonom, právny predchodca žalobcu dal vyhotoviť súdному znalcovi X.. K. znalecký posudok, aby zistil, či drobné stavby boli postavené v medziach zákona alebo nie. Žalobcovia týmto zotrávajú na podanom návrhu v celom rozsahu.

4. Dňa 26.10.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného prostredníctvom jeho právneho zástupcu, v ktorom uviedol, že žalovaný zotráva v celom rozsahu na všetkých skutočnostiach uvedených vo svojom vyjadrení zo dňa 25.08.2022. V súvislosti s úvahou žalobcov o spočívaní premlčacej doby žalovaný považuje za podstatné uviesť, že ku spočívaniu premlčacej lehoty v čase od podania trestného oznámenia dňa 30.05.2019 do 17.06.2020, kedy došlo k jeho odmietnutiu nemohlo dôjsť, a to z toho dôvodu, že v danej veci ani nebolo trestné stíhanie začaté a trestné oznámenie bolo uznesením OR PZ Nové Mesto nad Váhom, OO PZ Stará Turá č. Č.:V.-XXX/ST-R.-XXXX zo dňa 17.06.2020 odmietnuté podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku. Z uvedeného vyplýva, že trestné oznámenie bolo nedôvodné, nezakladalo začatie trestného stíhanie a preto z uvedeného dôvodu nemôže spôsobiť spočívanie premlčacej lehoty na uplatnenie nároku v občianskom súdnom konaní.

Na základe uvedeného považujeme vznesenú námietku premlčania za dôvodnú. Žalovaný zotráva aj na vznesenej námietke nedostatku aktívnej ako aj pasívnej procesnej legitímácie a podľa jeho názoru tieto vo svojom vyjadrení zo dňa 28.08.2022 dostatočne zdôvodnil. Ďalej žalobcovia vo svojom vyjadrení napádajú nedobromyseľnosť žalovaného. Žalovaný nechápe, v čom má jeho nedobromyseľnosť spočívať a aký vplyv by prípadne mohla mať na vec samotnú. Na skutočnosti, že počas prebiehajúceho trestného konania, mimochodom v štádiu po podaní trestného oznámenie bez začatého trestného stíhanie a smerujúceho k odmietnutiu trestného oznámenie nehnuteľnosť predal, nie je nič v rozpore so zákonom a ani v rozpore s dobrými mravmi, keďže kupujúci o danej situácii boli z jeho strany oboznámení. Žalobcovia ďalej vo svojom vyjadrení uvádzajú, že elektrorozvádzač sa nachádza na pozemku KN C par. č. XXXXX/X, ktorý je vo vlastníctve žalobcov spolu so zemnými káblami NN, ktoré zasahujú aj do pozemku KN C par. č. XXXXX/X a poukazujú na to, že tieto skutočnosti uvádza samotný žalovaný. Žalovaný to považuje z ich strany za dezinterpretáciu. Je potrebné vychádzať z schémy skutočného prevedenia el. prípojky, ktorá bola predložená ako jedna z príloh predchádzajúceho vyjadrenia, avšak predkladáme ju opätovne. V jej zmysle je evidentné, že na pozemku KN C par. č. XXXXX/X, teda na pozemku žalobcov sa už pred samotnou realizáciou prípojky zo strany žalovaného

nachádzala prípojková rozvodná skriňa RVO 36 umiestnená na podpornom bode siete NN d. 636. Žalovaný zrealizoval a vybudoval elektromerný rozvadač na pozemku KN C parc. č. XXXXX/X, ktorý nie je vo vlastníctve žalobcov. Medzi pôvodne existujúcou rozvodnou skriňou RVO-36 nachádzajúcou sa na podpornom bode NN d. 636 do novovybudovaného elektromerného rozvadača na parc. č. XXXXX/X je vedený kábel prípojky NAVY-J 4x25 vybudovaný Západoslovenskou distribučnou a nie žalovaným a je vo vlastníctve Západoslovenskej distribučnej a. s. a nie žalovaného, resp. jeho právnych nástupcov. Jedná sa o časť elektrickej prípojky od pôvodného elektromerného rozvadača na podpornom bode NN d. 636 po novovybudovaný rozvadač na pozemku XXXXX/X, v ktorom je umiestnené meranie spotreby elektrickej energie. Žalovaným vybudovaná časť elektrickej prípojky elektrickej energie je tá, ktorá vedie od merania spotreby elektrickej energie v novovybudovanom elektromernom rozvadači na pozemku XXXXX/X po konečné miesto odberu na parc. XXXXX/X. Uvedené vyplýva z predloženej schémy skutočného prevedenia. K ostatným skutočnostiam uvádzaným zo strany žalobcov žalovaný uvádza, že žalovaný realizoval uvedenú elektrickú prípojku legálne, po získaní súhlasných stanovísk všetkých dotknutých subjektov a na základe všetkých potrebných súhlasov a povolení. Po pozemkoch vlastníkov I. N., S. D. a S.R. J. vedenie elektrickej prípojky žalovaným nebolo plánované a ani realizované, viď schéma skutočného prevedenia.

5. Dňa 21.12.2022 žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručili súdu vyjadrenie, v ktorom uviedli, že navrhujú ako dôkazy výsluch svedkov: S. X., S. D., trvale bytom W. XXX/X, XXX XX I. a to z dôvodu, že svedok bol vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú v súčasnosti vo vlastníctve žalobcov a k predmetnej veci. Zároveň bol ich vlastníkom v čase, keď malo dôjsť k neoprávnenému postaveniu cudzej stavby na pozemku žalobcov a následne aj k vzniku škody; S. D., trvale bytom N.Ď. XXXX, XXX XX I. T.; I. N., trvale bytom K. X/X, XXX XX I. T. a to z dôvodu, že títo dvaja navrhovaní svedkovia sú vlastníkami susedných pozemkov, na ktorých bolo realizované vedenie elektrickej prípojky žalovaným; O. D., trvale bytom S. XXXX, XXX XX I. T. a to z dôvodu, že bola svedkom ako žalovaný dňa 25.05.2019 v nočných hodinách začal so stavaním. Žalobcovia týmto súdu predkladajú zápis zo stretnutia na Mestskom úrade Stará Turá zo dňa 28.10.2019. Stretnutia sa zúčastnil žalovaný, S. X., S. D., I. N. a S. J. ako vlastníci dotknutých parciel. Vlastníci dotknutých parciel uviedli, že žiadajú pozemky uviesť do pôvodného stavu, pričom prípadný súhlas so zriadením vecného bremena neudelujú. Žalovaný sa na stretnutí vyjadril, že dotknuté pozemky upraví na vlastné náklady do konca roka 2019. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uvádza, že v zmysle schémy skutočného vedenia elektrickej prípojky je zrejmé, že na pozemku žalobcov - KN C parc. č. XXXXX/X sa už pred samotnou realizáciou prípojky nachádzala prípojková rozvodná skriňa RVO 36 na podpornom bode siete NN d. 636. K tomuto by si dovolili žalobcovia uviesť, že sa toto tvrdenia považujú za nepravdivé, nakoľko žiadna prípojková skriňa RVO 36 sa na pozemku žalobcov nenachádzala. Žalovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že elektrickú prípojku realizoval legálne. Žalovaný sa niekoľko krát odvoláva na schému skutočného prevedenia. Už len z vyššie uvedeného záznamu zo stretnutia na Mestskom úrade Stará Turá je zrejmé, že žalovaný nemal súhlas dotknutých subjektov - vlastníkov so zriadením vecného bremena. Žalobcovia si dovolili predložiť súdu list, ktorý adresoval žalovaný právnemu predchodcovi žalobcov po stretnutí na Mestskom úrade Stará Turá. Týmto listom je zrejmé, že žalovaný sa snažil ospravedlniť právnemu predchodcovi žalobcov, pričom si uvedomoval svoje zavinenie, keďže na realizáciu stavby nemal súhlas so zriadením vecného bremena niekoľkých vlastníkov. Žalovaný sám v liste uviedol: „Nechcel som nikomu narušiť jeho vlastnícke právo, ale žiaľ z dôvodu mojej nevedomosti sa to stalo.“

6. Dňa 12.01.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného prostredníctvom jeho právneho zástupcu, v ktorom uviedol, že žalovaný zotráva v celom rozsahu na všetkých skutočnostiach uvedených vo svojich predchádzajúcich vyjadreniach zo dňa 25.08.2022 a 25.10.2022. Žalobcovia vo svojom vyjadrení zo dňa 21.12.2022 navrhujú vykonať výsluchy svedkov S. D., I. N. a O. D.. Podľa nášho názoru vykonanie týchto navrhovaných výsluchov je nevhodné, títo svedkovia sú vlastníkami pozemkov, ktorých sa petit návrhu na začatie konania netýka a ani nepredpokladáme, že by v súvislosti s petítnym návrhu mohli priniesť ich výsluchy nejakú dôkaznú informáciu. Z uvedeného dôvodu tieto návrhy na vykonanie dokazovania navrhujeme zamietnuť. Dôvodnosť vykonania týchto výsluchov nevyplýva ani zo žalobcami predloženej listiny - Záznam zo stretnutia pred MÚ Stará Turá zo dňa 28.10.2019 a ani v tomto zázname vyslovená žiadosť o uvedenie pozemkov dotknutých vlastníkov do pôvodného stavu a ani nimi vyslovený nesúhlas so zriadením vecného bremena. V tejto súvislosti si dovoľíme iba poukázať na to, že žalovaný tak, ako sľúbil, uviedol pozemky jednotlivých vlastníkov do pôvodného stavu. V súvislosti s pozemkom žalobcov, ako sme už opakovanne uvádzali, žalovaný odstránil pôvodný výkop a vedenie prípojky, ktoré zasiahlo pozemok žalobcov p. č. XXXXX/X a novým výkopom sa vyhol tomuto pozemku, pretože od

verejnej komunikácie p. č. XXXXX ku novovybudovanému elektromernému rozvádzaču na pozemku p. č. XXXXX/X (ktorá nie je a ani nebola vo vlastníctve žalobcov a ani ich právneho predchodcu) viedol výkop výlučne po tejto parcele a novým výkopom nezasiahol do parcely žalobcov. Pripojenie novovybudovaného elektromerného rozvádzača na parcele XXXXX/X ku existujúcemu elektrickému stĺpu - podpornému bodu č. 636 na parcele č. XXXXX/X vo vlastníctve žalobcov, realizoval dodávateľ elektrickej energie, čo by mala byť Západoslovenská distribučná a. s. a tá je aj vlastníkom tejto časti prípojky. Žalobcovia vo svojom vyjadrení uvádzajú, že za nepravdivé považujú tvrdenie žalovaného o tom, že na ich pozemku p. č. XXXXX/X sa už pred samotnou realizáciou prípojky nachádzala prípojková rozvodná skriňa RVO 36 na podpernom bode siete NN d. 636. Žalovaný považuje toto tvrdenie žalobcov za absurdné, nakoľko existencia rozvodovej skrine RVO 36 na podpernom bode na pozemku žalobcov vyplýva z jednotlivých listín, ktoré boli podkladom na realizáciu prípojky, vrátane projektovej dokumentácie. Žalobcovia vo svojom vyjadrení opätovne poukazujú na skutočnosť, že žalovaný nemal súhlas dotknutých vlastníkov pozemkov na zriadenie vecného bremena. Uvedená skutočnosť je bezpredmetná a to jednak z dôvodu, že títo vlastníci, ktorí sú navrhovaní na výsluch ako svedkovia, nie sú účastníkmi konania a jednak z dôvodu, že po odstránení pôvodného výkopu bola elektrická prípojka zrealizovaná v súlade s projektovou dokumentáciou, ich pozemky boli uvedené do pôvodného stavu a do ich pozemkov nezasiahla. Samotné zriadenie vecného bremena okrem iného ani nie je potrebné, pokiaľ dotknutý vlastník vyjadrí súhlas, čo sa v prípade prípojkou dotknutých pozemkov aj udialo. List žalovaného, ktorý predložili žalobcovia, považujeme taktiež za vecne bezpredmetný. V prílohe predkladáme žalovaným vyhľadajú fotografiu miesta vyhotovenú po zrealizovaní prípojky v súlade s projektovou dokumentáciou z ktorej vyplýva, že na podpernom bode NN 636 je umiestnená prípojková rozvodná skriňa dodávateľa elektrickej energie a z ktorej taktiež vyplýva, že novovybudovaný elektromerný rozvádzač sa nachádza v takej vzdialenosti od podperného bodu, že je nepochybné, že nie je umiestnený na pozemku žalobcov, ale na pozemku p. č. XXXXX/X, ktorého vlastník nie je účastníkom konania.

7. Súd sa oboznámil s podaniami strán sporu spolu a ich prílohami, ostatným spisovým materiálom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 10C/34/2022, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Dňa 25.05.2019 bolo na hranici pozemkov KN C parc. č. XXXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 712 m<sup>2</sup> v tom čase vo vlastníctve S.. S. D., P., bytom W. XXX/X, XXX XX I., a KN C parc. č. XXXXX/X v tom čase vo vlastníctve žalovaného, nachádzajúcich sa v kat. úz. Stará Turá, obec Stará Turá, okres Nové Mesto nad Váhom, zapísaných Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor, realizované stavebné práce drobnej stavby - elektrického vedenia cez pozemok KN C parc. č. XXXXX/X, na základe stavebného povolenia, ktorých súčasťou boli potrebné výkopové práce. Realizáciou uvedených výkopových prác došlo k porušeniu elektrického kábla umiestneného na pozemku KN C parc. č. XXXXX/X privádzajúci elektrickú energiu do uvedenej nehnuteľnosti. V dôsledku uvedenej škodovej udalosti došlo k vzniku škody S.. S. D., P., bytom W. XXX/X, XXX XX I., vo výške 605,38 EUR z titulu úhrady faktúry č. XXXXXXXX vystavenej spoločnosťou E. X., I..W..V., ktorá vykonala opravu preťatého zemného elektrického kábla výmenou za nový kus. Následne S.. S. D., P. dal vypracovať znalecký posudok č. X/XXXX súdnym znalcom Ing. Jánom Meravým z odboru elektrotechnika, odvetvie elektroenergetické stroje a zariadenia, odhad hodnoty elektrotechnických zariadení, elektroniky a v odbore bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci odvetvie elektrotechnika. Znalec v posudku konštatoval vady elektrického zariadenia spočívajúce vo vadnosti použitej výrobnéj normy, technické vady ako i nesprávne zemné umiestnenie kábla. S.. S.Á. D., P. vznikli ďalšie náklady spojené so vzniknutou škodou, a to z titulu faktúry č. F20018 vystavenej súdnym znalcom na sumu 600,- EUR. Žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu adresovali žalovanému predžalobnú výzvu zo dňa 17.06.2022, v ktorej ho vyzvali na náhradu škody v celkovej sume 1.205,38 EUR. Žalobcovia sa žalobným návrhom voči žalovanému domáhajú odstránenia drobnej stavby uvedenej vyššie na náklady žalovaného, ako i náhrady škody v celkovej sume 1.205,38 EUR.

9. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

10. Podľa § 135c Občianskeho zákonníka ak niekto zriadi stavbu na cudzom pozemku, hoci na to nemá právo, môže súd na návrh vlastníka pozemku rozhodnúť, že stavbu treba odstrániť na náklady toho, kto stavbu zriadil (ďalej len "vlastník stavby").

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

13. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu (niekedy aj v procesnoprávnom vzťahu), ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej zodpovednosti. Ak sa to v konaní nedokáže súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom pasívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorého ale žalobca za žalovaného neoznačil (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. januára 2012, sp. zn. 6 Cdo 214/2011).

14. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou vecnej legitímácie strán sporu v predmetnom spore, pričom konštatuje, že aktívna vecná legitímácia prislúcha subjektu, ktorému škoda vznikla, a tento by si následne v zákonnej lehote uplatňoval jej náhradu od subjektu, ktorý je za škodu zodpovedný, teda aktívna vecná legitímácia prislúcha predchádzajúcemu vlastníkovi predmetnej nehnuteľnosti, otcovi žalobcov, S. S. D., P., bytom W. XXX/X, XXX XX I.. Náhrada škody ako pohľadávka predchádzajúceho vlastníka predmetnej nehnuteľnosti nebola postúpená v intenciách zákonných predpisov na žalobcov, táto skutočnosť nie je súdu známa zo súdneho spisu, a teda žalobcovia ju v konaní nijako nepreukázali. Žalobcovia v tom prípade nie sú nositeľmi aktívnej vecnej legitímácie v tejto časti žaloby, a preto súd žalobu v tejto časti ako bezdôvodnú zamietol.

15. Súd k otázke pasívnej vecnej legitímácie uvádza, že aktívne legitimovaný žalobca mal na strane žalovaného označiť i súčasného vlastníka predmetnej nehnuteľnosti a stavby, nakoľko žalovaný v čase podania žaloby na súd už nebol vlastníkom pozemku ani stavby, a to aj s ohľadom na vykonateľnosť žalobného návrhu (petitu) - odstránenie stavby na pozemku patriacemu do vlastníctva subjektu inému ako je žalovaný. Súd i v tomto prípade konštatuje absenciu pasívnej vecnej legitímácie žalovaného, a preto aj v tejto časti žalobného návrhu je daný dôvod na zamietnutie žaloby. Súd sa stotožnil aj s námietkou žalovaného, že ak žalobcovia sa mienili domáhať odstránenia prírodného elektrického kábla vo vlastníctve spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s., mala by byť aj táto spoločnosť stranou v spore, v tomto prípade na strane žalovaných.

16. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

18. Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

19. Súd posudzoval námietku premlčania žalovaného nároku vznesenú žalovaným, pričom konštatuje, že vychádzajúc z dikcie ustanovení § 100 a § 106 Občianskeho zákonníka žalovaný nárok posúdil ako premlčaný v časti nároku na náhradu škody. Na predmetnej nehnuteľnosti došlo dňa 25.05.2019 k realizácii výkopových prác stavebnou spoločnosťou, pri ktorej došlo k prerušeniu dodávky elektrickej energie na nehnuteľnosti patriacej do vlastníctva S. S. D., P., bytom W. XXX/X, XXX XX I., otca žalobcov,

a to preseknutím kábla zabezpečujúceho prívod elektriny do jeho nehnuteľnosti. V súlade s ustanovením § 106 Občianskeho zákonníka je zrejmé, že právo na náhradu škody bolo možné uplatniť na súde do dňa 25.05.2022. Žalobcovia podali žalobu na súd dňa 15.07.2022, a preto súd v nadväznosti na uvedené skutočnosti posúdil žalovaný nárok ako premĺčaný v subjektívnej dvojiročnej lehote. Na plynutie premĺčania nemalo vplyv ani podanie trestného oznámenia, nakoľko toto bolo povereným príslušníkom PZ odmietnuté a vo veci nebolo začaté trestné stíhanie.

20. Vzhľadom na dostatočne zistený skutkový stav veci, súd nepovažoval za potrebné a hospodárne v spore vypočítať strany, resp. navrhnutých svedkov, nakoľko ani po vykonaní týchto dôkazov by to nevedlo k zmene právneho posúdenia veci zo strany súdu.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa odseku 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípade vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).