

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412213954
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412213954.4

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: ČSOB Leasing, a.s., so sídlom Panónska cesta 11, Bratislava, IČO: 35 704 713, zast. Advokátskou kanceláriou MALATA, PRUŽINSKÝ, HEGEDÜS & PARTNERS, so sídlom Prievozská 4B, Bratislava, v mene ktorej koná JUDr. Milanom Malata, advokát a konateľ, proti žalovanému: Z. S., J.. XX.XX.XXXX, J. G. L.. Š. XX/A, J. L. t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Z.. F. E., vyšším súdnym úradníkom, OS Komárno, o zaplatenie 4081,76 eur istiny s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 4081,76 eur, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4081,76 eur od 01.08.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 244,50 eur - titulom súdneho poplatku, a sumu 380,84 eur titulom trov právneho zastúpenia, všetko spolu k rukám právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.05.2014 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 4081,76 eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že dňa 20.08.2008 uzatvoril žalobca a žalovaný Zmluvu o spotrebnom úvere č.: W., predmetom, ktorej bolo financovanie ojazdeného motorového vozidla zn. AUDI A6 Avant, s tým, že kúpna cena predmetu financovania predstavovala 6273,65 eur, a žalovaný uhradil časť kúpnej ceny vopred vo výške 2509,46 eur. Výška spotrebného úveru predstavovala sumu 3764,19 eur.

Neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky pre dopravnú techniku a Predpis splátky k zmluve o spotrebnom úvere, podľa ktorého sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi pravidelné mesačné splátky č. 1 až č. 36, každú vo výške 226,57 eur, splatné vždy k 4. dňu v mesiaci počnúc dňom 04.10.2008.

Súčasne s uzatvorením zmluvy uzatvorili účastníci konania dňa 20.08.2008 Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, na základe ktorej previedol žalovaný na spoločnosť žalobcu vlastnícke právo k predmetu financovania, s tým, že žalobca prijal predmet financovania do svojho výlučného vlastníctva za účelom zabezpečenia svojich pohľadávok voči žalovanému v súlade a podľa ZPVF.

Žalovaný porušil podmienky zmluvy, pretože prestal platiť riadne a včas splátky úveru, a zaplatil iba splátky č. 1 až č. 9, splátku č. 10 uhradil čiastočne len vo výške 3,21 eur.

Dňa 02.06.2010, účastníci uzavreli Dohodu o splácaní dlhu v splátkach, podľa ktorej žalovaný uznal svoj záväzok, ktorý vznikol z vyššie uvedenej zmluvy o spotrebnom úvere, a ktorý spočíva v povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu.

Žalovaná suma 4081,76 eur pozostáva: zo zostatku spotrebného úveru vo výške 2761,75 eur, z neuhradených splátok vo výške 903,07 eur, úroku zo zostatku úveru vo výške 4,54 eur, z neuhradenej zmluvnej pokuty vo výške 386,80 eur, zo zmluvnej pokuty vo výške 25,60 eur.

Zostatok spotrebného úveru vo výške 2761,75 eur, predstavuje rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a sumami splátok istiny zahrnutými v splátkach predpísaných do určenia predčasnej splatnosti úveru.

Neuhradené splátky vo výške 903,07 eur, pozostávajú z neuhradenej splátky, do predčasnej splatnosti spotrebného úveru, splátka č. 10 vo výške 226,57 eur, bola splatná dňa 04.07.2009, uhradená bola žalovaným čiastočne vo výške 3,21 eur, a neuhradená časť zostala vo výške 223,36 eur, splátka č. 11 vo výške 226,57 eur, splatná dňa 04.08.2009, nebola uhradená vôbec, splátka č. 12 vo výške 226,57 eur, splatná dňa 04.09.2009, nebola uhradená vôbec, splátka č. 13 o výške 226,57 eur, splatná dňa 04.10.2009, nebola uhradená vôbec.

Úrok zo zostatku úveru vo výške 4,54 eur, tento je vypočítaný zo zostatku úveru odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky pred určením predčasnej splatnosti úveru do dátumu výpovede. Úrok je 5 % ročne od 04.10.2009 do 16.10.2009 (12dní) z istiny 2761,75 eur.

Neuhradené zmluvné pokuty vo výške 25,60 eur, predstavujú zmluvnú pokutu vyúčtovanú podľa čl. XII., ods. 1 VZP, v znení zmluvy o spotrebnom úveru, podľa ktorého je veriteľ oprávnený vyúčtovať dlžníkovi zmluvnú pokutu v hodnote 0,1 % z dlžnej čiastky za každý deň z omeškania v prípade omeškania dlžníka s úhradou finančných záväzkov zo zmluvy.

Zmluvná pokuta vo výške 386,80 eur, predstavuje zmluvnú pokutu podľa čl. XII, ods. 6 VZP, podľa ktorej je veriteľ oprávnený vyúčtovať zmluvnú pokutu do výšky 30 % z výšky spotrebného úveru vrátane DPH.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, keď rozsiahlym šetrením mal súd preukázané, že na adrese trvalého bydliska je neznámy, prechodný pobyt zriadený nemá a iné miesto pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, a preto mu súd podľa § 29 ods.2, 5 a 6 O.S.P. ustanovil opatrovníka na základe uznesenia tunajšieho súdu pod spis. zn. 9C/129/2014-44 zo dňa 12.06.2014, ktorý ho bude zastupovať iba v tomto konaní.

Dňa 10.11.2014 súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.S.P., keď právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčasť mailom zo dňa 10.11.2014 v ktorom uviedol, že sa ospravedľuje z dôvodu hospodárnosti konania, s tým, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu a nárok žalobcu považuje za dôvodný a preukázaný, a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, a v prípade úspechu žiadal priznať náhradu trov konania.

Opatrovník mal doručenie predvolania vykázané riadne a včas, svoju neúčasť neospravedlnil, ani žiadnym spôsobom nežiadal o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi: zmluvou o spotrebnom úvere, Všeobecnými zmluvnými podmienkami pre dopravnú techniku, predpisom splátok k zmluve o spotrebnom úvere, zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, určením predčasnej splatnosti úveru, finančným vyúčtovaním zmluvy, faktúrou, dohodou o splácaní dlhu v splátkach, platobným rozkazom uzneseniami z č. I. 42 a 44, špecifikáciou vymáhaného nároku, a zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o spotrebnom úvere zo dňa 20.08.2008, bolo preukázané, že takúto uzatvoril žalobca so žalovaným, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebného úveru zo strany žalobcu ako veriteľa, na financovanie kúpy ojazdeného motorového vozidla zn. AUDI A6 Avant, s kúpnu cenou 6273,65 eur, s časťou kúpnej ceny uhradenej žalovaným vopred v sume 2509,46 eur, s výškou spotrebného úveru 3764,19 eur, s počtom pravidelných mesačných splátok 36, po 256,57 eur, so splatnosťou prvej splátky 20.09.2008. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné zmluvné podmienky pre dopravnú techniku, ktoré tiež žalovaný podpísal.

Predpisom splátok k Zmluve o spotrebnom úvere č. W., bolo preukázané, že žalovaný mal dátumovo presne vyčíslené splátky úveru, ktoré pozostávali z istiny, úroku, hodnoty splátky úveru a poisťného. Tento predpis bol vydaný žalobcom dňa 04.09.2008.

Zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XX/XXXXX/ZPVP, bolo preukázané, že takúto uzatvorili účastníci konania podľa ust. § 553 Občianskeho zákonníka, a predmetom tejto zmluvy bolo, že žalovaný previedol na veriteľa - žalobcu vlastnícke právo k financovanému predmetu a žalobca prijal financovaný predmet do svojho vlastníctva za účelom zabezpečenia svojich pohľadávok v súlade s podmienkami tejto zmluvy.

Určením predčasnej splatnosti úveru zo dňa 16.10.2009, žalobca oznámil žalovanému, že ku dňu 15.10.2009, mal určenú predčasnú splatnosť úveru z dôvodu porušenia čl. XII., ods. b VZP k zmluve o spotrebnom úvere, s tým, že bol vyzvaný, aby v súlade so zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva odovzdal predmet financovania, teda osobné motorové vozidlo najneskôr do 5 - tich kalendárnych dní do priestorov spoločnosti žalobcu. Ak nevykoná do 30 dní odovzdanie predmetu financovania žalobca bude postupovať v súlade s výkonom zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva speňažením predmetu financovania.

Finančným vyúčtovaním zmluvy zo dňa 07.12.2009, žalobca predložil žalovanému finančné vyúčtovanie vo výške jeho nedoplatku, celkove 4081,76 eur, ktoré mal uhradiť žalovaný na účet žalobcu do 27.12.2009, v opačnom prípade žalobca sa bude domáhať pohľadávky súdnou cestou.

Dohodou o splácaní dlhu v splátkach zo dňa 02.06.2010, žalovaný uznal svoj dlh voči žalobcovi, čo do výšky a dôvodu, v celkovej sume 4081,76 eur, ktorá dlžná suma bola vyčíslená ku dňu 07.12.2009. Tento dlh sa žalovaný zaviazal zaplatiť veriteľovi podľa splátkového kalendára uvedeného v čl. III. tejto dohody. V čl. IV. tejto dohody boli dohodnuté sankcie v prípade nedodržania splátok podľa čl. III. dohody.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 12Ro/203/2012-29 zo dňa 26.09.2012 mal súd preukázané, že v skrátrenom konaní bolo vyhovené nároku žalobcu a žalovaný bol zaviazaný k zaplateniu dlžnej sumy s príslušenstvom ako aj náhradou trov konania, platobný rozkaz však nenadobudol právoplatnosť, lebo sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému a preto podľa ust. § 173 ods. 2 O.S.P. bol uznesením zo dňa 03.03.2014 zrušený.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každý zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 9, 10 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

ods. 10, ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, môže sa záložný veriteľ v rámci výkonu záložného práva uspokojiť len predajom zálohu na dražbe, podľa osobitného zákona, alebo predajom zálohu podľa osobitných zákonov.

Podľa ustanovenia § 553 ods. 1, 3 OZ, splnenie záväzku možno zabezpečiť dočasným prevodom práva dlžníka alebo tretej osoby v prospech veriteľa (ďalej len „zabezpečovací prevod práva“). Pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa dočasne prevádza vlastníctvo k prevádzanej veci podľa všeobecných ustanovení o nadobudnutí vlastníctva zmluvou (§ 133).

ods. 3, uspokojením zabezpečenej pohľadávky prechádza právo späť na toho, kto ho previedol.

Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

Vykonaným dokazovaním a to z predložených listinných dôkazov súd považoval za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky na základe Zmluvy o spotrebnom úvere do výšky spotrebného úveru 3764,19 eur, a žalovaný sa zaviazal úver splatiť 36 mesačnými splátkami po 226,57 eur, s tým, že porušil podmienky tejto zmluvy, lebo zaplatil iba splátku č. 1 až č. 9, a splátku č. 10 uhradil len vo výške 3,21 eur a následne splátky neplatil vôbec, a tento spotrebný úver si žalobca zabezpečil aj zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva zo dňa 20.08.2008, ktorú uzatvoril so žalovaným, pre prípad, že žalovaný poruší podmienky zmluvy o spotrebnom úvere, tak podľa zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva žalobca mohol predmet financovania, teda ojazdené osobné motorové vozidlo zn. AUDI A6 správnosť vyhotovenia 6 Avant predať tretej osobe, aby uspokojil svoj nárok, nakoľko žalovaný porušil aj následne uzatvorenú Dohodu o splácaní dlhu v splátkach zo dňa 02.06.2010. Z týchto dôvodov sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním svojho dlhu voči žalobcovi vo výške 4081,76 eur, podľa § 517 ods. 2 OZ, v spojitosti s Nariadením vlády SR č. 586/2008 Z. z. a č. 281/2010 Z. z., v znení platných zmien a doplnkov, a to dňom 01.08.2010, preto je povinný zaplatiť 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 4081,76 eur.

Žalovanú sumu 4081,76 eur, je povinný žalovaný zaplatiť z titulu porušenia Zmluvy o spotrebnom úvere ako aj Dohody o splácaní dlhu v splátkach a žalovaná suma pozostáva z jednotlivých súm, o ktorých súd sa bližšie zmienil v úvode odôvodnenia rozsudku. Žalovanú sumu spolu s príslušenstvom je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich náhradu žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 244,50 eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov a z trov právneho zastúpenia v sume 380,84 eur, podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej pomoci po á 151,05 eur (príprava, prevzatie veci, návrh na vydanie platobného rozkazu), 2 x náhrada režijného paušálu á 7,63 eura, 20% DPH z úkonov a režijného paušálu, ktoré trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na

základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.