

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113219808
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113219808.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudcom Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľa: CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67 - 69, 1 st. floor, Flat/Office 103, Egkomi 2408, Nikózia, Cyprus, zastúp.: BBH advokátska kancelária, s.r.o., Bratislava, Gorkého 3, IČO 36 713 066, proti odporcom: 1. K. I., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Y., N. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, 2. D. I., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom Y., H. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, obaja zastúpení opatrovníčkou pre konanie Z. S. G., pracovníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 3.136,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava č.k. 19Ro/151/2013-63 zo dňa 10.9.2013.

Odporcovia v 1. a v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.136,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne od 19.7.2013 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia v 1. a v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania v sume 188 eur, a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 464,61 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 22.7.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcov zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu vo výške 3.136,90 eur spolu s príslušenstvom.

Tunajší súd vydal vo veci v skrátrenom konaní platobný rozkaz č.k. 19Ro/151/2013-63 zo dňa 10.9.2013, ktorým vyhovel návrhu v celom rozsahu. Vo veci vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcom do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku zrušil v celom rozsahu. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcov, bolo im potrebné uznesením č. k. 14C/27/2014-86 zo dňa 2.6.2014 ustanoviť podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku, ktorá bude hájiť ich záujmy v tomto konaní.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa so Zmluvou o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 2.1.2008, s prehľadom histórie transakcií na úverovom účte, so Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.8.2012 s Predžalobnou výzvou zo dňa 14.5.2013, a zistil nasledovný skutkový stav veci, na základe ktorého rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý mal predvolanie doručené dňa 7.10.2014, pričom svoju neúčast

ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka ustanovená odporcami mala predvolanie doručené dňa 8.10.2014, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila.

Navrhovateľ vo svojom písomnom návrhu uviedol, že dňa 2.1.2008 uzatvorili odporcovia so Všeobecnou úverovou bankou a.s. ako pôvodným veriteľom zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytnúť odporcom spotrebný úver vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 eur). Úver bol odporcom poskytnutý dňa 2.1.2008 bezhotovostným prevodom. Odporcovia podpisom Zmluvy vyslovili súhlas so Všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa na poskytovanie spotrebných úverov, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy. Odporcovia sa zaviazali úver pôvodnému veriteľovi vrátiť späť za podmienok a v lehote uvedenej v Zmluve, zároveň sa zaviazali uhradiť riadne úroky vo výške a za podmienok dohodnutých v Zmluve, a poplatok za správu úveru; pôvodný veriteľ odporcom poskytol úver v dohodnutej výške a termíne. Nakoľko odporcovia svoj záväzok vrátiť úver v dohodnutých splátkach pôvodnému veriteľovi nespĺnili riadne a včas, pôvodný veriteľ ich vyzval na splnenie neuhradenej splatnej splátky, pričom ich zároveň upozornil na možnosť vyhlásenia predčasného splatenia úveru. Ku dňu 14.5.2013 pôvodný veriteľ evidoval voči odporcom pohľadávku vo výške 6.345,88 eur, navrhovateľ však uplatňuje nárok len do výšky sumy pozostávajúcej z istiny vo výške 3.136,90 eur, a zákonného úroku z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy istiny vo výške 3.136,90 do zaplatenia. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a navrhovateľom dňa 14.8.2012, došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa voči odporcom (vrátane jej príslušenstva) na navrhovateľa. Nakoľko odporcovia napriek výzve neuhradili navrhovateľovi splatnú splátku, navrhovateľ dňa 21.5.2013 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Navrhovateľ tiež žiada priznať úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď základná úroková sadzba ECB bola v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 0,50%.

Navrhovateľ sa vo veci vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 5.9.2013 v ktorom uviedol, že medzi odporcami a VÚB a.s., došlo dňa 2.1.2008 k uzatvoreniu Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, v rámci ktorej bola dojednaná výška úverového rámca v sume 100.000,- Sk (3.319,39 eur), mesačná splátka v sume 2.311,29 Sk (76,72 eur), lehota splatnosti bola stanovená na obdobie 84 mesiacov, pričom dátum prvej splátky bol stanovený na 20.3.2008, dátum poslednej splátky bol stanovený na 2.1.2015. Podľa Zmluvy čerpanie úveru bolo dohodnuté ako jednorazové, a bolo poskytnuté bezhotovostnou formou na osobný účet klienta vo VÚB a.s. dňa 2.1.2008. Odporcovia zrealizovali za obdobie od 2.1.2008 (dátum poskytnutia úveru) do dňa 30.9.2011 spolu 13 mesačných splátok v sume celkom 899,23 eur, odporcovia žiadne ďalšie splátky neuhradili. Odporcovia si nespĺnili svoj záväzok riadne a včas, čím sa po prvý krát dostali do omeškania s úhradou mesačnej splátky dňa 20.11.2008, a od 1.10.2011 neuhradili odporcovia žiadnu platbu. Odporcovia teda uhradili za obdobie od 20.3.2008 celkom 899,23 eur, pričom na istinu bola započítaná suma vo výške 182,49 eur, žalovaná suma 3.136,90 eur teda predstavuje rozdiel medzi čerpanou výškou finančných prostriedkov zo strany odporcov vo výške 3.319,39 eur a sumou započítanou na istinu vo výške 182,49 eur. Navrhovateľ nárok uplatňuje iba vo výške pripadajúcej na istinu, t.j. v sume 3.136,90 eur, teda iba vo výške odporcami skutočne čerpaných finančných prostriedkov z úveru. Uviedol ďalej, že dňa 14.8.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa voči odporcom, vrátane jej príslušenstva, na navrhovateľa ako nového veriteľa, o čom navrhovateľ informoval odporcov Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.5.2013, a zároveň ich vyzval k úhrade dlhu. Odporcovia však svoj záväzok nespĺnili ani po písomnej výzve. Navrhovateľ preto ku dňu 21.5.2013 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, o čom upovedomil odporcov, čím sa pohľadávka zo Zmluvy o úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 2.1.2008 stala splatnou v celom rozsahu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, nakoľko odporcovia a právny predchodca navrhovateľa uzavreli dňa 2.1.2008 Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcom úver vo výške 100.000,-Sk (3.319,39 eur), ktorý sa odporcovia zaviazali zaplatiť formou 84 mesačných splátok po 2.311,29 Sk (76,72 eur). Keďže odporcovia nesplácali úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ dňa 21.5.2013 vyhlásil jeho predčasnú splatnosť; zároveň vyzval odporcov na zaplatenie dlhu. Odporcovia uhradili za obdobie od 20.3.2008 do zosplatenia úveru sumu celkom 899,23 eur, pričom na istinu úveru bola započítaná suma vo výške 182,49 eur, žalovaná suma 3.136,90 eur tak predstavuje rozdiel medzi čerpanou výškou finančných prostriedkov zo strany odporcov vo výške 3.319,39 eur a sumou započítanou na istinu vo výške 182,49 eur. Po zosplatení úveru nezaplatili odporcovia žiadnu sumu.

S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, že zaviazal odporcov povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu vo výške 3.136,90 eur.

Čo sa týka úroku z omeškania, na tento má navrhovateľ tiež nárok, a to vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania so splnením peňažného dlhu zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, preto súd rozhodol tak, že navrhovateľovi priznal úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 3.136,90 eur od 19.7.2013 (deň podania návrhu na súd) do zaplatenia, pričom právo na úrok z omeškania priznal navrhovateľovi od toho dňa, od ktorého to požadoval, keď navrhovateľ žiadal priznať právo na úrok z omeškania za kratšie obdobie, než za aké mal v skutočnosti nárok.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 464,61 eur, a to za 3 úkony právnej služby á 121,17 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie návrhu, písomné vyjadrenie na výzvu súdu) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,81 eur za úkony vykonané v roku 2013 a 1-krát režijný paušál á 8,04 eur za úkon vykonaný v roku 2014 podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH, a náhradu iných trov konania v sume 188 eur, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.