

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 18C/121/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114200714  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114200714.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: B. N., I. XX.XX.XXXX, Z. X. XXX, W. Z., Č. L., o zaplatenie 2.061,04 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 2.061,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 2.061,04 eur od 09.03.2013 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 123,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 423,83 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ žalobným návrhom zo dňa 07.01.2014, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 13.01.2014 žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 2.061,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 2.061,04 eur od 09.03.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 27.04.2012 spôsobil odporca v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle B., S. O. E. XXX EI, ktorého držiteľom bol v čase nehody L. N.. Predmetné vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda nebolo k dátumu vzniku škody poistené proti zodpovednosti za škodu v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z.. Navrhovateľ poskytol dňa 19.11.2012 z poistného garančného fondu poistné plnenie 2.267,14 eur, z toho suma 206,10 delegačný poplatok.

Súd vyhovel návrhu navrhovateľa vydaním platobného rozkazu č.k. XXRo/X/XXXX-XX zo dňa 21.08.2014. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo odporcom doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. XXRo/X/XXXX-XX zo dňa 18.06.2014 zrušil.

Podľa ust. § 79 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk. Návrh, ktorý spĺňa náležitosti podľa odseku 1 a jeho prílohy, súd odošle do 60 dní od doručenia návrhu.

Podľa ust. § 114 ods. 2 O.s.p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa ust. § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ust. § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie ( § 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa ust. § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153b ods. 2 písm. a) až c) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti ( § 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Odporca sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám v súdom stanovenej lehote 15 dní nevyjadril, hoci bol na to súdom spolu s poučením podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. a podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p. vyzvaný uznesením č. k. 18C/121/2014-77 zo dňa 20.08.2014 vydaným v súlade s ust. § 114 ods. 3 O.s.p.

Vzhľadom na splnenie zákonom ustanovených podmienok súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 07.11.2014, ktoré sa uskutočnilo v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporcu. Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávaní vyjadril, že trvajú na návrhu, nakoľko v čase nehody a spôsobenia škody nemal odporca uzatvorené povinné zmluvné poistenie. Preto bola poskytnutá náhrada škody poškodenému z poistného garančného fondu a to v celkovej výške 2.267,14 eur, z čoho 206,10 eur predstavuje delegačný poplatok pre poisťovňu, preto si navrhovateľ tento svoj nárok neuplatňuje. A na základe toho si uplatňujú danú sumu, ako aj úrok z omeškania, ktorý požadujú od nasledujúceho dňa po lehote, ktorá bola určená navrhovateľom odporcovi v liste z 08.02.2013 a uplatňujú si aj trovy konania. Súd tak vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a to návrhom, výpisom z evidencie motorových vozidiel, interným dokladom zo systému navrhovateľa o poskytnutom plnení, správou o nehode, hlásením škodovej udalosti, záznamom o hlásení škodovej udalosti, faktúrou, kalkuláciou, oznámením navrhovateľa, vyúčtovaním, oznámením o poistnom plnení, žiadosťou o úhradu poistného plnenia, zápisom o ohliadke, pokusom o zmier, písomnou korešpondenciou súdu.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla, alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je

uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) citovaného zákona, kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 veta prvá cit. zákona, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ods. 2 písm. a,b,f, g na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 420 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 427 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný, a preto žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel. Základom pre rozhodnutie súdu bol skutkový stav tvrdý navrhovateľom. Podľa priebehu konania súd nemal o tomto skutkovom stave závažné pochybnosti.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Vzhľadom na to, že súd žalobnému návrhu vyhovel, navrhovateľ bol úspešným účastníkom v konaní a má právo na náhradu trov konania voči neúspešnému účastníkovi t.j. odporcovi. Súd v danej veci nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania voči odporcovi.

Navrhovateľ si v podaní zo dňa 07.11.2014 uplatnil voči odporcovi náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 123,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 543,03 eur za úkony právnej pomoci : prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba, vyjadrenie zo dňa 08.10.2014, pojednávanie dňa 07.11.2014, 4 x suma 91,28 eur + 1 x režijný paušál v sume 7,81 + 3 x režijný paušál v sume 8,04 eur + cestovné v sume 2,24 eur a náhrada za stratu času v sume 64,32 eur.

V zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd preskúmal navrhovateľom uplatnené právo na náhradu trov konania a priznal mu titulom trov právneho zastúpenia sumu 423,83 eur, pozostávajúcu:

1/ za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia v sume 91,28 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) cit. vyhlášky + režijný paušál v uplatnenej sume 7,81 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu v sume 19,82 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu suma 118,91 eur,

2/ za úkon právnej služby - podanie žalobného návrhu na súd v sume 91,28 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky + režijný paušál v sume 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu v sume 19,86 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu suma 119,18 eur,

3/ za úkon právnej služby - pojednávanie dňa 07.11.2014 úd v sume 91,28 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d) cit. vyhlášky + režijný paušál v sume 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu v sume 19,86 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu suma 119,18 eur,

4/ náhrada za stratu času na pojednávanie dňa 07.11.2014 za 4 polhodiny á 4 x 13,40 eur , spolu 53,60 eur + 20% v sume 10,72 eur, spolu 64,32 eur v zmysle ust. § 17 ods. 1 a § 16 ods. 3 cit. vyhlášky,

5/ náhrada cestovného na pojednávanie dňa 07.11.2014 v sume 2,24 eur (cesta vlakom Vrútky - Žilina a späť) v zmysle ust. § 16 ods. 4 cit. vyhlášky,

a náhradu súdneho poplatku za návrh v sume 123,50 eur.

Súd nepriznal navrhovateľovi odmenu za úkon právnej služby - vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 08.10.2014, nakoľko nejde o účelné vynaložené trovy konania. Ustanovenie § 142 O.s.p. predpokladá náhradu účelne vynaložených trov konania. Navrhovateľ je povinný predložiť úplný návrh na začatie konania riadne odôvodnený s poukazom na ust. § 79 O.s.p. Nakoľko návrh navrhovateľa neobsahoval výpočet žalovanej sumy, súd dňa 16.09.2014 vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu o výpočet žalovanej istiny. Navrhovateľ reagoval vyjadrením zo dňa 08.10.2014. Navrhovateľ týmto vyjadrením iba doplnil návrh na začatie konania tak, aby bol úplný.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na základe uvedeného je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu v sume 547,33 eur (suma 123,50 eur titulom súdneho poplatku za návrh a suma 423,83 eur titulom trov právneho zastúpenia), a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 O. s. p.).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.