

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5423200068
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2023:5423200068.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. G., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom u matky, maloleté dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: O. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom W. G., V. Z. XXXX/XX a otec: neuvedený, v konaní o návrhu O. G., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom W. G., J. K. XXXX/X, na nariadenie neodkladného opatrenia - zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, takto

rozhodol:

I. Súd d o č a s n e z v e r u j e mal. O. G., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky O. G., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. K. XXXX/X, W. G. XXX XX.

II. Súd u k l a d á navrhovateľke O. G., rod. O., nar. XX.XX.XXXX povinnosť podať na Okresný súd Dolný Kubín návrh na zverenie mal. O. G., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti v lehote do 30 dní od doručenia tohto neodkladného opatrenia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Navrhovateľka O. G., rod. O., nar. XX.XX.XXXX podala osobne dňa 17.01.2023 na tunajší súd návrh, ktorým žiada zveriť jej vnuka, maloleté dieťa O. G., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh bol zaevidovaný pod sp. zn. 8P/4/2023.

2/ Návrh odôvodnila tým, že jej dcéra O. G. má od svojej mladosti problémy s užívaním omamných látok. Do dosiahnutia plnoletosti bola umiestnená v reedukačnom zariadení. Po dosiahnutí plnoletosti sa jej narodil syn O.. Starostlivosť o syna zvládala za ich výdatnej pomoci, snažili sa byť pre dcéru oporou, avšak dcéra si aj tak nechcela dať pomôcť. Naďalej pretrvával jej problémy s užívaním alkoholických nápojov a iných látok. Situáciu riešilo aj oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Dolný Kubín. Následne si našla priateľa, otehotnela a odišla s ním bývať do U. G.. Situácia sa skomplikovala v mesiaci jún 2022, kedy sa dcéra vrátila od priateľa, nakoľko tento ju zbil, keďže nezvládol situáciu, keď ju našiel pod vplyvom alkoholu. Dcéra sa presťahovala do bytu môjho syna. Od príchodu dcéry do W. G. sa snažila dcére pomáhať, avšak vždy narážala na problémy s dcérou, ktorá naďalej mala problémy s užívaním alkoholických nápojov a aj psychotropných látok. Dcére v rámci pomoci ponúkla možnosť absolvovať ústavnú liečbu, ale dcéra pomoc odmietala a nechcela si priznať svoj problém. Posledné týždne dennodenne apelovala na dcéru, aby prehodnotila svoje správanie. Počas Vianoc došlo k situácii, že dcéru našla zhúlenú a ona na ňu útočila slovné aj fyzicky. Situáciu riešila s úradom, políciou. Situácia sa zvrtila v nedeľu 15.01.2023, kedy maloletého O. chcela vrátiť matke, avšak táto bola doma pod vplyvom alkoholu a drog a v byte bol smrad, ako keby tam niečo horelo, bola vypáčená zámka. Dcéra opäť bola agresívna, v byte boli neznáme osoby, preto sa rozhodla situáciu riešiť privolaním policajnej hliadky, dcéra následne ušla a nevedela, kde sa nachádza, tak som zabezpečovala bezprostrednú starostlivosť o vnuka O.. Keďže navrhovateľke ide o najlepší záujem vnuka rozhodla sa podať toto

neodkladné opatrenie o zverenie vnuka do jej náhradnej osobnej starostlivosti. O. G. je žiakom prvého ročníka Základnej školy M. O. v W. G.. Jeho zdravotný stav je celkom dobrý, jeho detskou lekárkou MUDr. R.. Vnuk má zanedbanú dentálnu hygienu. Ako žiadateľka, je toho času zamestnaná v Dolnooravskej nemocnici Dolný Kubín. Na neurologickom oddelení ako sanitárka. Toho času žije so synom a partnerom.

3/ Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/4/2023-10 zo dňa 19.01.2023 bol maloletému postupujúc podľa § 31 ods. 2 zákona o rodine a § 117 CMP Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), pre prebiehajúce konanie ustanovený opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.

4/ Vykonanými lustráciami a z pripojeného rodného listu dieťaťa bolo zistené, že mal. O. G., nar. XX.XX.XXXX sa narodil matke - O. G., nar. XX.XX.XXXX a otec nie je uvedený v rodnom liste.

5/ Opatrovník v súdom vyžiadanej správe zo dňa 20.01.2023 uviedol, že rodina maloletého O. G. je v evidencii oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR Dolný Kubín od roku 2017. Rodina bola pravidelne monitorovaná z dôvodu podozrenia na zanedbávania starostlivosti o dieťa. V rodine bola podľa nich vyhodnotená najskôr nízka miera ohrozenia, následne bola prehodnotená stredná miera ohrozenia. V rodine boli prijaté opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately formou uloženia výchovného opatrenia. V roku 2019 bolo výchovné opatrenie zrušené z dôvodu odsťahovania sa matky maloletého O., pani O. G. do okresu U. O.. V roku 2022 sa pani O. G. opäť presťahovala do okresu W. G.. Dňa 28.12.2022 bola matka pani O. G., pani O. G., nahlásiť na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, že jej vnúčatá sú podľa jej názoru v starostlivosti ich matky, pani O. G., ohrozené. Od uvedeného dátumu je rodina maloletého O. intenzívne monitorovaná. Dňa 19.01.2023 bolo v poobedňajších hodinách vykonané šetrenie na adrese biologickej matky maloletého O., pani O. G.. Na zvonenie pri hlavných vchodových dverách nikto nereagoval. Následne toho istého dňa bola zrealizovaná návšteva starej matky maloletého O., pani O. G., na adrese J. K. XXXX/X, XXX XX W. G.. V tom čase bola prítomná navrhovateľka, pani O. G.. Menovaná bola oboznámená so vstupom sociálneho pracovníka do jej domácnosti a taktiež bola informovaná, že Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/4/2023 bol ÚPSVaR Dolný Kubín ustanovený za kolízneho opatrovníka maloletého vo veci nariadenia neodkladného opatrenia - zverenie maloletého O. G. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka, pani O. G. býva v trojizbovom byte so svojim synom Z. G., nar. XX.XX.XXXX a priateľom, pánom O. T.. Byt je v osobnom vlastníctve pána T.. V byte sa nachádza kuchyňa, obývacia miestnosť, spálňa a detská izba. Byt je moderne a účelovo zariadený potrebným nábytkom. Pani O. G. je zamestnaná ako sanitárka v Dolnooravskej nemocnici v Dolnom Kubíne, na neurologickom oddelení. Menovaná pracuje na ranné zmeny. Maloletý O. je v starostlivosti svojej starej matky od soboty 14.01.2023, kedy ho stará matka zobrala na „prázdniny“, aby si jeho biologická matka oddýchlá a poupratovala byt. V nedeľu, dňa 15.01.2023, kedy sa mal O. vrátiť matke, došlo k situácii, že táto nebola schopná prevziať svojho syna do osobnej starostlivosti, nakoľko podľa vyjadrenia pani O. G. bola pod vplyvom omamných látok, bola tiež veľmi agresívna. Navrhovateľka, pani O. G. sa vyjadrila, že na svojom podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu trvá a žiada, aby jej bol vnuk, maloletý O. zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Biologická matka, pani O. G. podľa vyjadrenia navrhovateľky vedie záhaľčivý spôsob života, ktorý ohrozuje zdravie a vývoj jej detí. Maloletý O. je žiakom prvého ročníka Základnej školy M. O. v W. G.. Vo výchovno-vzdelávacom procese dosahuje veľmi dobré výsledky. Toho času nenavštevuje žiadny záujmový krúžok. Zdravotný stav maloletého O. je dobrý, jeho detskou lekárkou je MUDr. Mária Záňová, nenavštevuje žiadne odborné ambulancie. V rámci zhodnotenia situácie dieťaťa a rodiny a určenia miery ohrozenia bola u maloletého O. G. toho času vyhodnotená stredná miera ohrozenia. S celou rodinou sa intenzívne pracuje, na 23.01.2023 je v úrade Kubín naplánované pracovné stretnutie - prípadová sociálna práca. Vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatuje, že stará matka maloletého O., pani O. G. má na základe prešetrenia rodinných a sociálnych pomerov vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o svojho vnuka O.. Medzi sebou majú vytvorené silné citové puto. K uvedenému uviedli, že v súčasnosti odporúčajú, aby bol O. zverený starej matke a ponechal sa tým čas biologickej matke na úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov ako aj vyriešenie si svojich zdravotných problémov. Na záver ešte uviedli, že maloletý O. G. má aj maloletých súrodencov R.: M., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX. Biologický otec detí, pán U. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. G. 5, si dňa 19.01.2023 podal na Okresný súd Dolný Kubín návrh na vydanie neodkladného opatrenia na zverenie maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti a to z takého istého dôvodu ako uvádza navrhovateľka - neschopnosť biologickej matky postarať sa o svoje deti .

6/ Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7/ Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8/ Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP:

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9/ Podľa § 367 ods. 1,3, 4 CMP:

(1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

(3) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10/ Súd musí v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy je ponechaná na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia ochrana maloletých. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (článok 5 z. č. 36/2005 Z.z. o rodine, článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa).

11/ Po oboznámení sa s návrhom a výsledkami urýchleného šetrenia je súd je toho názoru, že za danej situácie je potrebné s poukazom na § 367 ods. 1 CMP v spojení s § 325 ods. 1 CSP, dočasne upraviť pomery mal. O. G., nar. XX.XX.XXXX. Zo správy zo šetrenia vykonaného opatrovníkom vyplýva, že nedostatky v starostlivosti matky o dieťa boli zistené už v roku 2017, kedy situácia bola riešená orgánom sociálno-právnej ochrany detí a mládeže a matke bolo uložené výchovné opatrenie. Následne sa matka odsťahovala aj s maloletým do okresu U. O.. Pre konflikty s partnerom sa presťahovala aj s mal. O. a jej ďalšími mal. deťmi v druhej polovici roku 2022 opäť do W. G.. Z návrhu, tiež zo správy kolízneho opatrovníka, ktorému navrhovateľka oznámila 28.12.2022 problémy u matky spočívajúce v jej neusporiadanom živote vyvolanom požívaním alkoholu a iných návykových látok, je zrejmé, že problémy matky sú dlhodobého charakteru a jej správanie ohrozuje priaznivý vývin mal. O., ktorého mala vo svojej starostlivosti. Navrhovateľka je starou matku mal. O., u ktorej sa maloletý nachádza už od 15.01.2023, kedy navrhovateľka našla matku v stave, v ktorom nebola schopná zabezpečovať starostlivosť o dieťa. Medzi maloletým a navrhovateľkou, ktorá dcére pomáhala od jej príchodu s deťmi do W. G., je vytvorený blízky vzťah a navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre výkon starostlivosti o vnuka O. G. a má záujem od dieťa s postarať, kým nedôjde k zlepšeniu pomerov u matky dieťaťa. Za súčasnej situácie je preto v záujme mal. O. G. jeho urýchlené zverenie do osobnej starostlivosti navrhovateľky neodkladným opatrením. Pretože navrhovateľka podala len samostatný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, bez návrhu vo veci samej a neodkladné opatrenie je rozhodnutím dočasného charakteru, pričom pre takéto rozhodnutie postačuje len osvedčenie rozhodujúcich skutočností, súd určil navrhovateľke povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia tohto neodkladného opatrenia návrh na tunajší súd na zverenie mal. O. G. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, a v tomto konaní bude vykonané širšie dokazovanie všetkých skutočností pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci. Pretože mal. O. sa už reálne nachádza v starostlivosti navrhovateľky, súd vo výroku uznesenia neuložil matke povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti navrhovateľky ale rozhodol o dočasnom zverení maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľky, t.j. zosúladiť právny stav s reálnym stavom.

12/ Toto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je s poukazom na § 367 ods. 4 CMP vykonateľné jeho vyhotovením, t.j. dňa 23.01.2023.

13/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 262 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).