

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 37P/4/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713216552  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:3713216552.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľky: M., proti odporcovi: Z., t.č. neznámeho pobytu, zastúpený ustanoveným opatrovníkom Q. o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu: Z., umiestnený v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov S. zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, na čas po rozvode, za účasti S. a P., zastúpený S., takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo Z. a M., uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu O., zväzok 8, ročník 1999, strana 16, poradové číslo 6 r o z v á d z a.

Súd z v e r u j e maloleťmu Z. na čas po rozvode do náhradnej osobnej starostlivosti manželov P. a S..

Osoba ktorej bolo maloleťmé dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti je povinná vykonávať ju v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať a spravovať majetok maloleťmu má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloleťmu dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloleťmu dieťaťa, môže sa domáhať aby tento súlad preskúmal súd.

Otec Z. je p o v i n n ý platiť výživné na čas po rozvode v prospech maloleťmu Z. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2, pís. c) zák.č. 601/20013 Z.z. o životnom minime, a to s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám manželom P.

Matka M. je p o v i n n á platiť výživné na čas po rozvode v prospech maloleťmu Z. vo výške 50,00 € mesačne, a to s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je matka povinná zaplatiť vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám manželom P..

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom došlým dňa 19.12.2013 na Okresný súd Považská Bystrica domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by bolo jej manželstvo s odporcom rozvedené (s konaním o rozvod manželstva s maloleťmi deťmi je zo zákona spojené aj konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloleťm deťom na čas po rozvode). Uviedla že manželstvo s odporcom uzavrela dňa XX.XX.XXXX, z manželstva sa dňa XX.X.XXXX narodil syn Z. posledným spoločným bydliskom manželov bola Obec

O. K vážnemu narušeniu manželských vzťahov došlo keď odporca (týždeň po svadbe) nastúpil do výkonu trestu - od uvedenej doby sa odporca voči navrhovateľke správal agresívne, viackrát ju udrel; začal požívať alkoholické nápoje, nedával peniaze na vedenie domácnosti, často sa zdržiaval mimo domácnosti. Nakoľko správanie odporcu sa nezmenilo, city navrhovateľky k nemu ochladli, k odporcovi cíti odpor; manželia sa nestýkajú od mája roku 2005. Maloletý syn Z. bol zverený do osobnej starostlivosti rodičov navrhovateľky (P. a S.), a to Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 20P/235/2006-30 zo dňa 16.2.2007. Vzťahy medzi manželmi (z dôvodov zapríčinených odporcom) sú vážne rozvrátené, manželstvo neplní, a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel; po prerušení manželského spolužitia koncom roka 2005 niet nádeje na obnovenie spolužitia manželov, preto sa navrhovateľka chce rozviesť. Uviedla na záver že v roku 2006 nadviazala známosť s iným mužom, z tohto vzťahu sa dňa 19.11.2007 narodili dve maloleté dcéry.

K návrhu priložila navrhovateľka sobášny list, rodné listy maloletej H. a M. kópiu Rozsudku tunajšieho súdu č. 20P/235/2006-30 zo dňa 16.2.2007, potvrdenie Obce O. o pobyte účastníkov v obci, kópiu svojho občianskeho preukazu, oznámenie ÚPSVaR o zaradení navrhovateľky do evidencie uchádzačov o zamestnanie, rodný list maloletého Z.

Okresný súd Považská Bystrica listom zo dňa 14.1.2014 postúpil vec z dôvodu svojej miestnej nepríslušnosti na Okresný súd Trnava.

Tunajšiemu súdu bola vec doručená dňa 22.1.2014.

Uznesením č. 37P/4/2014-27 zo dňa 13.3.2014 súd priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

Na informatívnom výsluchu konanom dňa 23.7.2014 navrhovateľka uviedla že odporca sa v Obci O. nezdržiava, do obce nechodí, navrhovateľka ani jej rodičia sa s ním vôbec nekontaktujú, v obci nie sú žiadne osoby ktoré by boli odporcovi blízke.

S. a P. (starí rodičia maloletého Z.) uviedli že maloletý je zverený do ich náhradnej osobnej starostlivosti - s prostredím je spokojný, chce u nich ostať; navrhovateľka navrhuje aby v rozvode konaní bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, s čím títo súhlasia.

Keďže skutočný pobyt odporcu sa súdu vykonanými šetreniami nepodarilo zistiť, resp. na príslušnými orgánmi oznámených adresách sa nezdržiava, a súdu nie je známa iná adresa na ktorej by preberal zásielky, Uznesením č. 37P/4/2014-40 zo dňa 28.8.2014 ustanovil súd odporcovi za opatrovníka Obec O..

Uznesením č. 37P/4/2014-41 zo dňa 7.10.2014 súd pribral do konania ako účastníkov S., a P.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej výpis z evidencie priestupkov P. a S. (bez záznamu), oznámenie sociálnej poisťovne o skutočnosti že navrhovateľka ani odporca nie sú poberateľmi dávky v nezamestnanosti, oznámenie ÚPSVaR o skutočnosti že P. a S. sú poberateľmi príspevku na dieťa zverené do náhradnej starostlivosti vo výške 61,21 € mesačne a prídavku na dieťa vo výške 23,52 € mesačne, oznámenie ÚPSVaR o skutočnosti že navrhovateľka ani odporca nie sú t.č. poberateľmi dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke, správu ÚPSVaR zo dňa 21.10.2014, oznámenie ÚPSVaR o skutočnosti že odporca nie je t.č. vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, navrhovateľka je vedená v evidencii nezamestnaných, správu o povesti podanú Obcou O., oznámenie sociálnej poisťovne o skutočnosti že navrhovateľka, odporca ani S. nie sú poberateľmi dávok dôchodkového zabezpečenia, P. je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 402,50 € mesačne, prehľad platiteľov poistného za navrhovateľku, odporcu, P. a S. a ďalšie potrebné doklady a dôkazy, a spisy tunajšieho súdu sp.zn. 21P/21/2008 a 20P/235/2006.

Predmetom konania bolo rozhodovanie súdu o rozvođe manželstva s maloletým dieťaťom, a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Z. na čas po rozvođe, resp. zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti.

Navrhovateľka, ustanovený opatrovník odporcu, zástupkyňa kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu, a S. (zároveň splnomocnená zástupkyňa P.) sa na pojednávaní konanom dňa 10.11.2014 zúčastnili a boli súdom vypočutí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, ustanoveného opatrovníka odporcu, zástupkyne kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu a S.j (zároveň splnomocnenej zástupkyne P.), oboznámil sa s predloženými a zhromaždenými listinnými dôkazmi, so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 21P/21/2008 a 20P/235/2006, ako i s obsahom celého spisového materiálu.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvođom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23, ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozvieť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23, ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 (Zákona o rodine).

Podľa § 24, ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvođe, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25, ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 44, ods. 1, ods. 2, ods. 3, písm. a) a ods. 4 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45, ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 6, ods. 7 a ods. 8 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady,

najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 46, ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Podľa § 81, ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62, ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62, ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62, ods. 5 Zákona o rodine má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75, ods. 1 Zákona o rodine prihliadne súd pri určení výživného na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76, ods. 1 Zákona o rodine sa výživné platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 2, písm. c) zák.č. 601/2003 Z.z. o životnom minime za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm

c) 90,42 eura mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 157, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že zákonné podmienky pre rozvod manželstva sú v danom prípade splnené, nakoľko vzťahy medzi manželmi sú minimálne od decembra 2005 vážne narušené a rozvrátené, keď od tejto doby účastníci spolu nežijú, nevedú spoločnú domácnosť, intímne sa nestýkajú, nemajú žiadny kontakt - manželia sa vzájomne odcudzili, vzťahy medzi nimi sú trvalo a vážne rozvrátené, navrhovateľka nemá vôľu obnoviť manželské spolužitie, keď dlhodobo žije so svojím terajším partnerom, s ktorým má dve maloleté deti; manželstvo účastníkov neplní svoj účel, nie je predpoklad že by ho plnilo v budúcnosti, od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Čo sa týka úpravy práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, súd dospel k záveru že maloletý Z. žije momentálne (od narodenia) v rodine svojich starých rodičov manželov P. a S. v prostredí, ktoré je mu dôverne známe, ku ktorému má vybudovanú pozitívnu väzbu, kde sú vytvorené vhodné podmienky na jeho výchovu, a ktoré je pre neho plne vyhovujúce - do náhradnej osobnej starostlivosti manželov P. bol maloletý zverený už Rozsudkom tunajšieho súdu č. 20P/235/2006-30 zo dňa 16.2.2007, v tomto prostredí sa nachádza aj v čase vydania rozhodnutia súdu o rozvode manželstva jeho rodičov. Matka maloletého, ustanovený opatrovník otca a zástupkyňa kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletemu dieťaťu so jeho zverením do náhradnej osobnej starostlivosti manželom P. vyslovili súhlas. S poukazom na uvedené má súd za to, že je v prospech maloletého dieťaťa rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, teda zveriť ho do náhradnej osobnej starostlivosti manželov P., pričom súd poveril správou majetku maloletého dieťaťa v bežných veciach osoby, ktorým bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti z praktických dôvodov, v zmysle príslušných zákonných ustanovení.

Vo veci určenia výšky výživného súd vzal do úvahy príjmy a výdavky odporcu / otca (vzhľadom na jeho neznámy pobyt nezistené, podľa oznámení príslušných orgánov ktoré sa súdu podarilo si zadovážiť odporca / otec nie je poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok a dôchodkov), a navrhovateľky / matky (príjmy cca. 130,00 € mesačne, výdavky obvyklé, nezvýšené), a oprávnené potreby maloletého dieťaťa (je zdravý, má potreby primerané jeho veku, výdavky na jeho výchovu sú obvyklé, žiadne zvýšené výdavky na jeho výchovu nie sú).

Výživné pre odporcu / otca potom súd, vzhľadom na skutočnosť že jeho pobyt nie je možné zistiť, dlhodobo sa zdržiava na neznámom mieste, a teda nie je možné zistiť ani aké sú jeho majetkové a príjmové pomery, keď nie je poberateľom žiadneho príjmu zo štátnych alebo sociálnych a dôchodkových dávok, resp. súd nezistil taký, ani žiaden jej iný príjem, prihladajúc na zákonnú povinnosť určiť výživné bez ohľadu na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne, určil výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, čo je síce výživné na úrovni zákonom určeného minima, ale vzhľadom na všetky okolnosti prípadu je to

primerané výživné, v súlade s § 75, ods. 1 Zákona o rodine; vyživovaciu povinnosť odporcu / otca mu súd nariadil plniť s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku (teda na čas po rozvode), k rukám osôb, ktorým bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti (manželia P.).

Výživné pre navrhovateľku / matku súd určil vo výške 50,00 € mesačne, čo vzhľadom na všetky okolnosti (príjem navrhovateľky / matky vo výške 130,00 € mesačne, a jej výdavky) je primerané výživné, v súlade s § 75, ods. 1 Zákona o rodine; vyživovaciu povinnosť navrhovateľky / matky jej súd nariadil plniť s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku (teda na čas po rozvode), k rukám osôb, ktorým bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti (manželia P. Styk rodičov s maloletým Z. súd neupravil, nakoľko odporca / otec sa zdržiava na neznámom mieste a s maloletým sa od roku 2005 nestretol, nezaujímal sa o neho, nekontaktoval sa s ním, navrhovateľka / matka výslovne uviedla že styk s maloletým na čas po rozvode manželstva nežiada upraviť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníci v zásade nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva, ale súd môže priznať i náhradu týchto trov ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov - predpoklady pre priznanie náhrady trov konania v danej veci neboli splnené, navyiac účastníci o náhradu trov konania ani nepožiadali.

Za príčinu rozpadu manželstva súd považuje zvýšené požívanie alkoholických nápojov odporcom, a vzájomné neporozumenie medzi manželmi, čo malo za následok ochladnutie vzťahov medzi nimi, ktoré sú už tak vážne narušené, že manželstvo dlhodobo neplní, a ani už nemôže plniť svoj účel, a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa ho účastníci výslovne vzdali v zmysle § 207, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.