

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 9C/58/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222201982
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8222201982.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., právne zastúpená advokátom: JUDr. Matúš Hrib, so sídlom Tehelná 46, 085 01 Bardejov, proti žalovaným: 1/ E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. C. XXX/XX, XXX XX C. a 2/ G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. C. XXX/XX, XXX XX C., právne zastúpení advokátom: JUDr. Stanislav Suléty, so sídlom Nám. SNP 1, 085 01 Bardejov, o odstránenie stavby plotu a o vzájomnej žalobe na určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Konanie o vzájomnej žalobe na určenie vlastníckeho práva z a s t a v u j e.

Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“) dňa 23.05.2019, č.k. 9C/36/2019-1 sa pôvodný žalobca (Slavomír Jendrichovský) domáhal uloženia povinnosti žalovaným spoločne a nerozdielne odstrániť stavbu murovaného plotu, ktorý je postavený na hranici pozemkov patriacich na jednej strane plotu žalobcovi a to konkrétne na pozemku CKN 2324/2 – ostatná plocha o výmere 57 m², evidovaného Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom pre okres Bardejov, obec C. a k.ú. C. na LV XXXXX a na druhej strane plotu pozemku patriaceho Slovenskej správe ciest a to konkrétne pozemku CKN 2324 – ostatná plocha o výmere 142 m², evidovaného katastrálnym úradom pre okres Bardejov, obec C., a k.ú. C. na LV XXXX.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 23.09.2020 žalovaní v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/36/2019 podali proti pôvodnému žalobcovi vzájomnú žalobu, ktorou sa domáhajú určenia ich vlastníckeho práva k parcele CKN XXXX/X – ostatná plocha o výmere 57 m² titulom vydržania vlastníckeho práva k nej a zamietnutia žaloby pôvodného žalobcu.

Okresný súd v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/36/2019 uznesením č.k. 9C/36/2019-269 zo dňa 18.10.2022 pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca (Slavomír Jendrichovský) a na jeho miesto vstúpila ako žalobkyňa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2022.

Uznesením okresného súdu č.k. 9C/36/2019-273 zo dňa 18.10.2022 bolo konanie o vzájomnej žalobe žalovaných o určenie vlastníckeho práva k parcele H. XXXX/X evidovanej pre k.ú. C. na LV XXXXX vylúčené z konania sp. zn. 9C/36/2019 a bola mu pridelená nová spisová značka 9C/58/2022. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2022.

Podaním doručeným súdu dňa 19.12.2022 žalovaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu oznámili, že strany sporu v rámci mimosúdnych rokovaní dospeli k vzájomnej dohode tak, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 12.12.2022 došlo k prevodu parcely CKN XXXX/X na žalovaných. Predmetnou kúpnu zmluvou sa strany dohodli taktiež na tom, že po podaní návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, k čomu došlo dňa 13.12.2022, pristúpia k späťvzatiu žalobných návrhov (žaloby a vzájomnej žaloby). Na základe uvedených skutočností berú žalovaní vzájomnú žalobu na určenie vlastníckeho práva v celom rozsahu späť a navrhujú, aby súd zastavil konanie s tým, že stranám sporu nebude priznané právo na náhradu trov konania.

Dňa 22.12.2022 bolo okresnému súdu doručené podanie, v ktorom žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámila súdu, že strany sporu dospeli navzájom k dohode tak, že došlo k prevodu spornej parcely na žalovaných, pričom návrh zmluvy už bol podaný na príslušný kataster. Strany sa taktiež dohodli, že pristúpia k späťvzatiu žalobných návrhov (žaloby i protižaloby) a že si budú znášať každá svoje trovy konania. Na tomto základe žalobkyňa navrhuje, aby súd konanie zastavil a stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Súd na základe tohto dispozitívneho úkonu žalovaných, teda späťvzatia nimi podanej vzájomnej žaloby na určenie vlastníckeho práva, a taktiež oznámenia žalobkyne v zmysle citovaných ustanovení rozhodol o zastavení konania.

Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

K zastaveniu konania došlo na základe podania žalovaných, v ktorom ako dôvod späťvzatia nimi podanej vzájomnej žaloby uviedli, že strany sporu v rámci mimosúdnych rokovaní dospeli k vzájomnej dohode. Navyše, strany konania zhodne navrhli, aby súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznal. Nakoľko sa konanie skončilo zmluvou, kedy nie je možné určiť kto bol v spore úspešným a kto neúspešným, a teda či vzájomná žaloba bola alebo nebola dôvodná, súd zmier uzavretý medzi stranami považoval za dôvody hodné osobitného zreteľa a preto stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).