

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 14C/146/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614212970
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614212970.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Miroslavom Račkom v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava IČO: 47 150 513, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej H. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, v konaní o zaplatenie 442,81 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 47,91 Eur s 9,50 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 15,97 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia, 9,50 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 15,97 Eur od 18.10.2011 do zaplatenia, 9,25 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 15,97 Eur od 18.11.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

Žalobu čo do zaplatenia 394,90 Eur s prísl. z a m i e t a .

Žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny vo výške 442,81 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania proti žalovanej na tom skutkovom základe, že žalobca v návrhu na začatie konania uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli dňa 24.06.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedeného pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Žalovaná ako záujemkyňa uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanej služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanej servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/

Dodatku o pripojení. Žalobca vystavil žalovanej nasledovné faktúry č.4729934628, splatnú dňa 17.08.2011, znejúcu na sumu vo výške 15,97 Eur, č. 7733935579, splatnú dňa 17.12.2011, znejúcu na sumu vo výške 394,90 Eur, č. 7732936885, splatnú dňa 17.11.2011, znejúcu na sumu vo výške 15,97 Eur a č. 731939024, splatnú dňa 17.10.2011, znejúcu na sumu vo výške 15,97 Eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky nezaplatila žalobcovi žiadnu čiastku na žalovanej istine. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná dostala do omeškania, a preto vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 15,97 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia, zo sumy 15,97 Eur od 18.10.2011 do zaplatenia, na úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 15,97 Eur od 18.11.2011 do zaplatenia a na úrok z omeškania vo výške 9,00 % zo sumy 394,90 Eur od 18.12.2011 do zaplatenia.

Žalobca písomne ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, trval na podanom žalobnom návrhu v plnom rozsahu. V priebehu konania v písomnom vyjadrení uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanej, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol žalobca žalovanej, plní aj funkciu preventívnu a poukázal na skutočnosť, že žalovaná sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu pri kumulatívnom splnení podmienok, a to že žalovaná poruší určené povinnosti, a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, iné povinnosti uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach a právny predchodca žalobcu po porušení povinnosti žalovanej vyplývajúcej ich jej zo Zmluvy a Dodatku pristúpi k vypojeniu SIM-karty. Vzhľadom na to, že ním uplatňovaná zmluvná pokuta je podľa jeho názoru primeraná, trval na pôvodnej výške zmluvnej pokuty. Pred pojednávaním ospravedlnil svoju neúčast' a žiadal, aby v prípade, ak súd bude mať dôvodné a závažné pochybnosti o zhodných, právne významných skutkových tvrdeniach strán, resp. o tvrdeniach žalobcu nerozporovaných žalovanou, aby nevydával uznesenie o vyhlásení dokazovania za skončené, ale pojednávanie odročil, a zaslal žalobcovi vyjadrenie súdu o sporných skutočnostiach. Keďže súd nemal závažné pochybnosti o zhodne právne významných skutkových tvrdeniach strán a sporným zostalo len posúdenie zmluvnej pokuty, ohľadom ktorej sa žalobca vyjadril, súd rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaná na pojednávaní uviedla, že využívala služby T-Comu Magio vlastne pre brata, avšak ona má tiež svoje úvery, ktoré nevládze splácať, jej brat prestal platiť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, faktúrou č. 4729934628, faktúrou č. 731939024, faktúrou č. 7732936885, faktúrou č. 7733935579, zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ, čestným vyhlásením, odovzdávacím protokolom Magio Sat zo dňa 13.06.2011, odovzdávacím protokolom Magio Sat zo dňa 29.06.2011, vyjadrením žalobcu zo dňa 08.09.2014, zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ 02.08.2010, cenovým výmerom č. XXX/XXXX zo dňa 13.01.2010, cenníkom pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení, tarifou na poskytovanie Služby Magio Sat, výpisom zo systému, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV zo dňa 16.10.2014, vyjadrením žalobcu k účasti vedľajšieho účastníka v konaní a námietkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 06.11.2014, ospravedlnením žalobcu zo dňa 31.10.2014, na základe čoho zistil, že žalobca v návrhu na začatie konania uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli dňa 24.06.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedeného pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Žalovaná ako záujemkyňa uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanej služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanej používať program Magio Sat Klasik a žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenovom výmere. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve, ako aj v aktuálnom cenníku. Žalobca vystavil žalovanej nasledovné faktúry č.4729934628, splatnú dňa 17.08.2011, znejúcu na sumu vo výške 15,97 Eur, č. 7733935579,

splatnú dňa 17.12.2011, znejúcu na sumu vo výške 394,90 Eur, č. 7732936885, splatnú dňa 17.11.2011, znejúcu na sumu vo výške 15,97 Eur a č. 731939024, splatnú dňa 17.10.2011, znejúcu na sumu vo výške 15,97 Eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky nezaplatila žalobcovi žiadnu čiastku na žalovanej istine. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná dostala do omeškania, a preto žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 15,97 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia, zo sumy 15,97 Eur od 18.10.2011 do zaplatenia, na úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 15,97 Eur od 18.11.2011 do zaplatenia a na úrok z omeškania vo výške 9,00 % zo sumy 394,90 Eur od 18.12.2011 do zaplatenia.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, kde dostatočne určili predmet svojich záväzkov. Žalovaná využívala služby žalobcu v súlade s uzavretou zmluvou, preto bola povinná platiť za služby, ktoré jej žalobca poskytol. Nakoľko žalovaná porušila svoj záväzok platiť žalobcovi za poskytnuté služby riadne a včas, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,50 % ročne a 9,25 % ročne. Súd teda žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie čiastky 47,91 Eur s príslušenstvom, ktorá čiastka predstavuje odplatu za poskytnuté služby žalobcom žalovanej vyúčtované v súlade so zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ spolu vo výške 47,91 Eur za neuhradené faktúry č. 4729934628, č. 7732936885 a č. 731939024.

Súd návrh vo zvyšnej časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 394,90 Eur vrátane úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 18.12.2011 do zaplatenia zamietol z titulu, že zmluva, ktorú uzavreli účastníci konania, a to zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 O.Z., pričom žalobca vystupoval pri uzatváraní predmetnej zmluvy ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ. Pri dojednaniach o zmluvnej pokute súd tieto nepovažoval za individuálne dojednané s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 2 O.Z., nakoľko dojednania sú v cenníkoch uvedené podobne ako v ďalších formulárových cenníkoch predložených žalobcom, pričom žalovaná nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a výška zmluvnej pokuty bola rovnaká po celú dobu viazanosti. Ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené v zmluve a v cenových výmeroch súd považoval za neprijateľné zmluvné dojednania, nakoľko spôsobili nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s poukazom na to, že zmluvná pokuta nezohľadňovala, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, či na začiatku zmluvného vzťahu alebo na konci zmluvného vzťahu, pričom výška zmluvnej pokuty zostala nemenná počas celej doby viazanosti v prípade porušenia zmluvy, teda aj v prípade, ak by účastník zmluvy si splnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti (a to i v prípade nezaplatenia poslednej úhrady), mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Neprimeranosť sankcie sa v danom prípade tak ako i v ostatných zmluvách, ktoré uzatváral žalobca so spotrebiteľmi, prejavila osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia. So zreteľom na to, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znížiť neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. O.Z. ide o všeobecnejšiu úpravu. Zároveň súd poukazuje na to, že súdy Slovenskej republiky určili neplatnosť zmluvnej podmienky dojednanej v zmluvách, ktoré upravovali obdobnú zmluvnú pokutu z dôvodu neprijateľnej podmienky (napr. Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/7/2011-100 zo dňa 14.03.2011, rozsudok Okresného súdu v Prešove č.k. 17C/112/2010-35 zo dňa 16.08.2010 v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/136/2010-75 zo dňa 09.05.2011, Rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/137/2010-88 zo dňa 29.06.2011, preto žalobca bol povinný zdržať sa zmluvných podmienok týkajúcich sa zmluvných pokút uvedených v zmluvách obdobného typu, pričom zmluvná pokuta bola

uvedená jednak v Zmluve a v Cenníku služieb, pričom toto žalovaná ako spotrebiteľ nemala možnosť ovplyvniť, a preto súd žalobu čo do zaplatenia 394,90 Eur z titulu vyúčtovania zmluvnej pokuty u faktúry č. 7733935579 zamietol ako nedôvodnú.

Na základe predloženého dôkazového materiálu súd mal za to, že právny nárok žalobcu je dôvodný čo do zaplatenia 47,91 Eur za nezaplatené poskytnuté služby.

Podľa § 517 ods. 2 O.Z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O úroku z omeškania bolo rozhodnuté v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník úspech vo veci len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Žalovanej, ktorá mala úspech čo do 89 % hodnoty sporu, patrí právo na náhradu trov konania čo do výšky 78 % trov, ktoré jej vznikli, pričom žalovanej trovy konania nevznikli, preto súd vyslovil, že náhradu trov konania jej nepriznáva. Vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu trovy konania do rozhodnutia vo veci samej nevznikli, pričom súd bol toho názoru, že vedľajší účastník na strane žalovanej vstúpil do konania, pričom k veci sa do rozhodnutia kvalifikovaným spôsobom nevyjadril, preto podľa názoru súdu mu náhradu trov konania nie je možné priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu

(prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.