

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614215147
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614215147.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. E. U., G.. XX.XX.XXXX, E..Č.. V. V. K. K., dieťa rodičov matky- G. U., G.. XX.XX.XXXX, K. E. XX, E..Č.. Z. Z. E. U. A. G., a otca- Z. C., G.. XX.XX.XXXX, K. E. XX, E..Č.. Z. Z. E. U. A. Ž., o návrhu navrhovateľky A. C., G.. XX.XX.XXXX, K. E. XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.09.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľky označené ako „ návrh na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti" ktorým navrhovateľka žiadala, aby súd zveril maloletú A. E. U., G.. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti a oboch rodičov zaviazal k plateniu výživného vo výške 30% zo sumy životného minima. Svoj návrh odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 17PPOm 3/2014-4 zo dňa 03.06.2014 bola maloletá A. E. U. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Rodičia maloletej sa nachádzajú vo výkone trestu odňatia slobody. Maloletá je sestrou navrhovateľky po otcovi. Vyrastala na dvore, kde spolu bývali. Navrhovateľka zobrala maloletú ku sebe po tom, čo matka maloletej nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody a od tej doby jej navrhovateľka zabezpečovala starostlivosť. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s druhom, ktorý pracuje v zahraničí a maloletými deťmi. Bývajú v rodinnom dome, kde obývajú jednu izbu a kuchyňu. Navrhovateľka ďalej uvádza, že je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na dve maloleté deti. O maloletú A. E. U. sa chce starať dovtedy, kým sa jej matka nevráti z ÚVTOS

Lustráciou bolo zistené, že vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. E. U., G.. XX.XX.XXXX je vedené konanie pod sp. zn. 4P/43/2014- zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti A. C., G.. XX.XX.XXXX, bytom E. XX (konanie začaté na základe 17PPOm/3/2014, pričom vec nie je právoplatne rozhodnutá.

Dňa 07.11.2014 bola navrhovateľka predvolaná na informatívny výsluch, pričom na samotnom výsluchu uviedla, že vo veci návrhu na zverenie maloletého dieťaťa A. E. U., G.. XX.XX.XXXX., t.č. V. V. Z. K. K., svoj návrh na zverenie maloletej, doručený súdu dňa 24.09.2014, berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť, nakoľko maloletej bola predbežným opatrením tunajšieho súdu nariadená ústavná starostlivosť a rovnako tak sa vedie konanie v tej istej veci, ktoré začal Okresný súd Lučenec pod sp. zn. 4P/43/2014 z úradnej povinnosti skôr ako ona podala návrh v konaní 11P/64/2014.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže navrhovateľka na výsluchu konanom dňa 07.11.2014 zobrala svoj návrh na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti v celom rozsahu späť, pričom k späťvzatiu návrhu došlo skôr ako sa začalo pojednávanie, v čoho dôsledku by i prípadný nesúhlas odporcov so zastavením konania v zmysle ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nebol účinný, rozhodol súd tak, že späťvzatiu návrhu vyhovel a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhrad u trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde a to písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).