

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 15C/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213238742
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213238742.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol samosudkyňou JUDr. Gabrielou Donnerovou v právnej veci žalobcu VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., so sídlom Vajnorská 98, Bratislava, IČO: 31 341 438, zastúpeného JUDr. Elenou Štefančíkovou, advokátkou, so sídlom Veternicová 1, Bratislava, proti žalovanému C. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX, J., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou K. G., D., o 6.390,93 € s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 6.390,93 € s 8,50 % úrokom z omeškania ročne od 27. 8. 2013 do zaplatenia, náhradu iných trov konania 383,- € a náhradu trov právneho zastúpenia 520,39 € na účet advokátky JUDr. Eleny Štefančíkovej, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 30. 10. 2013, doručenou súdu dňa 14. 11. 2013, sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia 6.390,93 € s 8,50 % úrokom z omeškania ročne od 27. 8. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Podanie žaloby na súd odôvodnil žalobca tým, že so žalovaným dňa 29. 7. 2010 uzavrel Zmluvu o AutoKredite č. XXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému za účelom financovania motorového vozidla zn. Peugeot 307, rok výroby 2006, VIN: E. úver 5.600,- € s dobou splatnosti 36 mesiacov, ročným úrokom 14,15 % a výškou ročnej percentuálnej miery nákladov 16,54 %. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach v sume 271,70 € vždy najneskôr do piateho dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc dňom 05. 8. 2010. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o AutoKredite boli aj Všeobecné zmluvné podmienky Zmluvy o AutoKredite, ktoré sa žalovaný svojím podpisom zaviazal dodržiavať, splátkový kalendár a formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca uzavrel so žalovaným aj Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XXXXXX, na základe ktorej žalovaný na zabezpečenie svojho záväzku voči žalobcovi na vrátenie poskytnutého úveru a na zaplatenie príslušenstva a ďalších pohľadávok, na ktoré veriteľovi vznikne nárok v prípade predčasnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od zmluvy, prevádza na žalobcu podpisom zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva vlastnícke právo k predmetu financovania. Žalovaný prevzal predmet financovania dňa 29. 7. 2010. Žalovaný uhradil prvé štyri splátky, pričom neuhradil splátku č. 5 splatnú dňa 05. 12. 2010, splátku č. 6 splatnú dňa 05. 01. 2011 a splátku č. 7 splatnú dňa 05. 02. 2011. Nakoľko tieto a ani nasledujúce splátky žalovaný dodatočne neuhradil, žalobca oznámil žalovanému predčasnú splatnosť úveru listom zo dňa 10. 02. 2011 a zároveň listom z toho istého dňa žalobca žalovanému oznámil uplatnenie svojho zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva a oznámil mu účtovanie poplatkov za mimosúdne vymáhanie pohľadávky, pričom žalovaný tieto oznámenia dodatočne prevzal dňa 30. 8. 2012. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s platením úveru, žalobca zadal vymoženie dlžnej sumy inkasnej spoločnosti OVER - LEASE, s.r.o., Bratislava a to zákazkovým listom zo dňa 10. 02. 2011. Žalovaný bol kontaktovaný

predmetnou inkasnou spoločnosťou, ktorej zástupcovi sa podarilo skontaktovať iba s jeho rodičmi, ktorí uviedli, že žalovaný bez ich súhlasu prepísal na seba predmetné motorové vozidlo a vzal si naň úver. So žalovaným sa žalobcovi nepodarilo skontaktovať a rovnako sa nepodarilo vypátrať ani predmetné motorové vozidlo. Na základe uvedených skutočností bolo podané dňa 19. 8. 2011 trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu úverového podvodu podľa § 222 Trestného zákona, pričom v trestnom konaní bol žalovaný rozsudkom Okresného súdu Bratislava II v Bratislave č. k. 1T/137/2012-92 zo dňa 04. 7. 2013 uznaný za vinného zo spáchania zločinu úverového podvodu a žalobca bol predmetným rozsudkom s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Následne dňa 12. 8. 2013 žalobca vyhotovil vyrozumienie o vysporiadaní pohľadávky veriteľa po predčasnej splatnosti úveru podľa Zmluvy o AutoKredite č. XXXXXX. Ku dňu vyporiadania žalobca eviduje proti žalovanému pohľadávku v sume 6.390,93 € (nezaplatené splátky úveru splatné ku dňu vyhlásenia úveru za predčasne splatný v sume 815,10 €, nesplatená časť úveru 4.642,98 €, zmluvná pokuta 415,04 €, náklady žalobcu súvisiace s vyhlásením úveru za predčasne splatný v sume 517,81 €). Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu zaslaním predžalobnej výzvy a pokusu o zmier zo dňa 15. 10. 2013 pokúsil o mimosúdne zmierlivé riešenie danej záležitosti a žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy 6.390,93 € s príslušenstvom, avšak neúspešne. Žalovaný žalobcovi neuhradil ani časť žalovanej pohľadávky.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O. s. p. uznesením zo dňa 17. 9. 2014 č. k. 15C/81/2014-85 ustanovil opatrovníčku K. G., D.e.

Súd prejednal vec v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, ktorá svoju neúčasť telefonicky ospravedlnila s tým, že súhlasila, aby súd o veci pojednával aj rozhodol v jej neprítomnosti na základe vykonaného dokazovania v súlade so zákonom.

Vykonaným dokazovaním oznámením obsahu listinných dôkazov predložených žalobcom zistil súd tento skutkový stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 29. 7. 2010 zmluvu o AutoKredite č. XXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému za účelom financovania motorového vozidla zn. Peugeot 307, rok výroby 2006, VIN: E. úver 5.600,- € s dobou splatnosti 36 mesiacov, ročným úrokom 14,15 % a výškou ročnej percentuálnej miery nákladov 16,54 %.

Podľa Splátkového kalendára k zmluve o AutoKredite č. XXXXXX sa žalovaný zaviazal úver splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume po 271,70 € vždy najneskôr do piateho dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc dňom 05. 8. 2010. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 05. 7. 2013.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o AutoKredite č. XXXXXX sú aj Všeobecné zmluvné podmienky Zmluvy o Autokredite (ďalej len ako "VZP").

Podľa článku VI. ods. 1. VZP klient sa zaväzuje uhrádzať veriteľovi počas dohodnutej doby splatnosti AutoKreditu podľa zmluvy splatnú časť istiny poskytnutého úveru spolu s úrokom z nesplatennej časti istiny úveru v pravidelných splátkach vo výške a v lehotách podľa splátkového kalendára.

Podľa článku VI. ods. 11. prvá veta VZP v prípade omeškania klienta s platením splátky alebo iného finančného záväzku klienta vyplývajúceho z tejto zmluvy a VZP voči veriteľovi, je veriteľ oprávnený požadovať od klienta popri úroku z nesplatennej sumy úveru aj úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania a klient sa takto zmluvne stanovený úrok z omeškania zaväzuje v lehote uvedenej vo výzve na ich úhradu uhradiť.

Podľa článku VII. ods. 2. bod 1. VZP za prípady Defaultu sa považuje omeškanie klienta s úhradou splátky alebo jej časti, resp. akéhokoľvek iného peňažného záväzku klienta splatného podľa tejto Zmluvy, t. j. najmä zmluvnej pokuty, úroku z omeškania po dobu viac ako 10 dní, resp. opakované omeškanie klienta po dobu i kratšiu ako 10 dní v priebehu 9 mesiacov.

Podľa článku VII. ods. 3. VZP v prípade, ak nastane ktorýkoľvek z prípadov Defaultu podľa tejto zmluvy, je veriteľ oprávnený urobiť ktorékoľvek z nasledovných opatrení, resp. ich vzájomnú kombináciu:

- písomným oznámením klientovi stanoviť s okamžitou účinnosťou, resp. ku dňu uvedenému v tomto písomnom oznámení splatným celý úver alebo jeho časť a požadovať zaplatenie nesplatenej časti istiny spolu s príslušenstvom v lehote stanovenej veriteľom v hore uvedenom písomnom oznámení,
- účtovať klientovi úroky z omeškania vo výške uvedenej v článku IV. tejto zmluvy, pričom pri prípade defaultu podľa odseku 2. bod 1. tohto článku je veriteľ oprávnený klientovi účtovať úroky z omeškania už prvým dňom vzniku omeškania,
- domáhať sa uspokojenia z dlžníkom, príp. treťou osobou poskytnutých zábezpek a uplatniť jemu prislúchajúce práva z prostriedkov podporujúcich zabezpečenie záväzku klienta voči veriteľovi.

Ktorýkoľvek z prípadov defaultu uvedený v odseku 2. tohto článku predstavuje podstatné porušenie Zmluvy a veriteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy. Odstúpenie je účinné dňom doručenia odstúpenia klientovi s prihladením na ustanovenia tejto zmluvy (fikcia doručenia). Odstúpením nezaniká právo veriteľa na vrátenie nesplatenej časti poskytnutej istiny, úrokov z omeškania a zmluvných pokút.

Podľa článku VII. ods. 5 VZP v prípade, že veriteľ stanoví úver predčasne splatným, je veriteľ oprávnený požadovať od klienta úhradu:

- splátok a ostatných peňažných pohľadávok veriteľa (najmä pohľadávky podľa článku VI. ods. 11.), splatných pred stanovením úveru splatným a neuhradeným klientom,
- nesplatenej časti istiny veriteľovej pohľadávky,
- zmluvnej pokuty, ktorej výška sa určí ako čistá súčasná hodnota súčtu splátok odo dňa stanovenia úveru splatným do dňa riadnej splatnosti úveru diskontovaná (počítaná) s 1 ročným EURIBORom platným v deň stanovenia úveru splatným, ponížená o hodnotu nesplatenej istiny,
- všetkých nákladov veriteľa súvisiacich so stanovením úveru splatným a to najmä náklady na prehlásenie predmetu financovania, sprostredkovanie predaja predmetu financovania, odťah, parkovné, atď.,
- iných zmluvných pokút a sankcií podľa tejto zmluvy,
- sumy dane z pridanej hodnoty z ceny predmetu financovania, ktorú je povinný veriteľ v prípade uplatnenia zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k predmetu financovania uhradiť,
- sumy prípadného poistného na poistenie predmetu financovania (PZP a havarijné poistenie) v prípade zákonnej povinnosti jeho platenia veriteľom.

Podľa článku X. ods. 5. VZP zmluvné strany sa dohodli, že na ich vzájomný písomný styk platí fikcia doručenia - t. j. písomnosti jednej zmluvnej strany adresované doporučene druhej zmluvnej strane na adresu zapísanú v obchodnom registri, resp. na poslednú oznámenú adresu sa v prípade ich neprevzatia adresátom považujú za doručené uplynutím siedmich dní odo dňa nasledujúceho po dni preukázaného odoslania písomnosti.

Dňa 29. 7. 2010 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XXXXXX na zabezpečenie pohľadávky žalobcu proti žalovanému zo

zmluvy o AutoKredite č. XXXXXX, v ktorej žalovaný vyhlásil, že na zabezpečenie svojho záväzku voči veriteľovi na vrátenie na základe zmluvy poskytnutého úveru a na zaplatenie príslušenstva a ďalších pohľadávok, na ktoré veriteľovi vznikne nárok v prípade predčasnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od zmluvy, prevádza na veriteľa podpisom tejto zmluvy vlastnícke právo k predmetu financovania - motorovému vozidlu zn. Peugeot 307, rok výroby 2006, VIN: E..

Podľa protokolu o odovzdaní a prevzatí vozidla žalovaný dňa 29. 7. 2010 ako kupujúci prevzal motorové vozidlo zn. Peugeot 307, rok výroby 2006, VIN: E..

Podľa prehľadu splátok prijatých k zmluve o AutoKredite č. XXXXXX žalovaný uhradil žalobcovi v splátkach spolu 1.086,80 € a úver prestal splácať dňa 26. 11. 2010.

Žalobca listom zo dňa 10. 02. 2011 oznámil žalovanému predčasnú splatnosť úveru zo zmluvy o AutoKredite č. XXXXXX z dôvodu, že sa dostal do omeškania s úhradou splátok po dobu viac ako 10 dní a zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 6.604,04 €.

Žalobca zároveň listom zo dňa 10. 02. 2011 oznámil žalovanému uplatnenie zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k predmetu financovania - motorové vozidlo zn. Peugeot 307, rok výroby 2006, VIN: E..

Žalobca dňa 10. 02. 2011 splnomocnil spoločnosť OVER - LEASE, s.r.o., so sídlom Exnárova 1, Bratislava, IČO: 35 847 930 na vymoženie dlžnej sumy od žalovaného.

Spoločnosť OVER - LEASE, s.r.o., so sídlom Exnárova 1, Bratislava, IČO: 35 847 930 fakturovala žalobcovi faktúrou č. 20110223 vyhotovenou dňa 18. 4. 2011, splatnou dňa 25. 4. 2011 sumu 39,83 € s DPH, faktúrou č. 23/2011 vyhotovenou dňa 11. 10. 2011, splatnou dňa 20. 10. 2011 sumu 238,99 € s DPH a faktúrou č. 16/2013 vyhotovenou dňa 06. 8. 2013, splatnou dňa 16. 8. 2013 sumu 199,16 € s DPH.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 04. 7. 2013 č. k. 1T/137/2012-92 bol žalovaný uznaný za vinného zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona. Žalobca bol so svojím nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04. 7. 2013.

Žalobca listom zo dňa 12. 8. 2013 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 6.390,93 € do 26. 8. 2013.

Žalobca opakovane listom zo dňa 15. 10. 2013 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 6.390,93 € do 31. 10. 2013.

Žalovaný neuhradil žalobcovi ani časť žalovanej pohľadávky.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 ods. 1 písm. b) citovaného zákona sa na účely tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01. 01. 2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

V konaní bolo preukázané, že žalobca a žalovaný dňa 29. 7. 2010 platne uzavreli písomnú Zmluvu o AutoKredite č. XXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému za účelom financovania motorového vozidla zn. Peugeot 307, rok výroby 2006, VIN: E. úver 5.600,- € s dobou splatnosti 36 mesiacov, ročným úrokom 14,15 % a výškou ročnej percentuálnej miery nákladov 16,54 %. Podľa Splátkového kalendára k zmluve o AutoKredite č. XXXXXX sa žalovaný zaviazal úver splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume po 271,70 € vždy najneskôr do piateho dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc dňom 05. 8. 2010. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o AutoKredite č. XXXXXX sú aj Všeobecné zmluvné podmienky Zmluvy o Autokredite (ďalej len ako "VZP").

Závazky vyplývajúce z predmetnej Zmluvy o AutoKredite č. XXXXXX obsahujú na jednej strane povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky v dohodnutej výške a na strane druhej povinnosť žalovaného v dohodnutej dobe uvedené peňažné prostriedky splatiť a zároveň uhradiť celkové náklady veriteľa spojené s úverom. Žalobca v danom prípade svoj záväzok splnil, keďže peňažné prostriedky v dohodnutej sume žalovanému poskytol. Žalovaný však splátky úveru v zmysle dohodnutých podmienok poskytnutia úveru nesplácal. Žalovaný v splátkach uhradil žalobcovi spolu sumu 1.086,80 € a úver prestal splácať dňa 26. 11. 2010.

Nakoľko žalovaný splátky úveru v zmysle dohodnutých podmienok poskytnutia úveru nesplácal, mal žalobca v súlade s článkom VII. ods. 5 VZP nárok požadovať od žalovaného zaplataenie nezaplatených splátok úveru splatných ku dňu vyhlásenia úveru za predčasne splatný v sume 815,10 €, nesplatenej časti úveru 4.642,98 €, zmluvnej pokuty 415,04 € a nákladov žalobcu súvisiacich s vyhlásením úveru za predčasne splatný v sume 517,81 €.

Súd preto žalobe žalobcu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 6.390,93 €.

O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 01. 2009 do 31. 01. 2013. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca mal tak nárok domáhať sa proti žalovanému zaplataenia úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 9 % ročne. Pri počiatku omeškania s plnením peňažného dlhu vychádzal súd z výzvy žalobcu žalovanému zo dňa 12. 8. 2013 a v nej určeného času plnenia (do 26. 8. 2013), po uplynutí ktorej lehoty sa žalovaný dňom 27. 8. 2013 dostal do omeškania s jeho plnením.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1, 8 O. s. p. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnému žalovanému náhradu iných trov konania 383,- €, ktoré sú žalobcom zaplataeny súdny poplatok za žalobu a náhradu trov právneho zastúpenia žalobcu advokátkou 520,39 €.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov je základná sadzba tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty veci 6.390,93 € v sume 220,77 € za jeden úkon právnej služby.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), § 13a ods. 4 a § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky súd priznal advokátke žalobcu odmenu za dva úkony právnej služby po 220,77 € (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 15. 10. 2013, 2. písomné podanie žaloby zo dňa 30. 10. 2013 na súd), plus odmenu vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny 220,77 € v sume 55,19 € (účasť na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednaní veci dňa 23. 5. 2014), plus režijný paušál 15,62 € (2 x 7,81 €), plus režijný paušál 8,04 €, čo je spolu 520,39 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

a) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).