

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15Er/716/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713217175
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713217175.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v exekučnej veci oprávneného Občianske združenie „VICTUS“, IČO: 45 024 189, so sídlom Majerský rad 2722, Krupina, právne zastúp. JUDr. Lucia Sklenárová, advokátka, so sídlom SNP 94, Žiar nad Hronom, proti povinnej I. I., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom I. rad XXXX/ XX, Y., na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 30.688,70,-Eur s príslušenstvom, vedenej pod zn. EX 218/13 súdnou exekútkou JUDr. Stanislavou Hulmanovou Janušovou, Exekútorský úrad so sídlom Žilina, Dolné Rudiny 2956/ 3, o odvolaní povinnej proti rozhodnutiu súdu o námietkach a o návrhu povinnej na povolenie odkladu exekúcie, takto

rozhodol:

Súd námietky povinnej proti exekúcii **z a m i e t a** .

Súd návrh povinnej na odklad exekúcie **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

Uznesením č.k. 15Er/716/2013-26 zo dňa 29.01.2014 súd námietkam povinnej proti exekúcii nevyhovel a tieto zamietol a rovnako zamietol aj návrh povinnej na odklad exekúcie. Toto uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom tunajšieho súdu.

Voči uvedenému uzneseniu podala povinná v zákonnej lehote odvolanie. V tomto odvolaní povinná uviedla, že aj napriek zamietnutiu odkladu exekúcie je naďalej presvedčená, že je potrebné počkať na stanovisko Najvyššieho súdu SR ohľadne jej podnetu na podanie mimoriadneho dovolania a v prípade zamietavého stanoviska je ochotná dohodnúť prípadný splátkový kalendár so súdnou exekútkou. Opakovane poukázala na to, že vedenie exekúcie nepriaznivo vplýva na jej zdravotný stav. Pokiaľ ide o námietky proti exekúcii tieto odôvodnila povinná tým, že z dôchodku sa jej už vykonávajú zrážky vo výške 15,- Eur mesačne a v danom prípade by už išlo o druhú zrážku z dôchodku, ktorý poberá mesačne vo výške 325,- Eur, iný príjem nemá a nevlastní ani žiadne nehnuteľnosti, ani hnutelné veci väčšej hodnoty. Z uvedeného dôvodu navrhla, aby odvolací súd zohľadnil všetky dané skutočnosti a podanému odvolaniu vyhovel.

Podľa § 374 ods. 4 zákona číslo 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523202'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Vzhľadom k tomu, že vo veci rozhodoval vyšší súdny úradník, predmetné uznesenie č.k. 15Er/716/2013-26 zo dňa 29.01.2014 sa po podaní odvolania automaticky zrušilo, a to v zmysle § 374 ods. 4 posledná veta O.s.p.. O námietkach povinnej proti exekúcii a návrhu na odklad exekúcie preto opätovne rozhoduje sudca, pričom jeho rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa.

Poverením zo dňa 08.10.2013 tunajší súd poveril súdnu exekútoru JUDr. Stanislavu Hulmanovú Janušovú vykonaním exekúcie na vymoženie pohľadávky oprávneného voči povinnej v celkovej výške 30.688,70,- Eur s príslušenstvom, trovami predchádzajúceho konania vo výške 4.811,23,- Eur a trovami exekúcie, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 6C/46/2012-89 zo dňa 31.01.2013 v spojení s rozsudkom krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/161/2013-126 zo dňa 06.06.2013.

Povinná podala u súdneho exekútora v zákonnej lehote dňa 21.11.2013 námietky proti exekúcii a zároveň aj návrh na odklad exekúcie, v ktorých uviedla, že vo vzťahu k rozsudkom, ktoré sú v tomto exekučnom konaní exekučnými titulmi, dala podnet na podanie mimoriadneho dovolania Generálnemu prokurátorovi aj na Najvyšší súd SR. Z tohto dôvodu povinná navrhla exekučné konanie zastaviť resp. počkať na stanovisko Najvyššieho súdu SR ohľadne podnetu na podanie mimoriadneho dovolania. Prijatie podnetu Generálnou prokuratúrou SR bolo povinnej oznámené listom zo dňa 26.07.2013, v ktorom jej bolo súčasne oznámené, že tento podnet bol zaslaný na preskúmanie Krajskej prokuratúre Banská Bystrica, ktorá bude povinnú aj písomne informovať o spôsobe vybavenia podnetu. Oznámenie Generálnej prokuratúry SR zo dňa 26.07.2013 tvorilo prílohu námietok. Povinná uviedla, že v prípade nepriaznivého stanoviska z Najvyššieho súdu SR je ochotná ihneď kontaktovať súdneho exekútora a dohodnúť si prípadný splátkový kalendár.

Z rovnakého dôvodu povinná žiadala, aby súd povolil odklad exekúcie do rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o podnete na podanie mimoriadneho dovolania. Poukázala taktiež na to, že prebiehajúce exekučné konanie nepriaznivo vplyva na jej zdravotný aj psychický stav.

Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 15.11.2013. Súd vyhodnotil podanie povinnej podľa jeho obsahu ako námietky proti exekúcii a zároveň aj návrh na odklad exekúcie.

Na základe výzvy súdu, aby sa oprávnený vyjadril k námietkam povinnej, oprávnený tunajšiemu súdu oznámil, že nesúhlasí s námietkami podanými povinnou, nakoľko návrh na vykonanie exekúcie bol oprávneným podaný až po 2 mesiacoch od vykonateľnosti rozhodnutia, a preto povinná mala dostatočne dlhý čas, aby mohla dobrovoľne plniť, čo však nevyužila. Skutočnosť, že povinná podala podnet na podanie mimoriadneho dovolania, nie je skutočnosťou, ktorá by mala odkladný účinok. Z uvedeného dôvodu oprávnený zotrval na návrhu na vykonanie exekúcie, námietky povinnej považuje za účelové v snahe oddialiť plnenie, a preto tieto navrhol zamietnuť.

Vzhľadom na tvrdenia povinnej uvádzané v námietkach proti exekúcii a v žiadosti o odklad exekúcie zo dňa 15.11.2013 súd zisťoval na Krajskej prokuratúre v Banskej Bystrici stav konania ohľadne podnetu povinnej na podanie mimoriadneho dovolania. Z vyrozumenia o spôsobe vybavenia podnetu zo dňa 25.09.2013 vyplýva, že prokurátorka krajskej prokuratúry po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu - spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6C/46/2012 nezistila dôvod na podanie mimoriadneho dovolania, nakoľko prvostupňový ani odvolací súd neporušili zákon spôsobom predpokladaným v § 243e a nasl. zákona číslo 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), a preto v mene generálneho prokurátora SR podnet povinnej na podanie mimoriadneho dovolania odložila.

Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhatelnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Námiety sú procesnou obranou povinného proti neprávom vedenej exekúcii, ktorých účelom je vyhlásenie o neprípustnosti exekúcie zo zákonných dôvodov, v dôsledku čoho sa potom exekúcia zastaví. Dôvody, pre ktoré je možné vyhovieť námietkam, sú v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku vymenované taxatívne, teda súd nemôže vyhovieť námietkam z iného dôvodu. Námiety môžu byť odôvodnené len zo zákonom stanovených dôvodov, a to:

- po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- sú tu okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku,
- je tu iný dôvod, pre ktorý je exekúcia neprípustná, alebo
- alebo že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule.

Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 13.11.2013, pričom námiety proti exekúcii boli súdnemu exekútorovi doručené dňa 21.11.2013, t.j. boli podané v zákonnej lehote. Z obsahu námietok vznesených povinnou však nevyplýva žiadny záver, že by po vzniku exekučného titulu (pred doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi) nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku (splnenie záväzku, započítanie vzájomných pohľadávok) alebo by nastali okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku (premlčanie práva), resp. je tu iný dôvod, pre ktorý je exekúcia neprípustná (nevykonateľný exekučný titul, zánik exekučného titulu) alebo že oprávnený či povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Povinná námiety proti exekúcii odôvodňovala podaním mimoriadneho opravného prostriedku proti exekučným titulom, čo nie je dôvodom, pre ktorý možno vyhovieť námietkam v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, iné skutočnosti nenamietala a nie sú tu dané ani iné dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku, a preto súd námiety povinnej proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Podľa § 243e ods. 1 O.s.p. ak generálny prokurátor na základe podnetu účastníka konania, osoby dotknutej rozhodnutím súdu alebo osoby poškodenej rozhodnutím súdu zistí, že právoplatným rozhodnutím súdu bol porušený zákon (§ 243f <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb. %2523243f&ucin-k-dni='30.12.9999'>), a ak to vyžaduje ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb alebo štátu a túto ochranu nie je možné dosiahnuť inými právnymi prostriedkami, podá proti takémuto rozhodnutiu súdu mimoriadne dovolanie.

Podľa § 243ha ods. 1 O.s.p. ak generálny prokurátor podá mimoriadne dovolanie a súčasne s podaním mimoriadneho dovolania navrhne odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, odkladá sa doručením mimoriadneho dovolania dovolaciemu súdu vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia.

V zmysle nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 19.05.2004 sp. zn. III. ÚS 60/04, podanie mimoriadneho opravného prostriedku nemá samo o sebe vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu a neznamena automaticky odklad vykonateľnosti rozhodnutia. Odklad vykonateľnosti právoplatného rozhodnutia by nastal doručením mimoriadneho dovolania dovolaciemu súdu, a to iba v prípade, keby generálny prokurátor súčasne s podaním mimoriadneho dovolania navrhol odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia (§ 243ha ods. 1 O.s.p.).

Z vyzozumenia Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici zo dňa 25.09.2013 o spôsobe vybavenia podnetu povinnej na podanie mimoriadneho dovolania vyplýva, že tento podnet bol prokuratorkou krajskej prokuratúry v mene generálneho prokurátora SR odložený, nakoľko neboli zistené podmienky na podanie mimoriadneho dovolania predpokladané v § 243e a nasl. O.s.p. Vzhľadom na uvedené súd dáva povinnej do pozornosti, že nie je potrebné čakať na stanovisko Najvyššieho súdu SR ako súdu dovolacieho tak, ako sa domáha povinná v námietkach resp. v žiadosti o odklad exekúcie, nakoľko mimoriadne dovolanie môže podať na dovolacom súde len generálny prokurátor SR, ktorý však podnet

povinnej na podanie mimoriadneho dovolania v danej veci odložil, a teda Najvyšší súd SR ani nebude rozhodovať o mimoriadnom dovolaní, nakoľko žiadne mimoriadne dovolanie v danej veci podané nebolo.

Súd preskúmal návrh povinnej na odklad exekúcie, pričom pri rozhodovaní prihliadol najmä na vyššie uvedený nález Ústavného súdu SR, ako aj na vyrozumienie Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici o spôsobe vybavenia podnetu zo dňa 25.09.2013. V danom prípade bolo jednoznačne preukázané, že povinná nebola úspešná ohľadne podnetu adresovanému generálnemu prokurátorovi na podanie mimoriadneho dovolania vo vzťahu k rozhodnutiam, ktoré sú v danej veci exekučnými titulmi. Vzhľadom na uvedené potom nie sú dané dôvody na povolenie odkladu exekúcie, nakoľko nemožno očakávať zastavenie exekúcie v dôsledku podania mimoriadneho opravného prostriedku tak, ako to vo svojich podaniach tvrdí povinná (§ 56 ods. 2 Exekučného poriadku).

Súd sa zaoberal pri rozhodovaní o odklade exekúcie zároveň i možnosťou upravenou v § 56 ods. 1 Exekučného poriadku, pričom dospel k záveru, že v danej veci nie je možná aplikácia tohto ustanovenia, nakoľko povinná vo svojich podaniach žiadnym spôsobom nepreukázala, že by sa ocitla v tak nepriaznivej životnej situácii, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre ňu samotnú alebo pre členov jej rodiny obzvlášť nepriaznivé následky. Uviedla, že vedenie exekúcie nepriaznivo vplýva na jej zdravotný aj psychický stav, keďže v minulosti prekonala infarkt, ako aj skutočnosť, že z dôchodku sa jej už v súčasnosti vykonávajú druhé zrážky. Z predloženého oznámenia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava však vyplýva, že povinná poberá starobný dôchodok vo výške 342,60,- Eur mesačne, z ktorého sa jej vykonávajú zrážky len vo výške 15,15,- Eur mesačne v prospech oprávneného, a to v zmysle nariadenia vlády SR č. 268/2006 Z.z. o rozsahu zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, pričom po odpočítaní zrážok je suma vyplateného dôchodku 327,45,- Eur, z čoho jednoznačne vyplýva, že povinná sa v súčasnosti nenachádza v takom nepriaznivom sociálnom postavení, ktoré by bolo schopné privodiť povinnej alebo jej rodine obzvlášť nepriaznivé následky.

Z uvedeného dôvodu a tiež s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd návrh povinnej na odklad exekúcie zamietol, nakoľko nie sú dané dôvody na povolenie odkladu podľa § 56 ods. 1 ani podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie n i e j e prípustné (§ 202 ods. 2 O.s.p. s poukazom na § 50 ods. 4 a § 56 ods. 7 Exekučného poriadku)