

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/152/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213221841
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213221841.5

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobcu: A. E. G. O. C., R. R. A. XXC, XXXX B., Š., A.S.: M.-XXX.XXX.XXX právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanému: J. J., X.. X.X.XXXX, J. X, XXX XX F., za účasti vedľajšieho účastníka konania: S. J. J. R. R. R. R. XX, F. zast. advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, Budapeštianska 8, 040 13 Košice, v konaní o zaplatenie X.XXX,XX eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie sa **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi sa **v r a c i a** súdny poplatok vo výške XXX,XX U. J. G. Ú. L. X. Č.. Ú.Č.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý poplatok vráti v lehote do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný Ž. J. R. R..K..S.. L. R. Ž. G. R. G. XX.X.XXXX G., C. R. J. K. B. Ž. B. H. R. X.XXX,XX U. R. príslušenstvom.

Uznesením zo dňa 6.8.2014 súd pripustil na návrh žalobcu zmenu účastníkov na strane konania tak , že pôvodný žalobca - R. J. R., R..K..S., H. Č..XX, L., A.: XX XXX XXX B. F. Y. C. X. E. H. Y. R. A. E. G. O. C. R. R. A. XXC, XXXX B., Š..

Dňa 15.8.2013 oznámilo Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom vstup do konania na strane žalovaného ako vedľajšieho účastníka. V podaní zo dňa 3.3.2014 sa vyjadril vedľajší účastník k žalobnému návrhu.

-2-

18C 152/2014-80

Vo veci súd rozhodol platobným rozkazom dňa 10.2.2014 č.k.36Ro/349/2013-37, proti ktorému podal žalovaný včas odpor dňa 3.6.2014, v ktorom namietal dôvodnosť nároku.

Dňa 22.10.2014 pred začatím pojednávania žalobca oznámil súdi, že návrh berie v celom rozsahu späť z dôvodu obrany odporcu a konanie vo veci navrhuje zastaviť. Súčasne žiadal vrátiť súdny poplatok.

Podľa ust. § 96 ods. 1,2 O.s.p., navrhovateľ môže vziať počas konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na vyššie cit. zák. ust. súd konanie zastavil, pretože žalobca vzal návrh späť skôr, než začalo pojednávanie.

Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov.

Podľa ust. § 11 ods. 4 cit. zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však X,XX eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže odporca vzal návrh späť pred začatím pojednávania, súd v súlade s cit. zák. ustanoveniami vrátil žalobcovi súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume XXX,XX U. F. S. X,XX U. (R. J. B. X. L. N. X. Ú. R. G. X.XX.XXXX Y. Y. XXX,XX U.). R. J. Y. Ž. G. Ú. L., ktorému súd zašle odpis právoplatného uznesenia o jeho vrátení (§ 11 ods. 6 cit. zákona).

O náhrade trov konania súd rozhodol § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Za zastavenie konania zodpovedá žalobca, ktorý vzal žalobu v celom rozsahu späť, preto je povinný nahradiť trovy konania žalovanému. Keďže

-3-

18C 152/2014-81

žalovanému žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník oznámil vstup do konania v čase, keď prebiehalo tzv. skrátené rozkazné konanie. Vedľajší účastník však môže poskytovať účastníkovi účinnú pomoc v súdnom konaní až od času, keď hlavný účastník podá odpor proti platobnému rozkazu, inak je v rozkaznom konaní vedľajšie účastníctvo neprípustné (napr. NS SR sp.zn. 6Cdo 357/12 z 30.10.2013) Vedľajší účastník žiadal náhradu trov právneho zastúpenia za podanie vyjadrenia vo veci C. J. J. B. Y. Y. G. B. G.Ň. X.X.XXXX, V.E.. B. X Ú. J. R. Á. XXX,XX U. + Xx K. J. Á. X,XX U. C. Xx K. J. X,XX U., R. Y. Y. XXX,XX U.. X. V. F. R. V. N. B. Ú.F. N. Y. Č., F. C. Y. Ú. X. Y. F. P. B. Ú. (S. J. Ž. C. G. X.X.XXXX). S. X. Ž. R.účasne napadol v odpore aj žalovaný, z ktorých dôvodov vzal žalobca návrh späť. Z vyššie uvedených dôvodov považoval súd úkony vedľajšieho účastníka konania pred podaním odporu za neúčelné, preto mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).