

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/129/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5708207578
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5708207578.5

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava 29, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, zast. Allianz - Slovenskou poisťovňou, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti odporcom v rade 1/: U.. A. X. , E.. XX.X.XXXX, I. J. Š.Č., O.. D. XX/XX, právne zast. JUDr. Ivetou Ďurčaťovou, advokátkou so sídlom v Martine, Kollárova č. 49, v rade 2/: Mondelez Slovakia Holding a.s., so sídlom Bratislava, Račianska 44, IČO: 31 320 180, v konaní o zaplatenie 2.441,61 EUR (73.556,-Sk) s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd z a s t a v u j e konanie voči odporcovi v rade 2/.
- II. Odporcovi v rade 2/ sa proti navrhovateľovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu v rade 1 a spoločnosť OPAVIA - LU, s.r.o. (pôvodne žalovaného ako odporcu v rade 2/) zaplatiť navrhovateľovi čiastku 2.441,61 EUR (73.556,-Sk) s príslušenstvom z titulu náhrady škody na zdraví spôsobenej dopravnou nehodou, ktorú zavinil odporca v rade 1/ osobným motorovým vozidlom, ktorého prevádzkovateľom bol pôvodne žalovaný odporca v rade 2/, ktorý zanikol a jeho právnym nástupcom sa stala spoločnosť Mondelez Slovakia Holding a.s., so sídlom Bratislava, Račianska 44, IČO: 31 320 180. Nakoľko pred tunajším súdom prebiehalo v tom čase konanie vedené pod sp. zn. 10C/87/1999, v ktorom sa riešila otázka zodpovednosti odporcu v rade 1/ a v rade 2/, súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania č. 10C/87/1999.

Podaním zo dňa 23.4.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.4.2014, doplneným podaním doručeným dňa 6.6.2014 vzal navrhovateľ svoj žalobný návrh voči odporcovi v rade 2/ späť, nakoľko v konaní vedenom na tunajšom súde pod č.k. 10C/87/1999 bolo právoplatne rozhodnuté, že k dopravnej nehode nedošlo pri plnení pracovných úloh pre odporcu v rade 2/, čím nie je daná pasívna legitimácia odporcu v rade 2/ v konaní. Z uvedeného dôvodu žiadal navrhovateľ, aby súd konanie voči odporcovi v rade 2/ zastavil.

Súd prípisom zo dňa 23.6.2014 vyzval právneho nástupcu pôvodne žalovaného odporcu v rade 2/, aby oznámil, či súhlasí so späťvzatím návrhu a zastavením konania voči nemu. Podaním doručeným súdu dňa 13.10.2014 odporca v rade 2/ oznámil súdu, že so zastavením konania súhlasí a neuplatňuje si náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie a navrhovateľom podané späťvzatie žaloby v časti nároku uplatňovaného vo vzťahu k odporcovi v rade 2/, ako aj vyjadrený súhlas odporcu v rade 2/ so zastavením konania voči nemu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a konanie vo vzťahu k odporcovi v rade 2/ zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zavinenie sa v tomto prípade posudzuje z čisto procesného hľadiska. Navrhovateľ vzal svoj žalobný návrh späť z dôvodu, že nie je daná pasívna legitímácia odporcu v rade 2/ v konaní, čím mal súd za to, že procesne zaviniť zastavenie konania. Navrhovateľ nepreukázal, že k tomuto späťvzatiu by ho viedlo správanie odporcu v rade 2/, a preto má súd za to, že predmetný návrh navrhovateľa bol podaný neodôvodnene a k jeho späťvzatiu došlo v dôsledku jeho procesného zavinenia. Preto mu podľa prvej vety § 146 ods. 2 O.s.p. vznikla povinnosť uhradiť odporcovi v rade 2/ trovy konania. Odporca v rade 2/ si však náhradu trov konania neuplatnil, a preto mu súd ich náhradu proti navrhovateľovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.