

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/96/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113216801
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113216801.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, pr. zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, P.O.BOX 205 proti odporkyni C. D., št. občianke SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom F. F. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 718,43 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 469,48 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 104,68 € od 06.08.2010 do zaplatenia, zo sumy 193,42 € od 06.07.2010 do zaplatenia a zo sumy 171,38 € od 06.09.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. U r č u j e, že zmluvná podmienka v Dodatku k Zmluve o pripojení uzavretom medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou dňa 05.12.2009 uvedená v bode 3 v znení:

„ V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok), v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.“ je n e p r i j a t e ľ n á a z toho dôvodu n e p l a t n á.

III. Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a.

IV. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v náhrade zaplateného súdneho poplatku 13,76 € a v trovách právneho zastúpenia 45,51 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 08.07.2013 proti odporkyni domáhal zaplatenia sumy spolu 718,43 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 104,68 € od 06.08.2010 do zaplatenia, zo sumy 193,42 € od 06.07.2010 do zaplatenia a zo sumy 171,38 € od 06.09.2010 do zaplatenia

a náhrady trov konania. Uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO 35 763 469 ako postupca uzavrela s navrhovateľom ako postupníkom dňa 03.10.2012 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok voči odporkyni. Odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 05.07.2010 na sumu 193,42 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 05.08.2010 na sumu 104,68 €, a č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 05.09.2010 na sumu 171,38 €. Zároveň si právny predchodca navrhovateľa voči odporkyni uplatnil i zmluvnú pokutu 248,95 € vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa odporkyňa dostala do omeškania.

Podaním, doručeným súdu dňa 02.08.2013, navrhovateľ doplnil, že nesúhlasí s prípadným označením uplatnenej zmluvnej pokuty ako neprijateľnej zmluvnej podmienky. Zmluvná pokuta, tak ako bola dojednaná medzi jeho právnym predchodcom a odporkyňou spĺňa všetky náležitosti podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bola dojednaná písomne, bol dojednaný spôsob určenia jej výšky. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva zákaz dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím inštitútom, nárok na jej zaplatenie mu vznikol z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností odporkyňou, konkrétne neplatením dohodnutej ceny za poskytnuté služby a porušením záväzku doby viazanosti. Právny predchodca navrhovateľa si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení plnil včas a riadne, odporkyni požadované služby riadne poskytoval, ale odporkyňa svoje záväzky preukázateľne porušila. Primárnym cieľom dojednanej zmluvnej pokuty je prinútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie plniť si svoje zmluvné povinnosti. Zmluvná pokuta plní okrem preventívnej funkcie aj funkciu paušalizovanej náhrady škody a právo na jej zaplatenie vznikne veriteľovi aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za len posledný mesiac doby jeho viazanosti. Poukázal na to, že jeho právny predchodca poskytol odporkyni mobilný telefón za akciovú zľavnenú cenu 1,- €, ktorého hodnota v čase prevzatia odporkyňou sa rovnala sume 159,- €. Odporkyni nič nebránilo zakúpiť si koncové zariadenie v jeho plnej hodnote bez záväzku doby viazanosti zmluvou o pripojení. Odporkyňa však dala prednosť akciovej cene mobilného telefónu, ktorej výška bola dôvodom vzniku zmluvného záväzku odporkyne prijímať a využívať služby od právneho predchodcu navrhovateľa v dohodnutej výške minimálne po dobu 24 mesiacov, ktorý odporkyňa preukázateľne porušila. V tomto smere odkázal na závery vyjadrené v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo 4/99 aj na české judikáty. Postavenie odporkyne ako spotrebiteľa sa dojednaním zmluvnej pokuty nijako nezhoršilo, pretože nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty by navrhovateľovi nevznikol, ak by si odporkyňa plnila svoje povinnosti, ku ktorým sa zmluvne zaviazala. Záverom poukázal na zásadné rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/31/2012, ktorým bolo prekonané posudzovanie zmluvných pokút v spotrebiteľských zmluvách ako neprijateľných podmienok bez náležitého posudzovania všetkých súvisiacich okolností a osobitosti konkrétneho prípadu. Z tohto dôvodu trval na návrhu v celom rozsahu.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila, hoci na to bola vyzvaná.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 v spojení s § 372u a § 200ea ods. 1 O.s.p., pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku spolu s poučením podľa § 120 ods. 4 O.s.p. bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu. Poučenia (vrátane podľa § 120 ods. 4 O.s.p.) boli účastníkom doručené aj poštou. Súd vychádzal z návrhu, zmluvy o pripojení zo dňa 05.12.2009 v spojení s Dodatkom zo dňa 05.12.2009, faktúr č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, písomného vyjadrenia navrhovateľa, ostatného spisového materiálu a zistil nasledovné:

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 05.12.2009 je zrejmé, že právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal poskytovať odporkyni telekomunikačné služby a odporkyňa sa zaviazala za ne riadne platiť.

Z dodatku k vyššie uvedenej zmluve o pripojení uzavretého medzi stranami dňa 05.12.2009 vyplýva, že odporkyňa si u právneho predchodcu navrhovateľa objednala službu pod názvom Podľa seba 1(3000),

v dôsledku čoho jej právny predchodca navrhovateľa odpredal MT typu Nokia 6303 za kúpnu cenu 1,- € za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 248,95 €. Dodatok k zmluve o pripojení v čl. 3 obsahoval ustanovenie týkajúce sa zmluvnej pokuty, podľa ktorého v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok), v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Navrhovateľ predložil súdu taktiež faktúry, ktorými jeho právny predchodca vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté služby, a to: č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 05.07.2010 na sumu 193,42 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 05.08.2010 na sumu 104,68 €, a č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 05.09.2010 na sumu 171,38 €. Spolu neuhradená cena za poskytnuté služby predstavuje 469,48 €.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012, postúpil právny predchodca navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni navrhovateľovi.

Vzhľadom na dátum uzavretia zmluvy o pripojení v spojení s dodatkom právnym predchodcom navrhovateľom a odporkyňou - dňa 05.12.2009, súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov, účinných k tomuto dátumu.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 2 ods. 1 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

Podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 40 ods. 3 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku (ďalej len „Občiansky zákonník“) písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 3, ods. 4 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o pripojení zo dňa 05.12.2009 v spojení s dodatkom zo dňa 05.12.2009, je zmluvou uzavretou podľa § 43 z.č. 610/2003 Z.z. a súčasne má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 2 písm. a/, b/ a § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Zmluva s dodatkom je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou i podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2008. Je nesporné, že právny predchodca navrhovateľa v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako predávajúci/dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ, ktorý pri uzavieraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti.

Súd vychádzal i z právneho názoru, vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp. zn. 5MCdo 20/2009 zo dňa 25.01.2011, publikovaného pod R 36/2013, že zmluva o pripojení vymedzená v § 43 zákona č. 195/2000 Z.z. a od 31. decembra 2003 v § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, i keď v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená ako spotrebiteľská zmluva. Zmluvu o pripojení (§ 43 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách, resp. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách), ktorou sa podnik zaviazal fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, poskytovať alebo sprístupniť verejnú telekomunikačnú službu, treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka.

Východiskom ochrany spotrebiteľa je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku konfrontácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práv a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne, so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne, cestou formulárových zmlúv. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti. Podľa § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami. S týmto zákonným ustanovením korešponduje i znenie § 53 ods. 1 Obč. zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení, podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou uzatvorili zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré odporkyňa akceptovala. Zmluvou o pripojení sa navrhovateľ zaviazal odporkyni zabezpečiť služby určené v zmluve a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými navrhovateľom. Právny predchodca navrhovateľa v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté plnenia v sume spolu 464,48 €, z ktorej odporkyňa doteraz navrhovateľovi, resp. jeho predchodcovi nič neuhradila, a preto ju súd podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. zaviazal na jej zaplatenie. Súdom odporkyňa zaviazal i na zaplatenie sumy 5,- € titulom dvoch poplatkov za upomienku po 2,50 €, nakoľko odporkyňa podpisom zmluvy, resp. dodatku sa zaviazala zaplatiť i poplatky za podmienok určených navrhovateľom a vo výške, stanovenej cenníkom navrhovateľa, pričom výška poplatku je vzhľadom na nezaplatenú cenu služieb odporkyňou podľa názoru súdu primeraná a nie je v rozpore s dobrými mravmi.

Keďže odporkyňa dobrovoľne neplnila navrhovateľom vyfakturované sumy, dostala sa s plnením dlžnej sumy do omeškania. S platením sumy vo výške 193,42 € sa dostala do omeškania dňa 06.07.2010, vo výške 104,68 € dňa 06.08.2010, vo výške 171,38 € dňa 06.09.2010. Základná úroková sadzba ECB

platná od 13.05.2009 do 12.04.2011 bola 1 % a navrhovateľovi teda patrí úrok z omeškania 9 % ročne z jednotlivých dlžných súm od prvého dňa omeškania až do zaplatenia.

Súd ďalej konštatoval, že predmetná zmluva o pripojení v spojení s dodatkom má charakter formuláru, ktorého znenie odporkyňa nemohla ovplyvniť, nakoľko bola pripravená už vopred, pre veľký počet spotrebiteľov. Z úradnej činnosti súdu je totiž známe, že právny predchodca navrhovateľa ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom obdobných štandardných formulárových zmlúv, pričom je obvyklé, že spotrebiteľ obsah takejto zmluvy, teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom nemôže ovplyvniť.

Uvedené súd zdôrazňuje s ohľadom na to, že zmluvné dojednanie, obsiahnuté v zmluve o pripojení v spojení s dodatkom, týkajúce sa zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € (bod 3 dodatku), považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - odporkyne. V danej veci potom nejde o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca navrhovateľa zmluvnú pokutu s odporkyňou individuálne nevyjednal, táto je obdobná vo veľkom počte formulárových zmlúv, pričom právny predchodca navrhovateľa v jednotlivých zmluvách menil len výšku zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je forma zabezpečenia záväzku, spočívajúca v zmluvou určenej peňažnej sume, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzali, a to aj vtedy, keď porušením povinnosti nevznikne druhej zmluvnej strane žiadna škoda. Súd pritom nespochybňuje možnosť aplikácie i význam zmluvnej pokuty v spotrebiteľských vzťahoch, musí však ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok, s ohľadom na povahu, obsah a osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov a so zreteľom na sankcionovanie neplnenia si povinností na strane oboch účastníkov zmluvného vzťahu.

V danej veci zmluvná pokuta, tak, ako je dojednaná v zmluve o pripojení zo dňa v spojení s dodatkom zo dňa 05.12.2009 je neprimeranou sankciou, a teda neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Obč. zák., a to vzhľadom na viaceré aspekty:

V danej veci bol pri uzatváraní zmluvy prísnejšie, resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, ktorá skutočnosť sama osebe vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy - spotrebiteľa. Z časového hľadiska ďalej predávajúci vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny poskytnutých služieb odporkyňou dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu služieb hneď v prvý mesiac po uzavretí zmluvy. Taktiež je bez významu výška ceny služieb, ktoré spotrebiteľ nezaplatí (či nezaplatí cenu dojednaného mesačného poplatku alebo len jej časť alebo niekoľkonásobne vyššiu sumu). Pre úplnosť súd udáva, že zmluvná pokuta bola dojednaná len pre prípad nezaplatenia splatnej ceny za služby, resp. za porušenie povinností, upravených vo vymedzených článkoch dodatku alebo Všeobecných podmienok, ktoré priamo nesúvisia s predajom mobilného telefónu alebo iného koncového zariadenia. Prípadná predajná cena telefónu alebo iného koncového zariadenia nemajú na posúdenie primeranosti zmluvnej pokuty žiaden vplyv.

Odhladnuc od uvedeného, navrhovateľ v konaní súdu predložil faktúru č. XXXXXXXXXXXX, ktorou jeho právny predchodca vyúčtoval odporkyňu zmluvnú pokutu až 497,90 €, pričom ale v konaní nedoložil žiadne písomné dojednanie jeho právneho predchodcu a odporkyne, ktorým by sa odporkyňa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi, resp. jeho právnomu predchodcovi zmluvnú pokutu 497,90 €. Navrhovateľ dokonca neuviedol, na základe akého zmluvného dojednania mala byť takáto zmluvná pokuta odporkyňu účtovaná a nepreukázal, kedy a akým konkrétnym konaním odporkyňa ako spotrebiteľ mala porušiť zmluvu o pripojení v znení dodatku takým spôsobom, že to zakladá nárok navrhovateľa na uplatnenie zmluvnej pokuty vo výške 497,90 €.

Na základe všetkých uvedených okolností súd v zmysle § 153 ods. 4 O.s.p. vyhlásil zmluvnú podmienku uvedenú v bode 3 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 05.12.2009 za neprijateľnú podľa § 53 ods. 4

písm. k/ Obč. zák., a teda absolútne neplatnú a návrh navrhovateľa vo zvyšku, t.j. v časti o zaplatenie 248,95 €, zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok súdu o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. V konaní bol navrhovateľ úspešný v časti o zaplatenie sumy 469,48 €, t.j. v časti asi 66 % a neúspešný v časti o zaplatenie 248,95 € vo výške zhruba 34 %. Pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa je teda 32 %, ktorá miera náhrady trov konania mu patrí. Trovy konania navrhovateľa spočívali pritom v náhrade zaplateného súdneho poplatku 43,- € a trovách právneho zastúpenia navrhovateľa podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v sume 118,52 €, pozostávajúcich z odmeny advokáta za 2 úkony právnej služby á 51,45 € (prevzatie veci a príprava, podanie žaloby- § 14 ods. 1 písm. a/, b/ cit. vyhlášky), 2 x režijný paušál á 7,81 € § 16 ods. 3 cit. vyhlášky), a DPH 20 % (§ 18 ods. 3 cit. vyhlášky) 23,70 €. Navrhovateľovi tak v závislosti od pomeru jeho úspechu a neúspechu v konaní patrí náhrada trov konania 13,76 € (32 % zo zaplateného súdneho poplatku) a trov právneho zastúpenia 45,51 €.

Pokiaľ i v konaní uplatnil trovy vedľajší účastník na strane odporkyne, súd konštatoval, že mu nárok na ich náhradu nevznikol, pretože jeho nárok na náhradu trov konania sa odvíja od nároku účastníka, na strane ktorého v konaní vystupuje. Keďže odporkyňa náhrada trov konania v zmysle vyššie uvedeného nepatrí (pomer úspechu a neúspechu v konaní bol väčší u navrhovateľa), súd náhradu trov konania nemohol priznať ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, pričom o tomto (tak ako o nároku odporkyne na náhradu trov konania) samostatným výrokom nerozhodoval. Argumentácia vedľajšieho účastníka o tom, že do konania vstúpil len v časti zmluvnej pokuty a nie v časti cena za poskytnuté služby je pritom irelevantná, pretože vedľajší účastník vstúpil podľa § 93 ods. 2, 3 O.s.p. do celého súdneho konania a musí znášať následky tohto vstupu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.