

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 1T/131/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214010747
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štíft
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214010747.1

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Bratislava II JUDr. Peter Štíft vydal podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinená - M. J., nar. X.X.XXXX V. B., trvale bytom Q., A. XXX/X, K..Č.. V. V. K. H. Q.,

uznáva sa za vinnú, že

dňa 16.2.2013 v čase o 15.17 hod. v Bratislave na Stavbárskej ulici oproti vchodu č. 42 v kotolni pri kontrole príslušníkom PMJ KR PZ Bratislava po zákonom poučení dobrovoľne vydala 1ks inzulínovú striekačku s obsahom neznámej hnedej látky, pričom podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava bolo zistené, že predložená inzulínová striekačka obsahovala vodný roztok o objeme 0,32 ml, v ktorom bola zistená prítomnosť heroínu, metamfetamínu, monoacetylmorfínu, kofeínu a paracetamolu v množstve, ktoré je spôsobilé ovplyvniť psychiku užívateľa a ktoré je možno považovať za jednu obvykle jednorazovú drogy pripravenú k bezprostrednej aplikácii, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je heroín (diacetylmorfín) zaradený do I. skupiny omamných látok a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

teda

neoprávnene prechovávala pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku,

čím spáchala

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, keďže pokladá za dostatočný trest uložený obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 6.12.2012, sp.zn. 4T/126/2012, právoplatným dňa 22.3.2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.3.2013, sp.zn. 0T/110/2013, právoplatným dňa 13.3.2013 - podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov spolu s uložením ochranného liečenia protitoxikomanického ambulantnou formou a podmienený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok, pričom v prípade oboch uložených trestov došlo k neosvedčeniu obvinenej v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a k nariadeniu výkonu trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody a proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie aj zúčastnená osoba, a to na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Podaním odporu sa vo veci nariadi hlavné pojednávanie. Inak sa stane trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Obvinený, jeho obhajca, poškodený a zúčastnená osoba sú povinní podľa § 240 ods. 3 Trestného poriadku bez meškania oznámiť súdu, ak navrhujú vykonanie ďalších dôkazov, ktoré nie sú uvedené v obžalobe. Súd ich zároveň výslovne upozorňuje, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré boli stranám známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Obvinený sa upozorňuje, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Podľa § 240 ods. 4 Trestného poriadku v návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne.