

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4P/43/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614210194  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614210194.3

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa X. S. E., narodenú XX.XX.XXXX, v súčasnosti dočasne umiestnenú v ústavnej starostlivosti Detského domova, O. XX, W. W., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v D., dieťa rodičov matky A. E., narodenej XX.XX.XXXX, bytom S. XX, t. č. vo väzbe a otca Q. O., narodeného XX.XX.XXXX, bytom S. XX, t. č. ÚVTOS Ž.B., za účasti okresného prokurátora v D., v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v D. zo dňa 03.06.2014 súd uznesením č.k. 17PPOm/3/2014-4 zo dňa 03.06.2014 predbežným opatrením umiestnil maloletú X. S. E., narodenú XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX. Uznesením č.k. 4P/43/2014-5 zo dňa 02.07.2014 súd začal konanie o zverenie maloletej X. S. E.M., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti.

Na pojednávaní dňa 07.11.2014 X. O. uviedla, že nežiada, aby jej maloletá X. S. E.Á. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti.

Okresný prokurátor na pojednávaní navrhol začaté konanie zastaviť, nakoľko pre zákonné posúdenie veci bude podstatný okrem iného aj znalecký posudok v trestnej veci E.-XXX/X-Q.-D.-XXXX, z ktorého bude možné jednoznačne určiť či poškodeniu zdravia mal. dieťaťa došlo jeho vlastným pričinením alebo zavinením cudzej veci. V konečnom dôsledku bude možné na základe záverov znaleckého posudku vec vyriešiť v konaní, ktoré začne ex offo na základe vydaného predbežného opatrenia 5PPOm/4/2014.

Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v D. uviedol, že vo veci súd predbežným opatrením dočasne zveril mal. dieťa do starostlivosti Detského domova O. XX, W. W.. Uvedenú skutočnosť oznámili súdu písomne osobitným podaním zo dňa 03.11.2014. Vzhľadom na okolnosť, že existencia dieťaťa vrátane jeho výchovy a starostlivosti je zabezpečená v detskom domove považujú začaté konanie súdu za bezpredmetné a navrhujú súdu o zastavenie konania.

Uznesením sp.zn.. 5PPOm/4/2004 zo dňa 29.10.2014 Okresný súd Lučenec nariadil predbežné opatrenie, ktorým sa maloletá X. S. E., narodená XX.XX.XXXX, dočasne zverila do starostlivosti Detského domova, O.H. XX, W. W..

Na základe vyššie uvedeného súd konanie, ktoré bolo začaté o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti bez návrhu podľa § 81 ods. 1 O.s.p., zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.