

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 31P/264/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114221095  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Dižkanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114221095.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky F. R., nar. XX. XX. XXXX, t.č. G. XXX, o neúplnom podaní, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 30. 09. 2014, doručené Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 01. 10. 2014 **o d m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Banská Bystrica bolo dňa 01. 10. 2014 doručené podanie navrhovateľky, v ktorom sa domáha rozvodu manželstva.

Vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľky neobsahovalo všetky náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, súd uznesením č.k. 31P/264/2014-4 zo dňa 13. 10. 2014 vyzval navrhovateľku na doplnenie tak, aby podanie spĺňalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 OSP a § 79 ods. 1 OSP, s poučením, ako doplnenie vykonať. Navrhovateľka bola poučená, že je potrebné označiť účastníkov podania (navrhovateľ, odporca, maloleté deti), doplniť petit návrhu v časti rozvodu, zverenia maloletých detí, výživného, úpravy styku, odôvodniť návrh v časti rozvodu, úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode a predložiť listinné dôkazy (originál, resp. overenú fotokópiu rodných listov a sobášneho listu, potvrdenie o poslednom spoločnom pobyte manželov). Predmetné uznesenie navrhovateľka prevzala dňa 21. 10. 2014.

Dňa 27. 10. 2014 bol súdu doručený rovnopis uznesenia o doplnení podania (č.k. 31P/264/2014-4 zo dňa 13. 10. 2014) spolu s fotokópiami sobášneho listu F. G. C. G. R., K. Z. H.. G. R. G., K., F., G., opravného uznesenia č.k. 31P/211/2009-59 zo dňa 07. 05. 2012 a rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica č.k. C. zo dňa XX. XX. XXXX o priznaní náhradného výživného.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 01. 10. 2014, ktoré mohlo byť svojim obsahom návrhom na začatie konanie, nespĺňalo náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 OSP, § 79 ods. 1 OSP. I keď bola navrhovateľka súdom vyzvaná na doplnenie svojho podania, v súdom stanovenej lehote svoje podanie nedoplnila a neopravila podľa pokynov súdu. Navrhovateľka v súdom stanovenej lehote predložila len niektoré požadované listinné dôkazy, aj to nie vo forme požadovanej súdom. Okrem doručených listinných dôkazov navrhovateľka písomne vôbec nedoplnila svoje podanie, z jej podania nie je zrejmé, kto sú účastníci konania, podanie nie je odôvodnené v časti rozvodu a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode a v podaní predovšetkým chýba petit návrhu, t.j. výrok, ako má súd rozhodnúť v otázke rozvodu, zverenia maloletých detí, výživného a úpravy styku.

Nakoľko navrhovateľka v súdom stanovenej lehote svoje podanie nedoplnila, hoci bola súdom poučená, ako má doplnenie vykonať a bez doplnenia vyššie uvedených náležitostí súd nemôže v konaní ďalej pokračovať, súd podanie navrhovateľky v zmysle § 43 ods. 2 OSP odmietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia vo vyhotovení dvojmo, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).