

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/109/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011428
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713011428.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na hlavnom pojednávaní dňa 7.11.2014 v trestnej veci proti obž. T. N. a spol., pre prečin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 221 ods. 1 Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný T. N.E., nar. X.X.XXXX M. V., trvale bytom M. XXX/X, K., prechodne bytom C. XXA, V. - W.,

uznáva sa za vinného, že

po vzájomnej predchádzajúcej dohode, pod zámienkou kúpy motocykla zn. Suzuki 800 DR Big, typ SR42A, červeno-bielej farby, výrobné číslo B., dňa 21.5.2013 už odsúdení V. V. a T. K. viackrát telefonicky z telefónneho čísla XXXX XXX XXX kontaktovali P. K., nar. XX.X.XXXX, ktorá sa v tom čase nachádzala v mieste svojho trvalého bydliska v S. C. č. XXX, pričom v rámci telefonických rozhovorov sa taktiež dohodli, že pred samotnou kúpou pôjdu spoločne skontrolovať technický stav predmetného motocykla do servisu v Martine a až potom bude P. K. vyplatená kúpna cena, následne v ten istý deň t.j. 21.5.2013 okolo 13.30 hod. prišli už odsúdení V. V., T. K. a obžalovaný T. N. do miesta trvalého bydliska P. K. v S. C. č. XXX, spoločne naložili predmetný motocykel do motorového vozidla zn. Mercedes-Benz Sprinter 208, ev. č. V.-XXXCX, do ktorého ako vodič nastúpil obžalovaný T. N., ktorý následne na predmetnom motorovom vozidle odišiel do Martina, do časti zvanej Stráne, a to na konečnú zastávku MHD, už odsúdení V. V. a T. K. spoločne s P. K. nastúpili do druhého motorového vozidla zn. Seat Cordoba ev. č. V.-XXXBV, ktoré šoféroval už odsúdený T. K. a odišli smerom do Martina, v Martine odbočili na sídlisko Ľadoveň, a to na ulicu Šípoša k hromadným garážam, na uvedenom mieste už odsúdený T. K. vozidlo zastavil a povedal P. K., aby vystúpila, nakoľko on musí ísť vrátiť priateľke auto, a že si pôjde zobrať jeho auto a pôjdu do servisu, avšak P. K. z obavy, aby ju neoklamali odmietla z auta vystúpiť, nato jej už odsúdený V. V. povedal, že on vystúpi a počká na už odsúdeného T. K. s ňou, načo P. K. spoločne s už odsúdeným V. V. vystúpila z predmetného vozidla, pričom potom čo sa vozidlo s už odsúdeným T. K. dalo do pohybu, už odsúdený V. V. pod zámienkou zobratia vody z vozidla zakričal na už odsúdeného T. K. nech zastaví, pribehol k vozidlu, ktoré už odsúdený T. K. zastavil, rýchlo do vozidla nasadol a spoločne z predmetného miesta P. K. ušli veľkou rýchlosťou preč, čím svojím konaním spôsobili P. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. C. Č.. XXX, škodu vo výške 357,68,-Eur,

t e d a

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 221 ods. 1 Tr. zák..

Z a t o :

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu obžalovanému T. N., podľa § 42 Tr. zák., lebo pokladá spoločný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 (dva) roky, uložený rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 26.11.2013 sp. zn. 2T/173/2011, právoplatným 11.2.2014, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal dňa 23.7.2013 na tunajšom súde obžalobu pod sp. zn. 3 Pv 261/13 zo dňa 22.7.2013 na obvinených 1/ V. V.S., N.. XX.X.XXXX M. V., 2/ T. K.X., N.. XX.X.XXXX M. V. a 3/ T.A. N., N.. X.X.XXXX M. V., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 221 ods. 1 Tr. zák., a to na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Martin vykonal na hlavných pojednávaniach dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného T. N. z prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Tr. por.; prečítaním zápisníc o výsluchu spoluobvinených V. V. a T. K. podľa § 263 ods. 4 Tr. por.; výsluchom svedkyne poškodenej P. K. a svedka F. T.; prečítaním odborného vyjadrenia vypracovaného znalcom z odboru cestnej dopravy Ing. Michalom Furíkom č. 10/2013; oboznámením fotodokumentácie k zápisnici o ohliadke miesta činu podľa § 270 Tr. por. ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. por..

Obžalovaný T. N. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný (predvolanie na termín HP mu bolo doručené do vlastných rúk dňa 10.10.2014), pričom svoju neúčast' vopred žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Nakoľko v zmysle ust. § 252 ods. 2 Tr. por. obžalovanému bola riadne doručená obžaloba; bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný; mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní; obvinený bol v prípravnom konaní upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania; zároveň bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti a následky s tým spojené upozornený, pričom súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, súd vykonal hlavné pojednávanie a vo veci rozhodol v neprítomnosti obžalovaného.

Súd na hlavnom pojednávaní podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 12.6.2013 nachádzajúce sa na č.l. 49-54 spisu a zo dňa 3.7.2013 na č.l. 65-70 (konfrontácia s obv. V. V.). Obž. T. N. v procesnom postavení obvineného po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vypovedal, že niekedy koncom mesiaca máj 2013 stál so svojím vozidlom na zastávke MHD v Martine na Ľadovni, keď sa pri ňom zastavil neznámy muž, okolo 25 rokov, ktorý mal na krku tetovačku a spýtal sa ho, či mu prevezie motorku, ktorú už údajne kúpil z Horného Turčeka. Túto chcel zaviezť na konečnú zastávku do Martina na Stráne. Opýtal sa koľko to bude stáť, na čo mu odpovedal, že 40,-Eur. Toto sa udialo asi okolo 10-10.30 hod. Dohodli sa, že keď bude so sumou súhlasiť príde za ním poobede a nájde si ho na zastávke MHD. Okolo 13.00 hod. sa ten pán znovu objavil, prišiel za ním a povedal, aby išiel za ich autom, aby ich nasledoval do Horného Turčeka. Ten pán, ktorý ho žiadal o prepravnú službu bol na bordovom aute a sedel na mieste spolujazdca, vodič mal na hlave kapucňu. Po príchode do Horného Turčeka ich čakala nejaká pani - osoba, ktorá išla motorku predať. On zostal v aute, až keď povedali, že ideme nakladať motorku tak vystúpil a otvoril zadné dvere. Jednalo sa o vozidlo Mercedes Sprinter ev. č. V. asi XXXCX. Keď motorku chceli naložiť, zistili, že nevojde tak museli odmontovať jednosedačku. Tá predávajúca im poskytla vidlicový kľúč. Po odmontovaní sedačky motorku spoločne aj s tou pani naložili. Ten potetovaný (teraz už vie že sa volá V. V.) mu aj pred tou pani povedal, že má ísť do Martina na Stráne na konečnú zastávku MHD, kde sa motorka vyloží. To počula aj predávajúca. Vzápätí zatvorili dvere a on sám odišiel na dohovorené miesto. Tá druhá osoba - vodič, ktorý bol s V. bol T. K.. Títo potom išli na bordovom aute aj s predávajúcou za ním, ale celou cestou do Martina ich v spätnom zrkadle nevidel. Prišiel na

Stráne na konečnú tak ako sa dohodli a čakal ich tam. Bola tam tiež modrá Fabia. Asi za nejakých 5-10 minút prišli za ním K. na aute s V.. On z auta nevystupoval, V. s T. išli ku zadným dverám. Tiež videl, že z tej modrej Fabie vystúpili nejakí neznámi chlapi, tieto dvere otvorili a vzápätí zavreli. V. mu povedal, že sa mení miesto vykládky, že má ísť na Vrútky ku klubu Shanghai, že tam prídu za 20 minút. Ešte keď boli na konečnej zastávke videli, že okolo nich prešlo civilné auto s policajtmí, tam sa otočili a zastavili asi 100 metrov poniže zastávky. On išiel dole a nakoľko mal čas 20 minút išiel sa domov najesť - býva na Podháji, Ul. C. XXA. Prišiel na parkovisko pred dom a pred ním zastalo civilné auto, z ktorého vystúpili dvaja muži, legitimovali sa a spýtali sa, či niečo preváža. Povedal im, že má motorku, že túto iba preváža na zákazku, na objednávku. Jeden policajt si potom prisadol ku nemu a povedal, že ideme na políciu ku Slimáku. Keď zastavili na semafore na Podháji, vtedy za nimi zastavili K. s V. a vytrubovali, cez stiahnuté okienko na neho kričali, že kde to ide s ich motorkou. Keď prišli ku polícii na Martin-východ, prišli tam vzápätí aj K. s V., ktorí ešte policajtom povedali, či majú právo zadržiavať ich motorku, ktorú kúpili za 300,-Eur. Motorku potom vyložili na polícii na Ul. Hviezdoslavovej. Čo sa týka T. K.X., tohto poznal predtým asi trištvrte roka, V. nepoznal vôbec. On nemal vedomosť o tom, že V. chce získať motorku bez zaplatenia, tento mu povedal, že motorku kúpil a chce ju previezť.

Svedkyňa poškodená P. K. na hlavnom pojednávaní vypovedala v podstate zhodne ako v štádiu prípravného konania (zápisnica o výsluchu zo dňa 22.5.2013 nachádzajúca sa na č.l. 76-77 spisu). Uviedla, že toho dňa okolo 12.30 hod. volal na telefón jej dcére P. E., že im zohnal kupca na motorku. Asi o 5 minút jej zavola neznámy človek, že príde asi za hodinu pozrieť si motorku. Tento sa tiež pýtal, či s nimi pôjde do Martina ku kamarátovi do servisu, kde motorku pozrú či je v poriadku, aby vedel čo kupuje. Potom jej volali znovu a pýtali sa kadiaľ sa ku nej dostanú. Keď prišli, obaja z auta vystúpili, šofér povedal, že prišli po tú motorku a ten s tetovaním kázal vodičovi bielej dodávky, aby nacúval ku garáži. Ďalej vypovedala, že pokiaľ sa jedná o tú bielu dodávku, táto bola z Martinskej strely a vzađu mala také koľaje. Podľa týchto aj auto potom spoznala, keď ho hľadali s policajtmí. Na tomto aute jazdil obžalovaný N.. Tento keď prišli na miesto ku nej, z auta najprv nevystupoval, pozeral sa len cez okno. Potom keď išli nakladať tú motorku vystúpil. Vtedy jeden z obžalovaných, asi V. hovoril, že si ju dá skontrolovať kamarátovi do servisu. Boli tam vtedy všetci traja. Keď tú motorku nakladali a nešlo im to na tie koľaje, tak N. ešte hovoril, aby to nechali tak, že prídu pre ňu večer. Nakoniec ju však naložili. Pokým tam bola prítomná tak tomu N. nehovorili, kde konkrétne má ísť tú motorku odviezť. Ona si potom išla do domu zobrať občiansky, pričom ten šofér s dodávkou odtiaľ ihneď odišiel. Keď potom išla s tými dvomi v aute, tento už bol s dodávkou preč, teda nešli za ním. Myslí si, že aj obžalovaný N. bol s tými dvomi dohodnutý, dobre vedel, že ju chcú podviesť. Obž. N. bol vonku z auta aj vtedy, keď jej pri garáži hovoril V., že ak ten jeho kamarát v servise zistí, že motorka je v poriadku, tak jej vyplatí 300,-Eur. Motorku chcel kúpiť obž. V., tí dvaja boli len s ním. Nepočula žiadne vyjadrenie zo strany obžalovaných, že N. má motorku odviezť na konečnú zastávku MHD Martin - Stráne. Potom ako bola motorka nájdená polícii, tak jej bola vrátená.

Svedok F. T. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že je príslušníkom Policajného zboru a v čase skutku pracoval na kriminálke. Spomína si, že boli s kolegom F. na konečnej zastávke MHD Martin - Stráne, pričom boli v neoznačenom vozidle. Všimli si tam motorové vozidlo - martinskú strelu. Vozidlo bolo vzađu otvorené, vo vnútri bola motorka, pričom vonku stáli V. a K. a títo si ju obzerali. Vodič tej strely sedel v aute. Tí dvaja mali vedľa odparkované ďalšie vozidlo. Ako sa k nim začali približovať tak V. s K. nastúpili do osobného motorového vozidla a odišli. Vodič s tou strelou sa takisto pohol, pričom išiel väčšou rýchlosťou smerom ku kruhovému objazdu ako je zimný štadión a tam odbočil smerom na Podháj v mieste svojho trvalého bydliska, kde s týmto vozidlom zastal. Myslí si, že tí traja sa rozpáchli keď zbadali ich vozidlo. Hoci vozidlo nebolo označené, tieto osoby už autá polície poznajú. Potom dostali hlásenie, že sa hľadá motorové vozidlo a motocykel. Keď N. zastal, išli ku nemu a povedali, aby otvoril zadné dvere. Najskôr odpovedal, že nič nemá a potom ich otvoril, pričom vzađu sa nachádzal motocykel. Podľa značky zistili, že sa jedná o ten, čo bol nahlásený. N. sa snažil odtiaľ odísť, hovoril, že mu je zle, že si musí ísť po lieky.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že obžalovaný T. N. sa dopustil činu, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu

podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., keďže spoločným konaním (s už odsúdeným V. V. a T. K.) na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu. Prečin podvodu podľa § 221 Tr. zák. je z hľadiska subjektívnej stránky úmyselným trestným činom, ktorý má v odseku 1 charakter prečinu (§ 10 ods. 1 písm. b/ Tr. zák.). Objektom tohto trestného činu je cudzí majetok t.j. majetok, ktorý nepatrí páchatelovi alebo nepatrí výlučne jemu. Za omyl sa považuje rozpor medzi predstavou a skutočnosťou a uvedením do omylu sa rozumie konanie, ktorým páchatel predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Škoda malá je v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zák. škoda prevyšujúca sumu 266,-Eur. V danom prípade výška škody spočíva v hodnote veci, ktorú chceli páchatelia podvodným konaním na škodu cudzieho majetku získať tzn. motocykel zn. Suzuki 800 DR Big, typ SR42A, červeno-bielej farby, výrobné číslo B.. Všeobecná hodnota veci bola stanovená na podklade odborného vyjadrenia vypracovaného znalcom z odboru cestnej dopravy Ing. Michalom Furíkom č. 10/2013, a to v sume 357,68,-Eur.

Obžalovaný T. N. sa ku spáchaniu činu nepriznal. V podstate sa bránil tým, že nemal vôbec vedomosť o tom, že V. V. a T. K. majú v úmysle predávajúcu podviesť, teda prevziať od nej motorku a za túto nezaplatiť. Obv. V. pred tým skutkom nepoznal, s K. sa však poznal dlhšiu dobu. Prevoz motorky vykonal ako zákazku, objednávku, za ktorú mu mali zaplatiť 40,-Eur. Obžalovaný je zo spáchania činu usvedčovaný výpoveďou svedkyne poškodenej P. K., prvotnou výpoveďou obv. V. V. zo dňa 22.5.2013 (zápisnica nachádzajúca sa na č.l. 38-42 spisu) a nepriamo i svedka F. T.. Pokiaľ ide o spoluobvinených (t. č. odsúdených) V. V. a T. K., títo sa pred súdom výslovne vyjadrili, že vo veci využívajú svoje právo a na hlavnom pojednávaní ako svedkovia nebudú vypovedať. Ako vyplýva z ustálenej judikatúry, ak bol svedok, ktorý bol skôr obvinený resp. je obvinený z účasti na trestnom čine obvineného, proti ktorému vypovedá, má vždy právo odmietnuť výpoveď podľa § 130 ods. 2 Tr. por.. Súd preto na hlavnom pojednávaní prečítal zápisnice o výsluchu spoluobvinených V. V. a T. K. podľa ust. § 263 ods. 4 Tr. por.. V. V. vo svojej výpovedi zo dňa 22.5.2013 uviedol, že motorku vybavoval cez P. E., ale vec naplánovali spoločne s T. K.. T. mal v tom čase strašné dlhy a potreboval si pomôcť. Aj kupcov na motorku na Stráňach vybavoval T. K.. S T. N. sa stretli na Ľadovni na konečnej zastávke, kde parkujú martinské strely a odtiaľ išli tak, že ho navigoval celú cestu T. K.. Keď prišli do Horného Turčeka predávajúca ich už čakala. Ukázala im motorku s tým, že ak sa im páči, motorku si majú odviezť do servisu a potom ak ju kúpia, odvezú ju domov a vyplatia peniaze. To všetko bolo od začiatku vymyslené a všetci vedeli, že je to len bublina. On s K. aj N. dobre vedeli o úmysle s motorkou, že je to všetko len vymyslené, že ju idú oklamať. Po príjazde na Ľadoveň mali pripravený scenár, že on z auta aj s predávajúcou vystúpi, K. kúsok poodíde preč a potom zase rýchlo naskočí do predných dverí, pričom zadné dvere mal zamknúť, čo aj urobil. Odtiaľ išli na Stráne, kde sa stretli s T.. Potom zbadali, že sú tam policajti tak sa snažili ísť odtiaľ preč a dohodli sa, že sa opäť stretnú vo Vrútkach pri Shanghai. Cestou N. volali a povedal im, že ho chytili policajti. Oni potom išli z Vrútok späť do Martina k policajnému oddeleniu, kde chceli vidieť či T. chytili policajti aj s motorkou.

Obv. T. K. vo svojej výpovedi v štádiu prípravného konania (zápisnica nachádzajúca sa na č.l. 61-64 spisu) v podstate vypovedal, že boli dohodnutí oni dvaja s V. V. a obv. T. N. o tom, že idú spáchať trestný čin nevedel. Taktiež obv. V. V. zmenil svoju prvú výpoveď a pri konfrontácii s obv. N. (zápisnica zo dňa 3.7.2013 na č.l. 65-70 spisu) vypovedal, že ho mrzí, že T. N. do toho dostal, ale jeho zariadil T. K.. N. o ich pláne, ktorým zavádzali poškodenú nevedel, nemá s tým nič spoločné. Tento pre nich len vykonal službu, že odviezol motorku a mal za to dostať 40,-Eur. Zmenu svojej prvotnej výpovede odôvodnil tým, že predtým vypovedal vo vypätej situácii a bol psychicky na dne. Uvedené výpovede súd vyhodnotil ako účelové a nevierohodné, urobené zrejme v úmysle pomôcť spoluobvinenému T. N.. Tieto sú v podstatnom rozpore jednak s výpoveďou svedkyne poškodenej, ale súčasne aj vo vzájomnom rozpore. Zo všetkých výpovedí bez pochybností vyplýva, že obž. N. odviezol motorku od kupujúcej na vozidle Mercedes Sprinter na konečnú zastávku MHD v Martine - Stráne. Obž. T. N. vo svojej výpovedi uviedol, že V. V. mu aj pred predávajúcou hovoril, že má ísť do Martina na Stráne na konečnú zastávku MHD, kde sa motorka vyloží. Z výpovede obv. T. K. i prvej výpovede obv. V. V. však jasne vyplýva, že sa s predávajúcou rozprávali, že motorku najskôr odvezú do servisu ku kamarátovi, kde ju pozrú a potom ak bude všetko v poriadku tak si ju obv. V. kúpi a vyplatí jej peniaze. Svedkyňa poškodenej P. K. vo svojej výpovedi pred súdom potvrdila, že obž. T. N. bol prítomný vtedy, keď jej kupujúci V. V. hovoril, že si motorku dá skontrolovať kamarátovi do servisu s tým, že ak ten jeho kamarát v servise zistí, že motorka je v poriadku, tak jej vyplatí 300,-Eur. Naopak, nepočula žiadne vyjadrenie zo strany týchto osôb, že obž. N. má motorku odviezť na konečnú zastávku MHD Martin - Stráne. Preto si myslí, že aj obžalovaný N. bol s tými dvomi dohodnutý a dobre vedel, že ju chce podviesť. Obžalovaného nepriamo usvedčuje i výpoveď svedka - príslušníka Policajného zboru npor. F. T., ktorý na hlavnom pojednávaní vypovedal, že boli s kolegom F. na konečnej zastávke MHD Martin - Stráne, pričom boli v neoznačenom vozidle. Všimli si tam

motorové vozidlo - martinskú strelu. Vozidlo bolo vzadu otvorené, vo vnútri bola motorka, pričom vonku stáli V. P. K. a títo si ju obzerali. Vodič tej strely sedel v aute. Ako sa k nim začali približovať tak V. s K. nastúpili do osobného motorového vozidla a odišli. Vodič so strelou sa takisto pohol, pričom išiel väčšou rýchlosťou smerom ku kruhovému objazdu ako je zimný štadión a tam odbočil smerom na Podháj v mieste svojho trvalého bydliska, kde s týmto vozidlom zastal. Myslí si, že tí traja sa rozprchli keď zbadali, že sú od polície. Keď N. s vozidlom zastal, išli ku nemu a povedali, aby otvoril zadné dvere. Najskôr odpovedal, že nič nemá a potom ich otvoril, pričom vzadu sa nachádzal motocykel, ktorý bol nahlásený ako hľadaný. Obhajoba obžalovaného bola podľa záveru súdu týmito usvedčujúcimi dôkazmi vyvrátená. Spolupáchatelstvo v zmysle § 20 Tr. zák. vyžaduje spoločný úmysel spolupáchatelov, ktorý zahrňuje spoločné konanie ako i sledovanie spoločného cieľa. Spoločný úmysel pritom nemožno stotožňovať s výslovnou dohodou spolupáchatelov, nakoľko postačuje i dohoda konkludentná. Každý spolupáchatel si však musí byť vedomí aspoň možnosti, že konanie jeho a ostatných spolupáchatelov smeruje k spáchaniu trestného činu spoločným konaním a pre tento prípad byť s tým uzročený. Pokiaľ ide o účasť toho ktorého zo spoluobvinených na spáchaní činu súd poukazuje, že spáchanie trestného činu v spolupáchatelstve nevyžaduje, aby každý zo spolupáchatelov uskutočnil celé konanie naplňajúce znaky skutkovej podstaty trestného činu, ale trestný čin je spáchaný v spolupáchatelstve aj vtedy, ak každý zo spolupáchatelov vykoná určitú činnosť, ktorá až ako celok naplňa znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú funkcia represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy; u spolupáchatelov prihliadne aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Pokiaľ ide o osobu páchatel'a, súd mal preukázané, že obž. T. N. má podľa aktuálneho odpisu z registra trestov doposiaľ 5 záznamov, pričom však v prípade prvých troch rozhodnutí už platí zákonná fikcia neodsúdenia. Obžalovaný sa dopustil stíhaného skutku ešte predtým ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 26.11.2013 sp. zn. 2T/173/2011, právoplatný dňa 11.2.2014, ktorým bol uznaný za vinného pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky. V danom prípade sa jedná o viacčinný súbeh trestných činov a preto boli podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu. Pri rozhodovaní o ukladaní trestu súd prihliadal (§ 34 ods. 5 písm. a/ Tr. zák.) predovšetkým na tú skutočnosť, že obž. T. N. sa žalovaného činu dopustil ako spolupáchatel' v zmysle § 20 Tr. zák., pričom miera jeho zavinenia bola významne menšia ako u spolupáchatelov V. V. a T. K.. Z jednotlivých dôkazov bolo preukázané, že celé konanie si v podstate najprv premysleli a naplánovali obv. V. s K. a až následne sa dohodli s obž. N., keďže potrebovali zabezpečiť odvoz motocykla z Horného Turčeka do Martina, za čo mu prisľúbili odmenu 40,-Eur. Súd tiež prihliadal na následok činu, kde sa jednalo o škodu vo výške cca. 358,-Eur, ktorá bola odstránená, vzhľadom na skutočnosť, že motocykel bol poškodenej vrátený v pôvodnom stave. Na základe týchto skutočností súd s poukazom na ust. § 44 Tr. zák. rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladal podmienený trest odňatia slobody uložený vyššie uvedeným rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/173/2011, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť