

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7523200136
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2023:7523200136.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore navrhovateľky Ing. Y. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Sady nad Torysou, časť Z. XXX zastúpenej JUDr. Martou Šuvadovou, advokátkou Advokátskej kancelárie JUDr. Miroslav Katunský, JUDr. Milan Kuzma a spol., so sídlom Floriánska 16, Košice proti odporcovi N. S. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Sady nad Torysou, časť Z. XXX, v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia

rozhodol:

I. Zriaďuje záložné právo v prospech navrhovateľky ako záložného veriteľa na nehnuteľnosti zapísané Okresným úradom Košice - okolie, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX pre okres Košice - okolie, obec Sady nad Torysou, katastrálne územie Zdoňa a to stavbu rodinného domu súp. č. XXX nachádzajúcu sa na parcele registra „C“ č. XXXX/X, parcelu registra „C“ č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 1293 m² a parcelu registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 82 m² vo výlučnom vlastníctve odporcu v podiele 1/1, za účelom zabezpečenia pohľadávky navrhovateľky v sume XX.XXX,XX eura, priznanej navrhovateľke rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 7C/21/2020-148 zo dňa 23.6.2022, právoplatným 25.11.2022.

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 10.1.2023 domáhala, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie a zriadil v jej prospech záložné právo na nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovaného na zabezpečenie jej pohľadávky 70.XXX,XX eura, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia. Zároveň žiadala, aby súd zaviazal odporcu nahraďiť jej trovy konania. Návrh skutkovo odôvodnila tým, že bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu zaniklo rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie o rozvode manželstva z 27.4.2018 sp. zn. 19P/43/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 4.6.2018. Od rozvodu manželstva sa snažila o zmierlivé vyporiadanie zaniknutej masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“), sama aj v zastúpení advokátkou, opakovanými výzvami o mimosúdne vyporiadanie, avšak bezúspešne, preto bola nútená domáhať sa svojich práv a právom chránených záujmov súdnou cestou. Dňa 25.11.2022 nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 7C/21/2020 o vyporiadaní BSM, v zmysle ktorého nehnuteľnosti, ktoré obe strany nadobudli počas manželstva do bezpodielového spoluvlastníctva, nadobudol do výlučného vlastníctva odporca a na vyrovnanie podielov bol zaviazaný zaplatiť jej sumu 70.958,63 eura, splatnosť ktorej náhrady nastane 24.2.2023. Predmetné nehnuteľnosti sú jediným podstatným majetkom odporcu a ich (účelovým) prevodom na tretiu osobu, ktorý prevod môže odporca v súčasnosti už kedykoľvek realizovať, by došlo k skutočnostiam, ktoré ohrozujú do budúca vykonateľnosť rozhodnutia o zaplatení tejto jej pohľadávky. Už počas trvania manželstva nemala prístup do rodinného domu, pretože odporca jej v tom bránil. Je voči nemu vedené trestné konanie pre týranie blízkej a zverenej osoby a celkový postoj odporcu a jeho prístup k súdnemu konaniu o vyporiadanie BSM vzbudzujú u nej dôvodnú obavu, že bude mať dôvod spraviť všetko preto, aby zmaril jej vyplatenie a uspokojil jej nároky titulom zaniknutého BSM. V prípade, že by sa odporca

zbavil tohto svojho jediného majetku relatívnej hodnoty, bola by prípadná exekúcia navrhovateľky ako oprávnenej reálne ohrozená. Odporca nemal a nemá iný majetok ani príjem na takej úrovni, ktorá by mu umožňovala plniť právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu. Má za to, že v jej prípade sú splnené zákonné podmienky na vydanie navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia, keďže jej nárok je osvedčený právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu, vzhľadom na doterajší prístup a postup odporcu, ktorý popieral jej nároky, nereagoval na žiadne zásielky, nereagoval na výzvy súdu, nepreberal zásielky súdu, je dôvodná obava, že bude účelovo realizovať úkony smerujúce k tomu, aby došlo k zmareniu uspokojenia jej pohľadávky navrhovateľky. Vzhľadom k uvedenému zabezpečenie jej pohľadávky je možné dosiahnuť jedine zabezpečovacím opatrením, ktorého účelom je zriadenie sudcovského záložného práva na nehnuteľný majetok odporcu, ktoré znamená prednostné uspokojenie pohľadávky veriteľa i po jeho prípadnom prevode. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa na zabezpečenie jeho pohľadávky so zámerom zamedziť alebo zredukovať možné nebezpečenstvo jej uspokojenia. Právne svoj návrh odôvodnila ust. § 343 ods. 1 až 3 CSP.

2. Na preukázanie skutkových tvrdení navrhovateľka predložila súdu listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Košice - okolie o rozvode manželstva z 27.4.2018 sp. zn. 19P/43/2016, rozsudok Okresného súdu Košice - okolie o vyporiadaní BSM z 23.6.2022 sp. zn. 7C/21/2020-148, výpis z LV č. XXXX pre k. ú. Zdoňa a ako dôkaz zároveň označila spisy Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 19P/43/2016 a 7C/21/2020.

3. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie z 27.4.2018 sp. zn. 19P/43/2016 právoplatným navrhovateľka osvedčila, že jej manželstvo s odporcom bolo rozvedené a na čas po rozvode bola schválená ich dohoda ohľadom úpravy pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode tak, že mal. H. Y., nar. XX.X.XXXX, bola zverená do osobnej starostlivosti matky a mal. deti I. Y., nar. XX.X.XXXX a O. Y., nar. XX.XX.XXXX, boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Z elektronického spisu súdu sp. zn. 19P/43/2016 bolo zistené, že citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť 4.6.2018.

4. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie z 23.6.2022 sp. zn. 7C/21/2020-148 žalobkyňa osvedčila, že jej bezpodielové spoluvlastníctvo s odporcom, ktoré vzniklo uzavretím manželstva 10.2.2007 a zaniklo rozvodom manželstva 4.6.2018 bolo vyporiadané tak, že do výlučného vlastníctva odporcu boli okrem hnutelných vecí prikázané nehnuteľnosti v k. ú. Zdoňa zapísané na LV č. XXXX uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, garáž bez súp. čísla na parcele č. XXXX/X a studňa a vsakovacia jama na parcele č. XXXX/X v celkovej hodnote XXX.XXX,- eur (výrok I. rozsudku) a že odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľke na vyrovnanie podielov sumu XX.XXX,63 eura do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku (výrok V.). Z pripojeného spisu súdu sp. zn. 7C/21/2020 bolo zistené, že citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť 25.11.2022 a vo výroku V. nadobudne vykonateľnosť 28.2.2023.

5. Výpisom z LV č. XXXX pre k. ú. Zdoňa, obec Sady nad Torysou, okres Košice - okolie z 9.1.2023 žalobkyňa osvedčila, že ako vlastníci KNC parciel č. XXXX/X, Č.. XXXX/X a stavby rodinného domu súp. č. XXX na parcele č. XXXX/X sú ešte vedené obe strany sporu v podiele 1/1, a že pod V 2834/2012 z 31.10.2012 bol povolený vklad záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech Slovenskej sporiteľne, a. s. Súd cez katastrálny portál zistil, že k 23.1.2023 je predmetný zápis na citovanom LV bez zmeny.

6. Podľa § 324 ods. 1 a 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 343 ods. 1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 343 ods. 2 CSP záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

9. Podľa § 343 ods. 3 CSP výkon záložného práva môže nastať až potom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

10. Pre rozhodnutie súdu o zabezpečovacom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP v spojení s § 344 CSP).

11. Zabezpečovacie opatrenie je opatrením súdu za účelom zabezpečenia majetku pred hrozbou možného zmarenia exekúcie, ktorej predmetom by bolo vymożenie peňažnej pohľadávky. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie pozície veriteľa resp. zabránenie zhoršenia jeho pozície zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo už bola judikovaná (t. j. právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím), s cieľom zamedzenia alebo odvrátenia možného zmarenia uspokojenia peňažnej pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní. Prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia získava veriteľ postavenie záložného veriteľa a môže pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní v súlade s ust. § 343 ods. 3 CSP. Zákonnými predpokladmi pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sú: a) podanie návrhu na jeho nariadenie, b) spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, c) že záložné právo zriadené zabezpečovacím opatrením bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku veriteľa a d) existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené súčasne. Je povinnosťou navrhovateľa osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce opodstatnenosť navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia.

12. Navrhovateľka osvedčila súdu peňažnú pohľadávku 70.XXX,XX eura voči odporcovi titulom vyporiadania BSM na základe výroku V. rozsudku súdu sp. zn. 7C/21/2020-148 z 23.6.2022, právoplatného 25.11.2022, ktorá sa stane splatnou 27.2.2023 (odporcovi bola súdom poskytnutá lehota na plnenia 3 mesiace od právoplatnosti rozsudku, rozsudok nadobudol právoplatnosť 25.11.2022, posledný deň 3- mesačnej lehoty pripadá na sobotu 25.11.2023, preto lehota na plnenie končí nasledujúci pracovný deň v pondelok 27.2.2023). Osvedčila aj výlučné vlastníctvo odporcu titulom vyporiadania BSM k nehnuteľnostiam, ku ktorým navrhuje zriadiť záložné právo. Predmetné nehnuteľnosti sú spôsobilým predmetom záložného práva. Navrhovateľka osvedčila existenciu obavy z ohrozenia exekúcie na vymożenie tejto pohľadávky, ak si odporca povinnosť uloženú súdom dobrovoľne nesplní, keďže ani z konania o vyporiadanie BSM nevyplýva, že by odporca vlastnil iný majetok (hnuteľný alebo nehnuteľný), na ktorý by bolo možné viesť exekúciu v prípade, že si dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú rozhodnutím súdu. Vzhľadom k uvedenému, na posilnenie postavenia navrhovateľky ako veriteľa ohľadom vymożenia súdom priznanej pohľadávky, súd návrhu navrhovateľky vyhovel a nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

13. Nariadené zabezpečovacie opatrenie rešpektuje aj zásadu a požiadavku proporcionality, pretože aj keď hodnota nehnuteľností, na ktoré bolo zriadené záložné právo, je cca XXX.XXX,- eur (znalecký posudok č. 187/2021 znalca Ing. Jozefa Murína podaný vo veci vedenej súdom pod sp. zn. 7C/21/2020), na týchto nehnuteľnostiach ešte viazne záložné právo v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s., vklad ktorého bol povolený pod V 2834/2012 z 31.10.2012 (výpis z LV č. XXXX k.ú. Zdoba), na zabezpečenie úveru strán sporu č. 5032669828, ktorého zostatok bol ku dňu zániku BSM XX.XXX,49 eura, zostatok ktorého bol v rámci vyporiadania BSM zaviazaný uhradiť Slovenskej sporiteľni, a.s. odporca (potvrdenie banky o zostatku úveru z 26.10.2018, rozsudok z 23.6.2022 zo spisu súdu sp. zn. 7C/21/2020).

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaných ust. § 255 ods.1, § 257 a § 262 ods. 1 CSP a stranám sporu nárok na ich náhradu nepriznal, nakoľko neúspešný odporca právo na náhradu trov nemá a úspešnej navrhovateľke voči odporcovi náhradu trov konania nepriznal aplikujúc ust. § 257 CSP, za dôvod hodný osobitného zreteľa pre tento postup považujúc skutočnosť,

že odporcovi zatiaľ neuplynula súdom určená lehota na splnenie záložným právom zabezpečenej pohľadávky navrhovateľky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP). Súd na návrh zabezpečovacie opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 334 CSP v spojení s § 344 CSP).

Ak bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené po skončení konania vo veci samej, súd uznesenie o zabezpečovacom opatrení na návrh zruší, ak a) vzhľadom na stav exekučného konania už nie je potrebné alebo b) navrhovateľ mohol podať návrh na vykonanie exekúcie, ale tak v primeranom čase neurobil (§ 338 CSP v spojení s § 344 CSP).