

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/290/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313210429
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313210429.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený Mgr. Ľubomírom Karikom, advokátom, Advokátska kancelária, M.R.Štefánika 638/56, Myjava, proti odporcovi H. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č., C. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom O. Č., o zaplatenie 658,-€ s prísl. a zmluvnými pokutami, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 254,50 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 5.6.2012 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania 21,22 € pozostávajúce zo súdneho poplatku 4,83 € a trov právneho zastúpenia 16,39 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 8.10.2013 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 368,50 € s príslušenstvom a zmluvnými pokutami. Podanie návrhu odôvodnili tým, že dňa 24.10.2011 bola medzi ním a odporcom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere na čiastku 300,-€ za odplatu 114,-€. Odporca sa zaviazal zaplatiť celkovú čiastku vo výške 414,-€ v 13 mesačných splátkach a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 1,50 € a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 40,95 €. Prvá splátka bola splatná 10 deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30 deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky boli oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi. Odporca ku dňu podania návrhu uhradil 45,50 €, pričom posledná suma vo výške 41,-€ bola uhradená dňa 20.3.2012. Vyzvali predžalobnou upomienkou zo dňa 13.6.2012 na zaplatenie dlžnej sumy. Upozornili ho na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 6.5.2013 oznámili odporcovi, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 4.6.2012. V zmysle bodu 3 obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa odporca zaviazal uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvnú pokutu vo výške 3,3 % z istiny úveru za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporca dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 300,-€, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 9,90 €, t.j. 3,3 % z 300,-€, t.j. 9,90 €. Teda si uplatnili istinu vo výške 368,50 €, zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 368,50 € od 5.6.2012 až do zaplatenia a zmluvnú pokutu 59,40 € za 6 mesiacov omeškania, t.j. od júna 2012 do novembra 2012 vrátane náhrady trov konania.

Okresný súd vydal vo veci platobný rozkaz a to dňa 8.1.2014, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením zo dňa 11.7.2014 zrušil a odporcovi ustanovil za opatrovníka Mesto Čadca.

Nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 368,50 € s príslušenstvom, s poukazom na ustanovenie § 200 e), a), ods.1 O.s.p. sa jedná o drobný spor, ktorú vec súd prejednal s poukazom na ustanovenie § 115 a), ods.2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Z listinných dôkazov a to zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 320112500 mal súd preukázané, že odporca uzatvoril s navrhovateľom dňa 24.10.2011 zmluvu, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý bezúčelový hotovostný spotrebiteľský úver vo výške 300,-€. Úver mu bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny úveru pri úvere poskytnutom na 3 mesiacov. Za poskytnutie úveru si navrhovateľ účtoval odmenu vo výške 18 % z istiny, pričom prevzatie istiny v hotovosti pri podpise tejto zmluvy potvrdil odporca svojím podpisom na zmluve. V bode 2 zmluvy sa odporca zaviazal uhradiť navrhovateľovi ako veriteľovi istinu vo výške 300,-€, odplatu vo výške 114,-€, celkovú dlžnú čiastku v sume 414,-€. Zaviazal sa splatiť úver vrátane odplaty v 13 mesačných splátkach a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 1,50 € a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 40,95 €, pričom prvá splátka bola splatná 10 deň po uzavretí zmluvy. Ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30 deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom veriteľ, teda navrhovateľa bol oprávnený žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivéj splátky. Doporučený termín úhrady bol 20 dňa v mesiaci. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov ku dňu podpísania zmluvy bola 45,11 %. V bode 1 obchodných podmienok bolo uvedené, že dlžník má právo vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky a to bezplatne a kedykoľvek počas celého trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ročná percentuálna miera nákladov činí pri splatnosti úveru na 7 mesiacov 66,19 %, 13 mesiacov 67,70 %, pričom ročná percentuálna miera je fixná a veriteľom nebude v priebehu zmluvného vzťahu menená. V bode 3 obchodných podmienok si zmluvné strany dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa článku 2 zmluvy o úvere je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa dlžník dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere KEŠOVKA č. 320112500 zo dňa 24.10.2011 vyplýva, že sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, na ktorý právny vzťah založený medzi navrhovateľom a odporcom súd aplikoval príslušné ustanovenia občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2009 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinných v čase uzatvorenia zmluvy o úvere.

V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, (1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 a ods. 1 občianskeho zákonníka, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

Podľa § 53 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 9 ods. 1 zákona číslo 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

po f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

po k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona číslo 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1

Súd bol toho názoru, že zmluva o úvere neobsahuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, keďže túto otázku rieši bod 2 obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy, ktoré hovoria, že konečnou splatnosťou úveru sa v zmysle zmluvy o úvere rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi, pričom doba trvania úveru je od uzatvorenia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru. Zákonodarca uvedeným ustanovením sledoval ten záujem, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný v akých termínoch, respektíve kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosť (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (týmto sú: dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko - logickými operáciami premietol do konkrétneho (jedného) časového údaja, ktorý bude konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru predstavovať. Pokiaľ teda samotná zmluva o úvere údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru neobsahuje a obchodné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, vo svojom článku 2 obsahujú len slovnú definíciu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, a to bez toho, aby táto bola následne časovo individualizovaná pre túto konkrétnu zmluvu o úvere, možno konštatovať, že zmluva o úvere údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru neobsahuje. Obdobný právny názor vyslovil Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci spisová značka 17 Co 151/2012.

Súd taktiež zistil, že úverová zmluva zo dňa 24.10.2011 je v rozpore s ustanovením § 9 ods.2 písm.k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje všetky náležitosti vyžadované v citovaných ustanovení, t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve sú totiž uvedené prvé tri mesačné splátky vo výške 1,50,- € a ďalších 10 pravidelných mesačných splátok vo výške 40,95.- € s termínom splatnosti prvej splátky 10 deň po uzatvorení tejto zmluvy, každá ďalšia až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Avšak z uvedeného nevyplýva aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok ďalších poplatkov. Navrhovateľ totiž do úverovej zmluvy uviedol celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé zložky. Priemerný spotrebiteľ nemá možnosť si uvedenú výšku ani vypočítať. Vymedzenie úrokov spôsobom uvedeným v úverových zmluvných podmienkach je neurčité a nezrozumiteľné, spotrebiteľ v čase uzatvárania zmluvy ani v priebehu trvania zmluvného vzťahu nemal vedomosť o tom z akých položiek, v akej výške pozostáva navýšenie úveru. Súd považoval neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov za neprijateľnú podmienku, ako to má na mysli ustanovenie § 53 ods.5 Obč. zák. Navyše súd poukazuje na ustanovenie § 11 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 okrem iných aj písm.k) a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradenie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na vyššie uvedené chýbajúce údaje v úverovej zmluve, o tom kedy je konečná splatnosť úveru, z akých položiek pozostáva navýšenie úveru ako aj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a tiež vzhľadom na to, že odporca úver čerpal, súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi účastníkmi konania

považoval za platnú, avšak poskytnutý úver považoval podľa citovaného ustanovenia § 11 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

Odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 300 .- €. Odporca celkom navrhovateľovi uhradil sumu 45,50.- €, pričom rozdiel medzi poskytnutou istinou úveru a zaplatenou istinou činil sumu 254,50 .- € k úhrade, ktorej sumy súd odporcu zaviazal. Vo zvyšku súd žalobu ako nedôvodnú zamietol z dôvodov vyššie uvedených.

Čo sa týka zaplata zmluvnej pokuty celkom vo výške 59,40.- € , ako mesačnej zmluvnej pokuty (9,90.- € x 6 mesiacov) túto si navrhovateľ uplatnil na základe zmluvnej podmienky uvedenej v bode 3) obchodných podmienok k zmluve o úvere č. 320112500, kde je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník/spoludlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy o úvere , je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka/spoludlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplata celkovej dlžnej čiastky.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobnej zmluve navrhovateľa už bola predmetom súdnej kontroly a súd ju právoplatne považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C 301/2013 z 25.10.10.2013, 13C 38/2014 zo dňa 27.6.2014)

Podľa 53a ods. 1 OZ

(1) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Napriek tomu, že zmluvná podmienka, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje zmluvnú pokutu bola už vo viacerých veciach právoplatne súdmi vyhlásená za neprijateľnú podmienku, navrhovateľ si na jej základe opakovane uplatňuje zaplata zmluvnej pokuty. Takéto konanie navrhovateľa možno hodnotiť aj ako konanie v rozpore s dobrými mravmi a preto zmluvná pokuta navrhovateľovi priznaná nebola.

Podľa § 53 ods. 9 OZ

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplata tohto práva.

Podľa § 565 OZ

Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

V bode 1) -prvá veta Obchodných podmienok si zmluvné strany dohodli, že veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške.

Prípisom zo dňa 6.5.2013 (č.l. 8) oznámil navrhovateľ odporcovi, že jeho záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy bol zosplatnený dňa 4.6.2012 z dôvodu jeho omeškania.

Odporca sa dostal nepochybne do omeškania so splnením svojho záväzku voči navrhovateľovi odo dňa 5.6.2012.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien v znení platnom a účinnom k prvému dňu omeškania, t.j. 9.5.2011

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

K prvému dňu omeškania- t.j. k 5.6.2012 bola základná úroková sadzba ECB 1 % + 8 % = 9 % k úhrade ktorého úroku aj súd odporcu z dlžnej sumy 254,50 .- € zaviazal.

Súd zaviazal odporcu k zaplateniu navrhovateľovi sumy 254,50 €. Nakoľko navrhovateľ si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania, bol mu aj tento úrok priznaný a to s poukazom na ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. zákonov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ustanovenia ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny 368,50 € a zmluvnej pokuty 59,40 € spolu sumy 427,90 €. Bol úspešný v konaní, čo sa týka zaplatenia sumy 254,50 €, teda jeho úspech vo veci bol 59,48 % a úspech odporcu bol 40,52 %, teda čistý úspech navrhovateľa vo veci činil 18,96 %. Navrhovateľovi v tomto konaní vznikli trovy a to za zaplatený súdny poplatok vo výške 25,50 € a na trovách právneho zastúpenia vo výške 86,47 € za dva úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia a písomne podanie na súd 28,22 € x 2 + 2 x režijný paušál po 7,81 € vrátane DPH z tejto sumy.

Trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa prináležia podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Základnú sadzbu tarifnej odmeny súd určil podľa § 10 ods.1 Vyhlášky a prináleží právnemu zástupcovi navrhovateľa odmena za dva úkony právnej pomoci podľa § 13 a), ods.1, písm.a), c) Vyhlášky a taktiež mu prináleží aj tzv. režijný paušál podľa § 16 ods.3 Vyhlášky a náhrada DPH podľa § 18 ods.3 Vyhlášky.

Celkom trovy konania činia vrátane súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia sumu 111,97 €. Z tejto sumy 18,96 %, čo je čistý úspech navrhovateľa je 21,22 €, ktoré trovy konania aj boli navrhovateľovi priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmierny)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa

osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.