

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 39C/52/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513202603
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1513202603.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v právnej veci žalobcu: A.. X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Za dráhou XXX/X, XXX XX X., zastúpeného advokátskou kanceláriou FP LEGAL, s.r.o., IČO: 47 231 599, so sídlom Ružomerská 6, Bratislava, proti žalovanej: B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. pri I. XXX, XXX XX A. pri I., zastúpenou advokátkou JUDr. Soňou Urbaničovou, so sídlom AK Sliezka 9, 831 03 Bratislava, o určení, že právny úkon žalovanej je voči žalobcovi neúčinný, takto

rozhodol:

Súd určuje, že Dohoda o vyporiadaní BSM medzi žalovanou a O. D. zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej nadobudla žalovaná do výlučného vlastníctva, rozhodnutím správy katastra pod č. V-XXXXX/XX zo dňa 20.08.2012, byt č. XX nachádzajúci sa na 1. np. bytového domu súpisné číslo XXX, na K. XXX/X, XXX XX I. - Z., k.ú. Z., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra pre Hl. mesto SR I., okres I. V, obec I. m.č. Z., k.ú. Z. je voči žalobcovi neúčinná.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi k rukám právneho zástupcu žalobcu náhradu trov konania v sume 204,50 € súdny poplatok a v sume 537,47 € trovy právneho zastúpenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh žalobcu, ktorým žiadal zaviazať žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi nezaplatený zostatok zo sumy 11.210 € spolu s príslušenstvom, ako bola pohľadávka priznaná žalobcovi exekučným titulom zmenkovým platobným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 24.09.2012, č.k. 1CbZm 42/2012-37 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 15.01.2013 č.k. 1CbZm 42/2012-65 sa vylučuje na samostatné konanie.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 07.02.2013, doručeným Okresnému súdu Bratislava 5 dňa 08.02.2013, sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha proti žalovanej určenia neúčinnosti právneho úkonu, „Dohody o vyporiadaní BSM medzi žalovanou a O. D.“, na základe ktorej žalovaná nadobudla do výlučného vlastníctva rozhodnutím správy katastra pod č. V-XXXXX/XX zo dňa 20.08.2012 vyššie uvedenú nehnuteľnosť.

Spolu s návrhom vo veci samej žalobca požiadal o vydanie predbežného opatrenia nakoľko hrozí, že žalovaná môže od dlžníka žalobcu nadobudnutú nehnuteľnosť znovu zaťažiť, resp. ju účelovo previesť na tretiu osobu.

Okresný súd Bratislava V uznesením č.k. 39C 52/2013-19 zo dňa 11.02.2013 nariadil predbežné opatrenie, ktoré Krajský súd v Bratislave v konaní o odvolaní žalovanej doručenom tunajšiemu súdu dňa 13.03.2013 zmenil Uznesením 14Co 209/2013-41 zo dňa 16.04.2013 tak, že návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 14.06.2013.

Súd vykonal na pojednávaní dokazovanie výsluchmi účastníkov konania - žalobca (č.l. 54), žalovaná (č.l. 84), vypočutím právnych zástupcov účastníkov konania, výsluchom svedkov O. (č.l. 85-88), O. (č.l. 88-89); listinnými dôkazmi založenými do spisu predovšetkým Zmenkovým platobným rozkazom zo dňa 24.09.2012 č.k. 1CbZm 42/2012-37, právoplatným dňom 08.10.2012 (č.l. 6); rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1CbZm 42/2012-65 z 15.01.2013 (č.l. 7-9); Výpisom z katastra nehnuteľností, katastrálne územie Petržalka, LV 2521 z 08.10.2009, 11.10.2012, 07.02.2013 (č.l. 10-14), zo dňa 06.03.2013 (č.l. 34-35) zo dňa 18.02.2014 - vyznačená plomba (č.l. 70-72); Výpismi z Obchodného registra Okresného súdu Košice I spoločnosti LEDSK s.r.o. (č.l. 15-16, 77-79) spoločnosti Castilo Trade s.r.o. (č.l. 80-82), Okresného súdu Bratislava I spoločnosti UVOK s.r.o. (č.l. 17, 75-76); e-mailovou komunikáciou medzi dlžníkom a žalobcom z obdobia roku 2011 (č.l. 56, 73-74); Dohodou o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze manželstva zo dňa 04.06.2012 (č.l. 57-62); Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 17P 49/2012-65 zo 07.05.2012 vo veci rozvoze manželstva a schválenia rodičovskej dohody (č.l. 63-64) spolu s pripojeným spisom a ostatným spisovým materiálom vzťahujúcim sa na vec.

Žalovaná vo svojom odvolaní voči Uzneseniu (č.l. 30-32), ktorým súd nariadil predbežné opatrenie uviedla, že podľa aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. Z. v časti C: Tarchy, má tretí subjekt F. I. S., a.s. ako záložný veriteľ zriadené záložné právo na predmetný byt, týkajúce sa hypotekárneho úveru, ktorý peňažný ústav ako úverový veriteľ poskytol v roku 2009 na obdobie 24 rokov do roku 2033 so začiatkom splácania v roku 2010. Voľná dispozícia odporkyne je obmedzená podmienením súhlasu peňažným ústavom v prípade scudzenia bytu. A v prípade ak by sa úkonom scudzenia zhoršila vymáhateľnosť úveru alebo jeho bonita, banka je oprávnená vyhlásiť splatnosť úveru. Suma úveru bola vo výške 99.000 €. Úkonom predaja bytu peňažným ústavom by sa nachádzala v bezprostrednej materiálnej núdzi, preto nie je predpoklad, že by sa súčasná situácia menila. Dohodu o vyporiadaní BSM uzavrela v dobrej viere. Do času prevzatia žaloby nemala vedomosť, že bývalý manžel sa ako ručiteľ zo zmenky zaviazal na jej splatenie. Uvedená skutočnosť jej nikdy nebola oznámená a nebola ani zachytená v samotnej dohode v časti záväzkov vzniknutých počas spoločného manželstva. Dohoda sa týkala všetkých aktív a pasív podľa vôle účastníkov. Podľa Dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 04.06.2012, riadne a dobromyseľne nadobudla do svojho výlučného vlastníctva nehnuteľnosť byt a zároveň bola zaviazaná na splatenie záväzku voči banke. Napriek skutočnosti, že vyporiadaním sa stala výlučnou vlastníčkou bytu a zároveň prevzala na seba záväzok z hypotekárneho úveru, takáto dohoda v časti záväzku je platná medzi manželmi ale nie voči tretím osobám. Nakoľko sa bývalý manžel zdržiaval mimo SR potrebovala byť pre seba a synov a zároveň si bola vedomá, že na byt sa vzťahuje dlhodobá hypotéka, ktorú je potrebné splácať. O záväzkoch manžela nevedela, rovnako nevedela, že by sa iným spôsobom zbavoval majetku. Predaj nehnuteľností v Báci realizoval spoločne so svojim bratom a prostriedky, ktoré nadobudol z predaja boli vrátené matke žalovanej, ktorej dlhovali z pôžičky, ktorú im poskytla na preklopenie nepriaznivého finančného obdobia ešte v roku 2007. Žalovaná žiadala návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Žalobca vo svojom výsluchu uviedol, že žalovaná o poskytnutej pôžičke vedela, jednalo sa o pôžičku do podnikania a niekoľkokrát bola prítomná na stretnutí bývalého manžela s pánom S.. Podnikať začali v roku 2010. Nemali žiadne prostriedky a začali podnikať s prostriedkami, ktoré poskytol aj žalobca. Žalobca peňažné prostriedky dlžníkovi požičal po tom, čo mu predstavil podnikateľský zámer. Žalovanú stretol len raz v mieste podnikania, kde boli celá rodina. Podnikateľská činnosť prebiehala riadne, preto nemal obavy, že k splateniu pôžičky nedôjde. Po splatnosti pôžičky sa snažil vec riešiť mimosúdne, dlžník mu tvrdil, že peniaze budú v krátkom čase. Nakoľko k vráteniu nedošlo bol nútený obrátiť sa na súd a v súčasnosti prebieha exekúcia. Z dlžnej sumy bolo uhradených len 400 €, pričom žalobca nevedel od ktorého z dlžníkov.

Žalovaná vo svojom výsluchu uviedla (č.l. 84-85), že s bývalým manželom prakticky od februára 2011 nežili v spoločnej domácnosti, kedy odišiel na Q. kde sa zdržoval tri roky, našiel si tam partnerku, s ktorou žije a má s ňou dieťa. V máji 2012 došlo k rozvoze manželstva a nakoľko žil na Q. uzavreli Dohodu o vyporiadaní BSM, na základe ktorej prevzala celý zostatok hypotekárneho úveru na byt a stala sa výlučnou vlastníčkou bytu z dôvodu, že zostala sama s dvoma školopovinnými deťmi.

V roku 2009 im banka ako manželom poskytla hypotekárny úver na zakúpenie bytu vo výške 108.000 € so splatnosťou do roku 2033. Ku dňu uzatvorenia Dohody predstavoval zostatok hypotekárneho úveru 94.722,72 €. V januári 2014 so súhlasom banky došlo k predaju bytu za kúpnu cenu 113.000 €. Úver

bol znížený na sumu 70.000 € a z kúpnej ceny bol vyplatený menší byt na Rybníchej ul. v Bratislave vo výške 70.000 €. Zo sumy 43.000 € žalovaná vyplatila dlžoby, ktoré mala u rodičov a brata. V byte na Švabinského 2 v Bratislave bývajú noví vlastníci od 15.02.2014. Nových vlastníkov žalovaná o prebiehajúcom spore neinformovala, podľa jej vyjadrenia preto, že nemala zákaz nakladania s bytom. O predaji bytu žalovaná informovala svoju právnu zástupkyňu až v januári 2014 po predaji bytu. Žalobca do katastra nedal zapísať poznámku o prebiehajúcom spore.

Žalovaná pracuje ako zdravotná sestra a s tomu zodpovedajúcim príjmom. Bývalý manžel platí výživné na deti po 150 € na jedno dieťa mesačne. Pôvodne bola medzi nimi dohoda taká, že žalovanej bude pomáhať splácať úver tým, že bude uhrádzať polovicu splátky, čo sa nestalo. Osobne zo svojho príjmu nebola schopná splácať splátky preto došlo k predaju bytu.

Čo sa týka podnikania bývalého manžela, žalovaná tvrdila, že od roku 2007 nemala vedomosť o jeho podnikaní nakoľko s ňou o týchto veciach nekomunikoval a nevedela ani o dlhoch, ktoré mal. Po presťahovaní sa do Bratislavy v roku 2009 ich komunikácia sa týkala len maloletých detí. Bývalý manžel platil len splátky úveru a príjem žalovanej bol použitý na domácnosť. Nemali žiadnu hotovosť, vozidlo bolo na lízing, systém podnikania bývalého manžela sa jej nepáčil tvrdil jej, že sa mu v podnikaní nedarí. Čo sa týka spoločnej firmy žalovaná vedela, že spolu s pánom S. mali firmu na drevo a tejto skutočnosti vedela preto, lebo tam chodievali deti. Právnomu zástupcovi žalobcu 28.10.2011 volala len z dôvodu, že ju o to požiadal bývalý manžel, keď sa mu nevedel dovoliť. V akej veci sa snažil nakontaktovať na právneho zástupcu nevedela.

Svedok O. D., dlžník žalobcu vo výsluchu uviedol (č.l. 85-88), že so žalovanou mali v manželstve nezhody od roku 2007, ktoré spôsobil tým, že napriek jej nesúhlasu podpísal zmenku. Následne jej prisahal, že ďalšiu takúto zmenku nepodpíše. So žalovanou o svojom podnikaní a dlhoch nehovoril, nevyzerala sa v jeho podnikaní. Od roku 2007 na živobytie peniaze mali a keď začal podnikáť v I., presťahovali sa do I. v roku 2009. Byt nadobudli presunom hypotéky z rodinného domu, ktorý vlastnili v obci I.. V podnikaní sa mu nedarilo, tri roky bol na Q. a so zahraničným investorom spolupráca skončila z dôvodu, že nemal finančné prostriedky. Čo sa týka bytu na K. X v I., svedok mal za to, že žalovanej rodičia finančne pomôžu. Svedok riadne platil výživné na maloletých a mal vedomosť, že jedna izba bytu bola prenajatá. Svedok ako dlžník žalobcu pohľadávku nemá z čoho zaplatiť. Po splatnosti pohľadávky svedok predal 1 ha ornej pôdy v k.ú. I. v decembri 2011 za 7.000 € z dôvodu, že brat svedka ako podielový spoluvlastník potreboval finančné prostriedky a bolo treba vrátiť pôžičky poskytnuté matkou žalovanej. Pôžičky zo strany matky žalovanej neboli uplatnené súdnou cestou. Náklady manželského spoluzitia uhrádzali z príjmu a z pôžičiek od rodičov žalovanej poskytované od roku 2004 z dôvodu, že museli splácať hypotéku. Svedok nebol schopný užiť rodinu a osobne si nechcel požičiavať peniaze od svokrovcov. Žalovanej žiadnym spôsobom nevysvetľoval z akých peňazí zakúpil pre spoločnosť I. štiepací automat, vysokozdvížný vozík, drevo, zaplatil nájom za nebytové priestory, ktoré veci pri návšteve firmy videla. Uviedol jej, že je to jeho starosť. V tomto období mal finančné problémy. Náklady na byt a splátky hypotéky sa platili riadne a niekedy v roku 2009-2010 boli poslednýkrát na spoločnej dovolenke v T..

Z. spolu s pánom S. začali tak, že každý z nich vložil do firmy polovicu požičaných peňazí. Z. sa im nedarilo z dôvodu, že neodhadli skutočné náklady spojené s výrobou a reálna cena bola tlačaná nadol. Z. pán S. vystúpil z firmy a spoločníci sa nijako nevyrovnali. S. nepovažoval za potrebné po rozvoze manželstva pri uzatváraní dohody o vyporiadaní I. informovať žalovanú o pohľadávke zo zmenky z dôvodu, že dôsledky chcel znášať sám.

S. O. S. vo svojom výsluchu uviedol (č.l. XX-XX), že o úmysle vziať si pôžičku na podnikanie s uvedením konkrétnej osoby a výšky ako aj o skutočnosti, či budú pôžičku schopní splatiť sa s p. D. rozprávali za prítomnosti žalovanej doma u p. D.. Čo sa týka zmenky, to vtedy nerozoberali. Pri jeho vystúpení z firmy bolo dohodnuté, že splatné pohľadávky budú vyplatené z majetku firmy, preto svedok vystupoval z firmy bez akéhokoľvek odškodnenia. Materiál a zariadenie, ktoré ostalo vo firme, jeho hodnota, vysoko prevyšovala záväzky, ktoré firma mala.

Zmenkovým platobným rozkazom č.k. 1 CbZm 42/12-37 z 24.09.2012, vydaným na návrh žalobcu, doručenom súdu dňa 23.03.2012 súd uložil Jánovi Kňazíčkovi ako odporcovi v 2. rade (konateľ

spoločnosti I. s.r.o.) spolu s odporcami v 1. (spoločnosť P., s.r.o.) a 3. rade (O. S.) spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 11.210 € spolu s príslušenstvom.

Na námietky odporcu v 2. rade súd Rozsudkom 1 CbZm 42/2012-65 zo dňa 15.01.2013 zmenkový platobný rozkaz 1 CbZm 42/12-37 zo dňa 24.09.2012 ponechal proti odporcovi v 2. rade v platnosti v celom rozsahu. Zmenku vystavil v uvedenom konaní odporca v 1. rade spoločnosť P., s.r.o., podnikajúci pod obchodným menom I., s.r.o. dňa 28.04.2010 na sumu 11.600 € ako pôžička na kúpu tovaru pre podnikanie. Zmenka mala byť predložená do 3 rokov od vystavenia, nie skôr ako 03.01.2011. Per aval zmenku podpísali odporcovia v 2. a 3. rade. Odporcovia 2/ a 3/ (spoločníci dlžníka) sa stali účastníkmi zmluvy ako ručiteľia.

Manželstvo žalovanej a dlžníka žalobcu bolo rozvedené Rozsudkom č.k. 17P 49/2012-65 zo dňa 07.05.2012, právoplatným dňa 22.05.2012, na návrh O. D. doručený súdu dňa 07.02.2012. Bývalý manžel žalovanej priamo v návrhu na rozvod manželstva uvádzal ako príčiny rozvratu manželstva aj začiatok jeho podnikania cit.(č.l. 2 bod II): „V roku 1999 začal navrhovateľ podnikáť a podniká až dodnes. Predmetom činnosti je hlavne bankovníctvo, činnosť finančného agenta, nákup a predaj dreva, import z Q.. Začiatok podnikania nebol ľahký ako to zvyčajne býva, ale navrhovateľ prejavil snahu a aj absolvovanými kurzami a ďalším školením v odbore bankovníctva chcel preukázať záujem postarať sa o svoju rodinu a slušne zarobiť. Odporkyňa nikdy nepodnikala, v tejto sfére sa nepohybuje. Napriek tomu, že vedela, že začiatky podnikania nebudú ľahké, bola v neustálom strese z hrozby prípadných záväzkov, ktoré môžu s podnikaním prísť, z hrozby prípadných exekúcií a takýmto vyvolávaním zbytočných konfliktov z možných hrozieb sa atmosféra v spoločnej domácnosti stávala dusnou. Odporkyňa vyčítala navrhovateľovi jeho zlé rozhodnutia, navrhovateľa nikdy nepodporila pri podnikaní, viac - menej ju zaujímalo, koľko navrhovateľ zarobí a ako bude ziskový. Peniaze a majetok sú podľa navrhovateľa dôležitou hodnotou odporkyne a táto si na nich zakladá. Hádky a konflikty boli na dennom poriadku. Z dôvodu takýchto nálad a rodinného prostredia bol navrhovateľ vo veľkom strese a tlaku, čo tiež neprispievalo k vykonávaniu jeho podnikania....“. V časti úpravy práv a povinností voči maloletým deťom narodeným v manželstve navrhol schváliť rodičovskú dohodu, pričom ku dňu návrhu 07.02.2012 uvádzal výšku svojho mesačného príjmu 1.759 € (príjem - konateľ a spoločník v spoločnosti UVOK s.r.o.) a v rodičovskej dohode sa zaviazal prispievať na maloleté deti sumou 150 € na každé dieťa.

Dohodou zo dňa 04.06.2012, o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, rozvedenom rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 07.05.2012 č.k. 17P/49/2012, právoplatným dňom 22.05.2012, sa žalovaná stala výlučnou vlastníčkou bytu v k.ú. Z. spolu s o zariadením obýpacej, dvoch detských a spálne, elektroniky, motorového vozidla a prostriedkov na bežnom účte v OTP banka S. a.s. a K. a.s. a bývalý manžel/dlžník žalobcu prostriedkov na účte v F. banke S. a.s.. Žalovaná prevzala s vlastníctvom bytu aj všetky práva a povinnosti vyplývajúce z hypotekárneho úveru poskytnutého F. banka Slovensko a.s. ako F. úver v zmysle zmluvy č. XXX/XXXXXXSU zo dňa 27.10.2009 vo výške 99.727,27 €. Zostatok úveru v čase uzatvorenia dohody bol vyčíslený vo výške 94.722,72 €. Vo výsluchoch žalovaná ako aj svedok/dlžník žalobcu uviedli, že na účtoch v peňažných ústavoch neboli žiadne finančné prostriedky. Žalovaná bola zapísaná ako výlučná vlastníčka bytu v katastri nehnuteľností na P. K. zo dňa 20.08.2012.

Okresný súd Bratislava V v konaní pod sp.zn. 37Er 3479/2013, (návrh na vykonanie exekúcie doručený súdnemu exekútorovi 16.04.2013), vydal dňa 09.05.2013 súdnemu exekútorovi poverenie č. XXXX*XXXXXX poverenie na vymoženie uloženej povinnosti na sumu 11.210 € s príslušenstvom, trovy konania a trovy exekúcie.

Z oznámenia súdneho exekútora O.. K. D. č.k. - EX 1428/2013-6 KN zo dňa 24.02.2014 (č.l. 115-117) súd zistil, že dlžník p. D. si upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 17.05.2013. Na základe vydaných exekučných príkazov zo dňa 15.07.2013 bolo dňa 02.10.2013 poukázaných z peňažného ústavu 400 €. Povinný je podielovým spoluvlastníkom pozemkov mimo zastavaného územia obce, trávnaté porasty, orná pôda, lesné pozemky evidované na LV č. XXX, XXX. k.ú. I./parcely registra E evidované na mape určeného operátu v podiele 2/14, na LV XXX, XXX k.ú. C. D. v podiele XXXX/XXXXXX (LV XXX) a v podiele X/XXX (LV XXX)/parcely registra E evidované na mape určeného operátu v podiele X/XXX, na LV XXX k.ú. K. I./parcely registra E evidované na mape určeného operátu v podiele 1/8. Povinný nie je vlastníkom iných nehnuteľností ani iného majetku, ktorý by bolo možné postihnúť exekúciou.

Dlžník žalobcu vo výsluchu uviedol, že nemá žiadny majetok ani finančné prostriedky na splatenie pohľadávky, na ktorú je vedená exekúcia. Je spoločníkom a konateľom spoločnosti UVOK, s.r.o., IČO: 36 815 179 so sídlom v Pezinku a do 06.12.2011 bol spoločníkom a konateľom spoločnosti P. s.r.o., IČO: 45 251 568 so sídlom v D. (do 06.12.2011 obchodné meno I. s.r.o. so sídlom v Bratislave na K. XXX/X). Spoločnosť P. s.r.o. je aj právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti Castilo Trade s.r.o. zlúčením.

Podľa § 42a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (OZ) - (1) Veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkov právné úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený. (2) Odporovať možno právnemu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnemu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať. (3) Odporovať možno tiež právnemu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a a) osobou jemu blízkou (§ 116 a 117), b) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) majetkovú účasť aspoň 10 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, c) právnickou osobou, v ktorej je dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom, d) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene c) majetkovú účasť aspoň 34 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c) alebo d); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa. (4) Odporovať možno tiež právnemu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom, ktorý je právnickou osobou, a a) členom jeho štatutárneho orgánu, jeho prokuristom, likvidátorom alebo spoločníkom, b) osobou blízkou (§ 116 a 117) osobe uvedenej v písmene a), c) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmenách a) a b) majetkovú účasť aspoň 10 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, d) právnickou osobou, v ktorej je osoba uvedená v písmenách a) a b) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom, e) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene d) majetkovú účasť aspoň 34 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c), d) alebo e); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa. (5) Odporovať možno tiež právnemu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch, na ktorého základe prevzal záväzok bez primeraného protiplnenia, a to najmenej vo výške určenej znaleckým posudkom alebo odborným odhadom, a ktorý a) spôsobil, že dlžník sa stal vo vzťahu k ďalším veriteľom platobne neschopným, alebo b) bol uskutočnený s úmyslom neodôvodnene odložiť alebo zmať platbu veriteľovi, alebo c) bol uskutočnený s úmyslom prevziať dlh, ktorý dlžník nebude schopný splniť v čase jeho splatnosti.

Podľa § 42b OZ - (1) Právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou. (2) Právo odporovať právnemu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech. (3) Právo odporovať právnemu úkonu možno uplatniť nielen proti osobám, ktoré s dlžníkom dojednali odporovateľný právny úkon, ale aj proti ich dedičom alebo právnym nástupcom; proti tretím osobám len vtedy, ak im boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu proti ich predchodcovi. (4) Právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca je veriteľom O. a na základe právoplatného súdneho rozhodnutia/exekučného titulu je voči nemu ako povinnému vedená exekúcia.

Napriek splatnej/vymáhateľnej pohľadávke sa dlžník žalobcu zbavil v decembri 2011 nehnuteľnosti v k.ú. I. jej predajom, pričom získané peňažné prostriedky vyplatil matke žalovanej a nepoužil ich na zníženie svojho dlhu voči žalobcovi. Rovnako 06.12.2011 previedol svoj 100% obchodný podiel ZI v spoločnosti I. s.r.o. a väčšinu obchodného podielu vo svojej druhej spoločnosti Q., s.r.o., IČO: 36 815 179 na svoju terajšiu partnerku. Následne podal dňa 07.02.2012 návrh na rozvod manželstva so žalovanou a návrh na schválenie rodičovskej dohody. Rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňom 22.05.2012 a dňa 04.06.2012 v čase súdneho konania o vydanie zmenkového platobného rozkazu

(návrh 23.03.2012) uzatvoril so žalovanou Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorej všetok hnutelný a nehnuteľný majetok spolu s pasívami (nesplatená hypotéka v sume 94.722,72 €) pripadol do výlučného vlastníctva žalovanej. V exekučnom konaní začatom dňa 16.04.2013 bola vymožená len suma 400 € a dlžník aj v predmetnom konaní tvrdil, že nemá žiaden majetok a peňažné prostriedky na úhradu dlhu žalobcovi.

Z uvedeného konania je preukázané, že sa dlžník žalobcu zbavoval majetku s úmyslom ukrátiť žalobcu. V čase vzniku pohľadávky bola žalovaná manželkou dlžníka, vedela o zlej finančnej situácii rodiny a aj o skutočnosti, že sa bývalému manželovi v podnikaní nedarí. O jeho podnikaní v spoločnosti I. s.r.o., ktorej bol spoločníkom a konateľom vedela a podľa výpovede svedka vedela o skutočnosti, že na rozbehnutie podnikania si budú musieť zobrať pôžičku. Napriek začatému konaniu o určenie neúčinnosti Dohody o vyporiadanie BSM voči žalobcovi, žaloba jej bola doručená dňa 26.02.2013, z ktorej jej bola známa i konkrétna vymáhaná pohľadávka v exekučnom konaní, previedla byt získaný do výlučného vlastníctva na základe Dohody o vyporiadanie BSM tretej osobe, plomba zapísaná do katastra nehnuteľností 15.02.2014 V-XXXX/XXXX, V - XXXX/XXXX, Z - XXXX/XXXX, pričom skutočnosť o prebiehajúcom súdnom spore novým nadobúdateľom nehnuteľnosti neuviedla. Sumu 43.000 €, ktorú predajom bytu získala, podľa jej vyjadrenia použila na splatenie dlhu rodičom a bratovi. V konaní žalovaná žiadnym spôsobom nepreukázala dôvod, výšku, splatnosť a vymáhateľnosť dlhu, ktorý bol uhradený dlžníkom žalobcu (7.000 €) a ňou blízkym osobám (43.000 €).

Odporovacia žaloba nie je určovacou žalobou podľa § 80 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (OSP), preto žalobca nemusí preukazovať naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Súd rozhoduje konštitutívne, keď vyhlasuje právny úkon za relatívne neúčinný. Odporovateľný právny úkon sa stáva neúčinným až tým, že ho súd za neúčinný vyhlási. Právna neúčinnosť odporovateľného právneho úkonu je neúčinnosťou relatívnou, t.j. táto neúčinnosť platí iba voči veriteľovi, ktorý sa úspešne domáhal odporovateľnosti právneho úkonu.

Zákonnému pojmu „vymáhateľná pohľadávka“ zodpovedá taká pohľadávka, ktorú možno úspešne vymáhať pred súdom v základnom konaní, teda žalovateľná na súde. Text zákona „vymáhateľný“ nie je možné interpretovať tak, že právo veriteľa uplatniť odporovaciu žalobu sa spája len s pohľadávkou priznanou vykonateľným rozhodnutím (exekučným titulom), ale tak, že ide o vymáhateľnú pohľadávkou.

Vykonaným dokazovaním bola preukázaná existencia pohľadávky a vymáhateľnosť tejto pohľadávky. Rovnako bolo preukázané, že žalovaná sama uviedla, že finančná situácia dlžníka a celej rodiny bola zlá, prevzatie záväzku zo zmluvy o hypotekárnom úvere predchádzala vzájomná dohoda, že bude dlžník polovicou prispievať na splátky úveru nakoľko si bola vedomá, že zo svojho príjmu nebude schopná splátky uhradiť. Jediný majetok predstavovala nehnuteľnosť, ktorú po splatnosti pohľadávky žalobcu previedol dlžník žalobcu Dohodou o vyporiadaní BSM na žalovanú. Finančná situácia dlžníka žalobcu bola a v súčasnosti aj je dlhšiu dobu nepriaznivá, čo potvrdila aj žalovaná, preto súd v zmysle § 42a ods. 3 Občianskeho zákonníka vyhodnotil uzatvorenú Dohodu o vyporiadaní BSM, ako dohodu medzi dlžníkom žalobcu a žalovanou ako dohodu uzatváranú s úmyslom chrániť majetok nadobudnutý počas trvania manželstva pred veriteľmi.

Z vykonaného dokazovania, ako aj zo správania žalovanej, aj čo sa týkalo prevodu bytu po začatí konania o odporovateľnom právnom úkone, súd dospel k záveru, že je objektívne preukázané, že žalovaná, na ktorú prešlo Dohodou vlastníctvo k hnutelným a nehnuteľným veciam tvoriacim masu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, úmysel dlžníka za daných okolností pri náležitej starostlivosti musela poznať a nedá sa predpokladať, že o finančnej situácii dlžníka nevedela. V čase poskytnutia pôžičky žalobcom na podnikanie, manželstvo trvalo a v tom čase ešte žili ako manželia v spoločnej domácnosti a o podnikaní žalovaná vedela, či už od svedka S. tak aj z návštev v prevádzke spoločnosti.

Na základe vykonaného dokazovania a posúdenia zisteného skutkového stavu, s poukazom na citované ustanovenia Občianskeho zákonníka, súd dospel k záveru, že žaloba bola dôvodne podaná, preto návrhu žalobcu na určenie neúčinnosti Dohody o vyporiadanie BSM vyhovel.

V priebehu súdneho konania vo veci odporovateľného právneho úkonu, ktoré začalo na návrh dňa 08.02.2013, žalovaná v januári 2014 previedla nehnuteľnosť, ktorú získala do výlučného vlastníctva na základe Dohody o vyporiadaní BSM na tretiu osobu. Vzhľadom na prebiehajúce konanie sa jedná o

úkon odporokyne zjavne v úmysle zmariť dosiahnutie účelu odporovateľnej žaloby, t.j. o neplatný právny úkon. Súd preto návrh žalobcu zo dňa 21.03.2014, ktorým žiadal zaviazať odporkyňu na zaplatenie nezaplateného zostatku zo sumy 11.210 € spolu s príslušenstvom, pohľadávky priznanej navrhovateľovi exekučným titulom, zmenkovým platobným rozkazom vylúčil na samostatné konanie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 149 ods. 1 OSP. Žalobca bol úspešný. Trovy mu vznikli zaplatením súdneho poplatku z návrhu dňa 28.06.2013 v sume 99,50 € (č.l. 46), z návrhu na vydanie predbežného opatrenia dňa 28.06.2013 33 € (č.l. 47), z návrhu na vydanie predbežného opatrenia 33 € - Uznesenie 39C 52/2013-163 z 30.04.2014, za odvolanie 33 € Uznesenie 39C 52/2013-164 z 30.04.2014, Uznesenie 39C 52/2013-165 z 30.04.2014 v sume 6 €, právoplatné 30.06.2014, vykonateľné 03.07.2014, spolu v sume 204,50 € a trovami právneho zastúpenia vyčíslenými podľa § 11 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení vyhl.č. 557/2008 Z.z. vo výške 1/13 výpočtového základu za jeden úkon právnej služby v roku 2013, 2014

1/ prevzatie a príprava zastúpenia 06.02.2013 60,07 €
2/ písomné podanie návrhu 08.02.2013 60,07 €
3/ Osobná účasť na pojednávaní 29.11.2013 60,07 €
4/ Osobná účasť na pojednávaní 19.02.2014 61,87 €
5/ Osobná účasť na pojednávaní a zmena návrhu 21.03.2014 61,87 €
6/ Osobná účasť na pojednávaní 61,87 €
Spolu advokátska odmena 365,82 € + režijný paušál 47,55 € (3x 7,81 + 3x 8,04) = trovy právneho zastúpenia 413,37 €.

Cestovné: Bratislava Ružinov - Bratislava Petržalka a späť

- Základná náhrada za použitie vozidla - 8 km x 0,183 € = 1,464 € x 8 (4x cesta tam a späť) = 11,71 €
- Náhrada za pohonné látky priemerná spotreba podľa technického preukazu 6,5 l/100km, t.j. 0,521 l na 8 km. Cena PHM 29.11.2013 - 1,442 €/l = 2x (0,52 l x 1,480 €) = 1,50 €, Cena PHM 19.02.2014 - 1,445 €/l = 2x (0,52 l x 1,436 €) = 1,502 €, Cena PHM 21.03.2014 - 1,432 €/l = 2x (0,52 l x 1,435 €) = 1,489 €, Cena PHM dňa 07.11.2014 - 1,422 €/l = 2x (0,52 l x 1,435 €) = 1,479 €, t.j. celkom náhrada za PHM 5,97 €
Náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. vo výške 1/60-ina výpočtového základu:
- 2x 1 hodina 29.11.2013 - 2x 13,01 € = 26,02 €
- 6x 1 hodina 19.02.2014, 21.03.2014, 07.11.2014 = 6x 13,40 € = 80,40 €, t.j. náhrada za stratu času 106,42 €.

Spolu advokátska odmena (413,37 € + 11,71 € + 5,97 € + 106,42 €) 537,47 €. Advokát samostatne ako úkon právnej služby uplatňoval návrh na zmenu návrhu, ktorý predložil na pojednávaní dňa 21.03.2014. Súd nepovažoval samostatne uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia za tento úkon za účelne vynaložené náklady, vzhľadom na realizáciu tohto právneho úkonu v rámci pojednávania.

Podľa § 149 ods. 1 OSP priznaná náhrada trov konania sa zaplatí k rukám advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.)