

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/141/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613232770  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613232770.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, právne zastúpeného AK Korytár s.r.o., Sladovnícka 13, Trnava proti odporkyňi P. U., F.. XX.XX.XXXX, T. Ž. XXX, Q.. Č.. F. F. E., W. opatrovníčkou pre konania JUDr. Janou Macalovou, vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Spišská Nová Ves o zaplatenie 127,64 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 127,64 Eur s 5,50 % úrokom z omeškania denne zo sumy 89,40 Eur od 22.10.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 75,08 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti čo do výšky uplatneného úroku z omeškania súd návrh z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 127,64 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,026 % denne zo sumy 89,40 Eur od 22.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodňoval tým, že odporkyňa dňa 5.11.2013 uzavrela s ním úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 569 Eur. Odporkyňa sa zaviazala splácať úver v mesačných splátkach po 83,35 Eur po dobu 8 mesiacov, teda spolu 666,80 Eur. Odporkyňa nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, preto jej navrhovateľ zaslal výzvu na splatenie celého dlhu dňa 24.10.2011. Odporkyňa nezaplatila žiadnu splátku.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp. zn. 8Ro/2027/2013 -24 dňa 10.1.2014 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz však nenadobudol právoplatnosť, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporkyňi a preto súd uznesením zo dňa 1.8.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29.8.2014 tento platobný rozkaz zrušil.

Po zrušení platobného rozkazu súd zisťoval pobyt odporkyne, avšak bezvýsledne. Podľa vyjadrenia polície odporkyňa sa nachádza na neznámom mieste v Anglicku. Na adrese jej trvalého bydliska sa nezdržiava nik s príbuzných, preto jej súd uznesením č. 8C 141/2014 - 44 zo dňa 1.8.2014 ustanovil opatrovníčku pre konanie v osobe vyššej súdnej úradníčky tunajšieho súdu.

Na pojednávanie vytýčené na deň 6.11.2014 sa navrhovateľ nedostavil, svoju neúčast ospravedlnil. Opatrovníčka odporkyne sa pojednávania nezúčastnila. Doručenie predvolania mal súd vykázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa aj opatrovníčky odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie, vypočul odporcu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 3.1.2011 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 569 Eur a odporkyňa sa zaviazala splácať úver v ôsmich mesačných splátkach po 83,35 Eur. Spolu sa teda odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 666,80 Eur. Súčasťou úverovej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Podľa splátkového kalendára odporca navrhovateľovi nezaplatil žalovanú sumu a okrem nej má uhradiť sumu úrok vo výške 8,16 Eur a úrok u omeškania.

Napriek tomu, že navrhovateľ bol poučený uznesením č. 8C/141/2012-34 zo dňa 21.3.2014 o tom, že musí všetky dôkazy a skutočnosti predložiť a označiť do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a toto poučenie prevzal dňa 17.4.2014., návrhy na ďalšie dokazovanie nepredložil, ani neoznačil nové skutočnosti. Taktiež opatrovníčka odporkyne prevzala uznesenie č. 8C 141/2012- 35 zo dňa 6.10.2014, avšak napriek tomuto poučeniu nepredložila súdu žiadne nové návrhy na vykonanie dokazovania. Súd preto vyhlásil dokazovanie za skončené.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. platného v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Úverová zmluva uzavretá medzi navrhovateľom a odporkyňou je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka a vtedy platného zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preto skúmal, či táto zmluva bola uzavretá v súlade s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. Dokazovaním bolo preukázané, že úverová zmluva č. 3803075851 má všetky náležitosti v zmysle § 4 uvádzaného zákona vrátane ročnej percentuálnej miery nákladov. Táto je v zmluve uvedená správne a neprevyšuje maximálnu výšku odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa nariadenia vlády SR č. 238/2008 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy účastníkmi. Odporkyňa výšku žalovanej istiny nenamietala. Súd preto návrhu čo do zaplatenia žalovanej istiny vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania vo výške 0,026 % denne od 22.10.2013 do zaplataenia. V uvedenom čase základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola 0,50 %, k čomu treba pripočítať 5 percentuálnych bodov. Navrhovateľ požadoval návrhom na začatie konania úroky z omeškania vo výške 0,026% denne, t. j. 9,49% ročne t.j. teda vyššie než pripúšťa zákon. Preto v prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa čo do úrokov z omeškania 3,99 % ročne zamietol.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal neúspech len v nepatrnej časti trovy konania pozostávajúce zo zaplataeného súdneho poplatku z návrhu v sume 128 Eur a nákladov za upomienku vo výške 3,32 Eur, čo spolu činí 131,32 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.