

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 7C/238/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814202625
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814202625.4

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: E. T., nar. XX.XX.XXXX, U. XXXX/XX, XXX XX R. F. Q., o zaplatenie 273,10 eur s prísl. takto

rozhodol:

Opravuje výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 08.08.2014 č.k. 7C/238/2014-35 vo výroku o povinnosti žalovaného nahradiť trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu tak, že výrok v tejto časti správne znie: „a taktiež trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu vo výške 205,40 eur“.

odôvodnenie:

Okresný súd Vranov nad Topľou v danej právnej veci dňa 08.08.2014 vyhlásil rozsudok, ktorý žalobe v plnom rozsahu vyhovel, keď žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 273,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 20,20 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 273,10 eur od 20.11.2013 do zaplatenia. Súčasne súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume, ktoré bude uvedená v písomnom vyhotovení rozsudku, to všetko sa mu povolilo splácať v mesačných splátkach po 10 eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku vždy do 25. dňa, toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok.

V písomnom vyhotovení výroku uvedeného rozsudku súd uviedol sumu trov právneho zastúpenia, na zaplatenie ktorých žalovaného zaviazal vo výške 102,70 eur napriek tomu, že súd v odôvodnení rozsudku náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslil a spočítal na sumu 205,40 eur.

V odôvodnení rozsudku na starne 6 prvý, druhý a tretí odsek je uvedený:

Prvý odsek: Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu vnikol nárok na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur a podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška) podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) odmenu za štyri úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, vyjadrenie zo dňa 30.06.2014, účasť na pojednávaní dňa 08.08.2014 a to $4 \times 23,24 \text{ eur} = 92,96 \text{ eur}$, podľa § 16 ods. 3 vyhlášky režijný paušál $4 \times 8,04 = 32,16 \text{ eur}$, cestovné, náhradu za stratu času na ceste Košice - Vranov nad Topľou a späť za účasť zástupcu na pojednávaní dňa 08.08.2014 a to v sume 33,50 eur, nakoľko právny zástupca si účtoval 1/2, za päť polhodín (jedna polhodina 13,40 eur) a cestovné za cestu na pojednávanie na tunajší súd dňa 08.08.2014 motorovým vozidlom - Košice - Vranov nad Topľou a späť pri počte 100 kilometrov, priemernej spotrebe 5 l/100 km a cene pohonných hmôt 1,36 eur/l a základnej náhrade 0,183 eur vo výške 12,55 eur, nakoľko právny zástupca si účtoval 1/2 a celková suma cestovného predstavovala 25,10 eur.

Druhý odsek: Takto mal súd za to, že žalobcovi vznikol nárok na trovy právneho zastúpenia v sume pozostávajúcej z odmeny 92,96 eur, režijného paušálu 32,16 eur, náhrady za stratu času 33,50 eur, cestovného 12,55 eur a k tomu DPH vo výške 20% z odmeny a režijného paušálu, z položiek, z ktorých bola uplatnená právnym zástupcom, v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhl., teda 20% zo sumy 171,17 eur, t.j. 34,23 eur. Takto trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 205,40 eur.

Tretí odsek: Zároveň žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur podľa Sadzobníka súdnych poplatkov.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť

V prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejme, je možné rozhodnutie opraviť.

Keďže v predmetnej právnej veci došlo pri písomnom vyhotovení rozsudku k zrejmej nesprávnosti, keď bola uvedená nesprávna suma vyčíslených trov právneho zastúpenia, na zaplatenie ktorých bol žalovaný zaviazaný, bola táto nesprávnosť v zmysle vyššie citovaných ustanovení odstránená týmto opravným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Krajský súd v Prešove podaním na tunajšom súde.