

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/137/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214206751
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8214206751.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľa: K.. R. R., W.. XX.X.XXXX, F. W. X, XXX XX F., zast. Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri s. r. o., Garbiarska 5, 040 01 Košice, v mene ktorej koná konateľ a advokát Mgr. Marek Dubovský, proti odporcovi: T. L. R., K.: XX XXX XXX, L. L. E. XX, XXX XX Š. Č., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia o zákaz užívať poľovnícky revír R., takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto predbežné opatrenie:

D o č a s n e z a k a z u j e odporcovi užívať poľovný revír R., uznaný na základe rozhodnutia Lesného úradu Bardejov č. XXX/XX-pol. z XX.X.XXXX, a to v zmysle bodov č 2 a 3 uznesení schválených zhromaždením vlastníkov pozemkov v poľovnom revíri R., ktoré sa uskutočnilo 27.3.2014 v Košiciach a ktoré bolo osvedčené notárskou zápisnicou notárky JUDr. Silvie Pršebice, so sídlom Murgašova 3, 040 01 Košice, č. W. XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, NCRI s XXXXX/XXXX zo 7.4.2014, a následne v zmysle Zmluvy o užívaní poľovného revíru R. uzatvorenej 7.8.2014 medzi vlastníkami pozemkov poľovného revíru R. a odporcom.

U k l a d á navrhovateľovi v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu na súde o určenie neplatnosti bodov č 2 a 3 uznesení schválených zhromaždením vlastníkov pozemkov v poľovnom revíri R., ktoré sa uskutočnilo 27.3.2014 v Košiciach a ktoré bolo osvedčené notárskou zápisnicou notárky JUDr. Silvie Pršebice, so sídlom Murgašova 3, 040 01 Košice, č. N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, NCRI s XXXXX/XXXX zo 7.4.2014, ako aj o určenie neplatnosti Zmluvy o užívaní poľovného revíru R. uzatvorenej 7.8.2014 medzi vlastníkami pozemkov poľovného revíru R. a odporcom.

Toto predbežné opatrenie b u d e trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej s tým, že ak navrhovateľ nepodá v stanovenej lehote návrh na začatie konania, toto predbežné opatrenie zanikne.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaním doručeným tunajšiemu súdu 26.9.2014 domáhal, aby súd zakázal odporcovi užívať poľovnícky revír JATNÍK.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že je spoluvlastníkom pozemkov zapísaných na LV č. XXX (parcela CKN č. XX/X, XX/X), LV č. XXXX (parcela CKN č. XXX/XX, EKN č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX, XXX), LV č. XXXX (parcela CKN č. XX/XX), LV č. XXXX (parcela CKN č. XXXX/XXX), LV č. XXXX (parcela EKN č. XXXX), všetky k. ú. Bardejovská Nová Ves. Uvedené pozemky sú poľovnými pozemkami v zmysle § 2 písm. o) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“) a patria do poľovného revíru Jatník, ktorý bol právoplatne uznaný na základe rozhodnutia Lesného úradu Bardejov č. XXX/XX-pol. z 28.3.1994. Odporca je poľovníckou organizáciou založenou v zmysle § 32 a násl. Zákona o poľovníctve.

Navrhovateľ uviedol, že 27.3.2014 sa uskutočnilo zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v uznanom poľovnom revíri Jatník. Na tomto zhromaždení boli okrem iného schválené uznesenia, podľa ktorých zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v predmetnom revíri uzatvorí zmluvu o užívaní poľovného revíru Jatník s odporcom na celé nasledujúce obdobie po uplynutí doby, na ktorú bola uzatvorená súčasná zmluva a zároveň ako splnomocnenci na uzavretie takej zmluvy s odporcom boli schválení K.. C. N., R. V. a T. R.. Podľa navrhovateľa sú tieto uznesenia neplatné.

Podľa názoru navrhovateľa zastúpením uvedených osôb pri uzavretí zmluvy došlo ku konfliktu záujmov v zmysle § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože osoby, ktoré mali v mene vlastníkov poľovných pozemkov uzatvoriť zmluvu, sú zároveň zakladajúcimi členmi odporcu. Okrem toho navrhovateľ poukázal na to, že R. V., ktorý bol splnomocneným zástupcom vlastníkov poľovných pozemkov, je zároveň štatutárnym orgánom odporcu a je zjavné, že mal záujem o to, aby poľovný revír užíval práve odporca.

Ďalej navrhovateľ poukázal na to, že menovaní splnomocnenci na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov odvolali splnomocnenia udelené aj iným osobám, čím ich vylúčili z hlasovania. Okrem toho dodal, že k odvolaniu splnomocnencov došlo zmätočným a neakceptovateľným spôsobom, pričom v tejto súvislosti poukázal na obsah Notárskej zápisnice zo 7.4.2014. Navrhovateľ dodal, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov bolo bez predchádzajúceho odsúhlasenia prerušené na dlhšiu dobu, čo vyústilo k odchodu viacerých vlastníkov, čím došlo k faktickému vylúčeniu ich účasti na rozhodovaní.

Navrhovateľ poukázal aj na amorálne správanie uvedených osôb ako zástupcov odporcu, ktorí si splnomocnenia od vlastníkov poľovných pozemkov získali napríklad tak, že došlo k podpisu čistých papierov bez obsahu alebo plnomocnenstvo bolo podpísané v domnení, že ide o pôvodného užívateľa (Poľovnícke združenie JATNÍK) poľovného revíru, avšak v skutočnosti mali tieto osoby v záujme zabezpečiť užívanie revíru odporcom, ktorého názov (Poľovnícka spoločnosť JATNÍK) je veľmi príbuzný názvu pôvodného užívateľa. Podľa názoru navrhovateľa sú udelené plnomocenstvá neplatné pre rozpor s dobrými mravmi a pre omyl konajúcej osoby.

Navrhovateľ namietal aj skutočnosť, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov sa uskutočnilo v Košiciach, čo je miesto značne vzdialené od poľovného revíru Jatník. Podľa jeho názoru bolo miesto konania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov zvolené zámerne tak ďaleko, aby sa sťažila účasť vlastníkov poľovných pozemkov v Košiciach a aby čo najviac vlastníkov udelilo plnomocenstvá vyššie menovaným.

Navrhovateľ zastáva názor, že aj obsah programu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov bol formulovaný tak, že sa bude hlasovať výlučne len o uzavretí zmluvy o postúpení užívania poľovného revíru Jatník tretej osobe podľa § 13 zákona o poľovníctve, pričom možnosť hlasovania o postupe podľa § 12 citovaného zákona nebola na programe.

Podľa názoru navrhovateľa je tu daná potreba dočasnej úpravy pomerov, a to preto, že odporca netransparentným postupom dosiahol po dlhú dobu možnosť užívania poľovného revíru Jatník, čím mu je daná možnosť zásadne ovplyvňovať existenciu, chod a užívanie poľovného revíru. Podľa navrhovateľa by však vlastníci poľovných pozemkov mali mať právo korektným spôsobom rozhodnúť o spôsobe užívania poľovného revíru, čo je v súlade s ich ústavným právom na ochranu vlastníctva. Vlastníci poľovných pozemkov by mali mať právo na to, aby o užívaní ich vlastníctva nerozhodovali osoby, ktoré sú prepojené s odporcom.

Navrhovateľ vyslovil názor, že ochrana vlastníkov poľovných pozemkov bude zabezpečená práve nariadením predbežného opatrenia, a to až do právoplatného rozhodnutia o platnosti uznesení schválených na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, ako aj platnosti zmluvy o postúpení užívania poľovného revíru Jatník odporcovi.

Navrhovateľ poukázal na to, že Zmluva o postúpení užívania poľovného revíru Jatník je už uzatvorená a zaevidovaná Okresným úradom Bardejov pod č. k. XXXXXXXX/XXXX, č. sp. 2014/006623, a to v zmysle § 16 zákona o poľovníctve.

Na podporu svojich argumentov navrhovateľ poukázal na § 13 ods. 5 a 6 zákona o poľovníctve, v ktorých je upravený postup pre prípad, ak v poľovnom revíri nie je rozhodnuté o spôsobe jeho užívania. V takejto situácii Okresný úrad rozhodnutím poverí poľovnícku organizáciu vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26, ak vlastníci poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia o uznaní poľovného revíru nepredložia zmluvu alebo zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára alebo od ukončenia platnosti zmluvy alebo zmluvy vlastníkov nepredložia novú zmluvu alebo novú zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára. Poverená poľovnícka organizácia musí s poverením vyjadriť písomný súhlas. Ak poľovnícka organizácia nevyjadrí písomný súhlas s poverením, starostlivosť o zver a ochranu zveri a poľovného revíru je povinný zabezpečiť vlastníci poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru.

Navrhovateľ súčasne k návrhu pripojil uznesenia, ktorými boli nariadené predbežné opatrenia v obdobných prípadoch, a to uznesenie Okresného súdu Svidník sp. zn. 5 C 380/2013 z 15.10.2013 a uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5 Co 163/2012 z 29.6.2012.

Navrhovateľ uviedol, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia podáva pred podaním návrhu vo veci samej. Návrhom vo veci samej sa bude domáhať vyslovenia neplatnosti bodov 2 a 3 uznesení schválených zhromaždením vlastníkov pozemkov v poľovnom revíri Jatník, ktoré sa uskutočnilo 27.3.2014 v Košiciach a ktoré bolo osvedčené notárskou zápisnicou notárky JUDr. Silvie Pršebice, so sídlom Murgašova 3, 040 01 Košice, č. N 106/2014, Nz 13263/2014, NCRIs 13540/2014 zo 7.4.2014, ako aj neplatnosti Zmluvy o postúpení užívania poľovného revíru Jatník odporcovi.

Na základe toho navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by zakázal odporcovi užívať poľovný revír Jatník až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a zároveň, aby mu bola uložená povinnosť podať žalobu vo veci samej, v lehote 60 dní.

Podľa § 74 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 6 OSP súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Vychádzajúc z citovaného ustanovenia mal súd za preukázané, že navrhovateľ sa domáha, aby nariadením predbežného opatrenia boli dočasne upravené pomery účastníkov konania.

Súd mal v tomto prípade zároveň na pamäti charakter predbežných opatrení, ktorý tkvie v ich provizórnosti, dočasnosti a nefinálnej podobe.

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je pre súd prioritné osvedčenie tvrdených skutočností. V rámci procesného postupu súd zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. V tomto prípade platí, že je výlučne vecou navrhovateľa predbežného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý žiada dočasnú ochranu, podložil relevantnými a dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia

prítom súd nie je povinný vyvinúť úsilie o doplnenie dokazovania, ani nie je povinný vykonať rozsiahle dokazovanie.

Uvedeným sa súd riadil aj pri posudzovaní dôvodnosti navrhovateľovho návrhu na nariadenie požadovaného predbežného opatrenia.

Na tomto mieste považuje súd za potrebné uviesť, že návrhom na nariadenie predbežného opatrenia rovnakého obsahu sa už voči odporcovi domáhal iný účastník konania. V tomto prípade tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia uznesením č. k. 6 C 99/2014-114 z 11.7.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 7 Co 204/2014-127 z 21.8.2014 zamietol s odôvodnením, že návrh bol podaný predčasne, keďže v tom čase ešte nedošlo k predloženiu zmluvy o postúpení užívania poľovného revíru Jatník odporcovi na evidenciu Okresnému úradu Bardejov.

V tejto právnej veci už došlo k zmene pomerov, pretože na základe výzvy Okresný úrad Bardejov, pozemkový a lesný odbor (ďalej len „okresný úrad“), predložil súdu Zmluvu o užívaní poľovného revíru Jatník uzatvorenú 7.8.2014 medzi vlastníkami pozemkov poľovného revíru Jatník a odporcom, ktorá bola v súlade s § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve zaevidovaná 9.9.2014 pod sp. č. I.-F.-T.-Y..

Z predložených listov vlastníctva, predovšetkým z LV č. XXXX, k. ú. Bardejovská Nová Ves (parcely č. XX/XX - orná pôda), LV č. XXXX, k. ú. Bardejovská Nová Ves (parcely č. XXXX - orná pôda) a LV č. XXXX k. ú. Bardejovská Nová Ves (parcely č. XXX/XX - orná pôda), mal súd za preukázané, že navrhovateľ je vlastníkom poľovných pozemkov, a to s poukazom na § 2 písm. o) zákona o poľovníctve, podľa ktorého je poľovným pozemkom každá plocha, ktorá nie je uvedená v písmene f). Podľa písm. f) tohto zákonného ustanovenia je nepoľovnou plochou zastavané územie obce, zastavaný pozemok, cintorín, nádvorie a dvor, ihrisko, ohradená záhrada, ovocinárska a lesná škôlka, vinica, sad, park, pozemok slúžiaci na farmový chov zveri, dráha, diaľnica, cesta I., II. a III. triedy, letisko a prístav, ostatný oplotený pozemok, ak nie je zvernicou, iný pozemok podľa rozhodnutia okresného úradu [§ 74 ods. 1 písm. b)].

Poľovný revír Jatník bol uznaný na základe rozhodnutia Lesného úradu Bardejov č. XXX/XX-poľ. z 28.3.1994 s platnosťou od 1.1.1994 a s tým, že jeho súčasťou je aj katastrálne územie Bardejovská Nová Ves.

Z notárskej zápisnice notárky JUDr. Silvie Pršebice, so sídlom Murgašova 3, 040 01 Košice, č. N 106/2014, Nz 13263/2014, NCRIs 13540/2014 zo 7.4.2014 súd zistil, že táto na základe návrhu T. R., R. V., R. V. a K.. C. N. osvedčila, že 27.3.2014 o 13.00 hod. sa v Košiciach na Timonovej 27, v Teledome, v kongresovej miestnosti č. 207, uskutočnilo zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v uznanom Poľovnom revíri Jatník s tým, že v jeho priebehu boli okrem iného schválené uznesenia, a to bod č. 2 a bod č. 3, ktorými bolo schválené užívanie poľovného revíru Jatník odporcom a zároveň došlo k schváleniu splnomocnencov na uzavretie zmluvy o užívaní tohto poľovného revíru, ktorými sa stali T. R., R. V. a K.. C. N..

Ako už súd konštatoval vyššie, okresný úrad dňa 15.10.2014 predložil súdu Zmluvu o užívaní poľovného revíru Jatník uzatvorenú 7.8.2014 medzi vlastníkami pozemkov poľovného revíru Jatník a odporcom, ktorá bola v súlade s § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve zaevidovaná okresným úradom.

Súd zastáva názor, že dočasná úprava pomerov účastníkov má v tomto prípade svoj význam, a to vychádzajúc z tvrdených skutočností, ako aj zo zistenia, že navrhovateľ sa v konaní vo veci samej mieni domáhať určenia neplatnosti označených uznesení schválených zhromaždením vlastníkov pozemkov v poľovnom revíri Jatník, ako aj určenia neplatnosti zmluvy o postúpení užívania poľovného revíru Jatník odporcovi.

Podľa názoru súdu dočasná potreba upraviť pomery účastníkov konania vyplýva z toho, že uzavretím zmluvy zo 7.8.2014 a jej evidenciou okresným úradom, odporca už fakticky užíva poľovný revír Jatník. O elimináciu tohto užívacieho práva odporcom sa navrhovateľ, ako uvádza, mieni domáhať vo veci samej určovacou žalobou.

Súd mal na pamäti aj otázku primeranosti zásahu, či ujmy v podobe nariadenia predbežného opatrenia, ktorá by tým mohla vzniknúť odporcovi a ktorá nesmie byť zásadne výraznejšia ako výhoda, ktorej sa nariadením predbežného opatrenia dostane navrhovateľovi. Podľa názoru súdu kolízia dvoch protichodných záujmov so sebou takmer vždy prináša preváženie jedného nad druhým. V okolnostiach tohto prípadu je na úvahe súdu posúdenie tejto primeranosti. Ak by súd v konaní vo veci samej určil, že označené uznesenia prijaté na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, ako aj zmluva o užívaní poľovného revíru uzatvorená 7.8.2014 medzi splnomocnenými zástupcami vlastníkov a odporcom je neplatná, právnu výhodu by získal navrhovateľ. Navyše zákon o poľovníctve vo svojom § 13 ods. 5 a 6 počíta aj so situáciou, keď by v zákonnej lehote predmetná zmluva o užívaní poľovného revíru nebola predložená a nebol nenavrhnutý poľovnícky hospodár. V takej situácii by okresný úrad poveril poľovnícku organizáciu za účelom zabezpečenia výkonu ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že nariadením tohto predbežného opatrenia a dočasnou úpravou pomerov bude garantovaná aj ochrana poľovníctva a zveri, ako aj starostlivosť o ňu a zároveň tým odporcovi nevznikne ujma, ktorá by bola zrejme neprímeraná výhode navrhovateľa.

Súd teda konštatuje, že navrhovateľ tvrdenými skutočnosťami osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov, a preto súd jeho návrhu vyhovel a nariadil predbežné opatrenie v znení ako vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 76 ods. 3 OSP súd uložil navrhovateľovi podať v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia žalobu na súde o určenie neplatnosti bodov 2 a 3 uznesení schválených zhromaždením vlastníkov pozemkov v poľovnom revíri Jatník, ktoré sa uskutočnilo 27.3.2014 v Košiciach a ktoré bolo osvedčené notárskou zápisnicou notárky JUDr. Silvie Pršebice, so sídlom Murgašova 3, 040 01 Košice, č. N 106/2014, Nz 13263/2014, NCRIs 13540/2014 zo 7.4.2014, ako aj určenie neplatnosti zmluvy o postúpení užívania poľovného revíru Jatník odporcovi.

Súd rozhodol aj o trvaní predbežného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej, okrem prípadu, ak by navrhovateľ v stanovenej lehote nepodnikol kroky v záujme ochrany svojich práv a nepodal na súde žalobu.

O náhrade trov konania spojených s predbežným opatrením sa rozhodne v zmysle § 145 OSP až v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis ostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.